

МИНИСТЕРСТВО НА ОБРАЗОВАНИЕТО И НАУКАТА

Утвърдил протокола:

КАЛИН АНАСТАСОВ

**ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ
„ДЪРЖАВНА СОБСТВЕНОСТ И
ОБЩЕСТВЕНИ ПОРЪЧКИ”**

УПЪЛНОМОЩЕН СЪС

ЗАПОВЕД № РД09-14 от 09.01.2015 г.

Дата: 14.12.15 г.

ПРОТОКОЛ

Днес, **25.11.2015 г.** в гр. София, в административната сграда на Министерството на образованието и науката (МОН), ет. 7, зала 4, в 11.00 ч., в изпълнение на **Заповед № РД09-1668/13.11.2015 г.** на Калин Анастасов, директор на дирекция „Държавна собственост и обществени поръчки”, упълномощен със **Заповед № РД09-14/09.01.2015 г.** на министъра на образованието и науката, комисия в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Георги Пазвантов – служител по сигурността на информацията в МОН

и

ЧЛЕНОВЕ:

1. Атанас Атанасов – главен експерт в отдел „Стопански дейности” към дирекция „Стопански и счетоводни дейности”;
2. Иван Павлов – старши експерт в отдел „Обществени поръчки и плащания” към дирекция „Държавна собственост и обществени поръчки”

се събра, за да получи, разгледа и оцени подадените оферти за участие в обществена поръчка, чрез публична покана, по реда на глава 8 „а” от Закона за обществените поръчки (ЗОП) с предмет **„Извършване на денонощна физическа охрана на централната сграда на Министерството на образованието и науката, находяща се на бул. „Княз Александър Дондуков” № 2А, гр. София и на училищна сграда, находяща се на ул. „Илиенско шосе” № 12, гр. София”** по предварително обявения критерий за оценка на офертите **„икономически най-изгодна оферта”**.

В указания срок в деловодството на МОН са постъпили 2 (две) оферти, както следва:

1. Оферта с вх. № 01/24.11.2015 г. от „АСО София” ООД, получена в 12.35 ч. на 24.11.2015 г.;
2. Оферта с вх. № 02/24.11.2015 г. от „ЕЛИТКОМ 95” АД, получена в 14.30 ч. на 24.11.2015 година;

След получаване на офертите, присъстващите членове на комисията: Георги Пазвантов, Атанас Атанасов и Иван Павлов попълниха декларации за обстоятелствата по чл. 101г, ал. 2 за липса на обстоятелствата по чл. 35, ал. 1 и 2 от ЗОП.

Офертите са представени в запечатани, непрозрачни и с ненарушена цялост пликове, което отговаря на изискванията на чл. 101в, ал. 2 от ЗОП и публичната покана. На всеки един от пликовете са отбелязани:

- предмета на обществената поръчка;
- наименованието на участника, адрес за кореспонденция, електронен адрес и телефон за контакти.

На заседанието присъства г-н Красимир Атанасов - представител на участника „ЕЛИТКОМ 95” АД с приложено пълномощно.

Комисията пристъпи към отваряне на офертите, по реда на тяхното постъпване. Председателят на комисията обяви ценовите предложения на участниците, като се установи, че нито едно от тях не надхвърля прогнозната стойност на обществената поръчка, която е в размер на 65 900 (шестдесет и пет хиляди и деветстотин) лева без ДДС.

Комисията подробно разгледа представените от участниците оферти, относно тяхната валидност, съответствие с нормативните изисквания и предварително обявените условия на

Възложителя в публичната покана за възлагане на обществената поръчка и документацията към нея.

Комисията установи, че офертите на участниците отговарят на изискванията на чл. 101в от ЗОП, като ценовите им предложения са както следва:

1. Оферта с вх. № 01/24.11.2015 г. от „АСО София” ООД:

- Месечна цена за изпълнение на поръчката: 5 476 (*пет хиляди четиристотин седемдесет и шест*) лева без ДДС;
- Годишна цена за изпълнение на поръчката: 65 712 (*шестдесет и пет хиляди седемстотин и дванадесет*) лева без ДДС.

2. Оферта с вх. № 02/24.11.2015 г. от „ЕЛИТКОМ” АД:

- Месечна цена за изпълнение на поръчката: 5 491,10 лв (*пет хиляди четиристотин деветдесет и един лев и десет стотинки*) без ДДС;
- Годишна цена за изпълнение на поръчката: 65 893,20 лв (*шестдесет и пет хиляди осемстотин деветдесет и три лева и двадесет стотинки*) без ДДС.

С обявяването на ценовите предложения на участниците приключи публичната част от заседанието.

При разглеждане на представените в офертите документи и проверката им за пълнота и съответствие с изискванията на Възложителя, Комисията констатира, че са представени всички изискуеми документи, посочени в раздел III от публичната покана „Изисквания за изпълнение на поръчката” и част I, точки 1, 2 и 3 от документацията за участие.

Участниците са изпълнили минималния изискуем брой услуги, сходни с предмета на обществената поръчка, притежават внедрена система за управление на качеството по стандарт ISO 9001:2008. Представени са документи, доказващи правото на участниците да извършва охранителна дейност, а именно лиценз за извършване на частна охранителна дейност по реда на Закона за частната охранителна дейност (ЗЧОД), разрешение от Главна дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението” – МВР за осъществяване на дейности относно „Противопожарно обезопасяване и провеждане на превантивни и организационни мероприятия за осигуряване на пожарна безопасност в обекти”, собствен лиценз за радиочестота с национално или регионално покритие и/или система за осъществяване на комуникация с най-близко разположените постове и органи на полицията, удостоверение за вписване в регистъра на администраторите на лични данни.

С писмо с вх. № 1321-829/02.12.2015 г., от фирма „ЕЛИТКОМ” АД представят информация за промяна в правноорганизационната форма на дружеството, настъпила на 26.11.2015 г., с които дружеството се преобразува от акционерно дружество (АД), на еднолично акционерно дружество (ЕАД). Към писмото е приложено заверено копие на Удостоверение № 20151127100323/27.11.2015 г. от Агенция по вписванията.

Комисията пристъпи към разглеждане и оценка на техническите и ценовите предложения за изпълнение на поръчката от участниците съгласно представената в документацията за участие методика, както следва:

I. Оценки по показател 1 Ктп - „Технически показател”:

Крайната оценка по показател 1 Ктп - „Технически показател” се определя по формулата: $K_{тп} = K_1 + K_2 + K_3 + K_4$, където:

K_1 – Предложение за организация на охраната, режим и сменност – максимален брой 40 точки.

K_2 – План и схема за охрана на обектите – максимален брой 30 точки.

K_3 – Разработени варианти за действия на охранителите при различни екстремални ситуации - максимален брой – 20 точки.

K_4 – Отговорност за покриване на щети в % – максимален брой 10 точки, като

$$K_4 = (П \text{ участ.} / П \text{ макс.}) \times 10$$

където: П участ. е предложението на конкретния участник за отговорността за покриване на щети в %, а П макс. е предложението максимален размер на отговорността на участник.

I.1. За оферта с вх. № 01/24.11.2015 г. от „АСО София” ООД:

K1 – предложение за организация на охраната, режим и сменност: **40 точки**

Мотиви: Разработената концепция за осъществяване на охраната на обектите на МОН е съобразена с тяхната специфика и отговаря на Техническата спецификация и условията на Възложителя. При разглеждане на концепцията, Комисията установи следните пропуски:

- концепцията е от предишно участие на участника в обществена поръчка за охрана на МОН, без да е актуализирана същата – не е описан кабинета на министъра като обект със СОТ, няма изградени паник – бутони в сградата на МОН и съответно няма реакция с автопатрули при задействането им.

- Организацията на взаимодействието с органите на МВР, НСО и др. не са посочени в концепцията за охрана, но са налични в Плана за осъществяване на денонощна физическа охрана и пропускателна дейност в обекти на МОН и общия План-инструкция за действие при извънредни и екстремни ситуации.

Комисията счита, че констатираните пропуски не са от съществено значение и не оказват влияние при поставяне на конкретната оценка.

К2 – план и схема за охраната на обектите: **20 точки**

Мотиви: В разработения план за извършване на денонощна физическа охрана на двете сгради на МОН и приложените към него снимки на двата обекта е констатирана липсата на схеми на етажите и маршрути за обхождане на сградите, както и специфични задължения на охранителите при обходите.

К3 – разработени варианти за действие на охранителите при различни екстремални ситуации: **20 точки**

Мотиви: Комисията констатира, че е разработен един общ план за действие при пожар, наводнение, земетресение, промишлени аварии и произшествия с радиоактивни, химически и биологични материали без да са разработени специфичните действия при всяка конкретна извънредна ситуация, но счита, че това обстоятелство не е от съществено значение и не оказва влияние при поставяне на конкретната оценка.

К4 – Отговорност за покриване на щети в %.

Предложението на участника за отговорността за покриване на щети е 100%, а П макс. е предложеният максимален размер на отговорността на участник, който е в размер на 100%.

Оценката по К4 за участника е следната:

$$K4 = (100/100) \times 10 = \mathbf{10 \text{ точки.}}$$

Крайната оценка на участника „АСО София” ООД по показател 1 Ктп - „Технически показател” е следната:

$$K_{тп} = K1 + K2 + K3 + K4 = 40 + 20 + 20 + 10 = \mathbf{90 \text{ точки.}}$$

I.2. За оферта с вх. № 02/24.11.2015 г. от „ЕЛИТКОМ” ЕАД:

К1 – предложение за организация на охраната, режим и сменност: **40 точки**

Мотиви: Разработената концепция за осъществяване на охраната на обектите на МОН е съобразена с тяхната специфика, има оценка на риска, разчет за общо 10 охранители /по 5 за обект/, с описан контрол по охраната, организация на взаимодействието и обучение на охранителния състав. Комисията констатира, че при осигуряване на взаимодействието с органите на МВР, отговорни за външния периметър, не е описано такова с НСО при

президента, но счита, че това обстоятелство не е от съществено значение и не оказва влияние при поставяне на конкретната оценка.

К2 – план и схема за охраната на обектите: **30 точки**

Мотиви: Разработени са планове за извършване на денонощна физическа охрана на двете сгради на МОН, които са подробни, съобразени с тяхната специфика и с приложени схеми на етажите и маршрути за обхождане на обектите, както и специфични задължения на охранителите при обходите.

К3 – разработени варианти за действие на охранителите при различни екстремални ситуации: **20 точки**

Мотиви: Разработен е подробен план за действие при пожар, наводнение, земетресение, промишлени аварии и произшествия с радиоактивни, химически и биологични материали, като в него са описани всички варианти на действие при различни извънредни ситуации.

К4 – Отговорност за покриване на щети в %.

Предложението на участника за отговорността за покриване на щети е 100%, а П макс. е предложеният максимален размер на отговорността на участник, който е в размер на 100%.

Оценката по К4 за участника е следната:

$$K4 = (100/100) \times 10 = \mathbf{10 \text{ точки.}}$$

Крайната оценка на участника „ЕЛИТКОМ” ЕАД по показател 1 Ктп – „Технически показател” е следната:

$$K_{тп} = K1 + K2 + K3 + K4 = 40 + 30 + 20 + 10 = \mathbf{100 \text{ точки.}}$$

Въз основа на горното, оценките на участниците по показател 1 – „Технически показател” са следните:

- За участника „АСО София” ООД: $K_{тп1} = \mathbf{90 \text{ точки;}}$
- За участника „ЕЛИТКОМ” ЕАД: $K_{тп2} = \mathbf{100 \text{ точки.}}$

II. Оценки по показател 2 Кц – „Предложена месечна цена”:

Крайната оценка по показател 2 Кц – „Предложена месечна цена” се определя по формулата:

$$K_{ц} = (C_{\min(\text{лв.})} / C_{п(\text{лв.})}) \times 100, \text{ където :}$$

“ C_{\min} .” е най-ниската предложена цена ;

“ $C_{п}$ ” е цена на п- я участник.

Най ниската предложена месечна цена е в размер на 5 476 (пет хиляди четиристотин седемдесет и шест) лева без ДДС;

II.1. За оферта с вх. № 01/24.11.2015 г. от „АСО София” ООД:

Предложената от участника месечна цена за изпълнение на поръчката е 5 476 (пет хиляди четиристотин седемдесет и шест) лева без ДДС.

Оценката е следната:

$$K_{ц} = (C_{\min(\text{лв.})} / C_{п(\text{лв.})}) \times 100 = (5\,476 / 5\,476) \times 100 = 1 \times 100 = \mathbf{100 \text{ точки.}}$$

II.2. За оферта с вх. № 02/24.11.2015 г. от „ЕЛИТКОМ” ЕАД:

Предложената от участника месечна цена за изпълнение на поръчката е 5 491,10 лв (пет хиляди четиристотин деветдесет и един лева и десет стотинки) без ДДС.

Оценката е следната:

$$K_{ц} = (C_{\min(\text{лв.})} / C_{п(\text{лв.})}) \times 100 = (5\,476 / 5\,491,10) \times 100 = 0,9972 \times 100 = \mathbf{99,72 \text{ точки.}}$$

Въз основа на горното, оценките на участниците по показател 2 – „Предложена месечна цена” са следните:

- За участника „АСО София” ООД: $K_{ц1} = \underline{100 \text{ точки}}$;
- За участника „ЕЛИТКОМ” ЕАД: $K_{ц2} = \underline{99,72 \text{ точки}}$.

III. Комплексна оценка

Комплексната оценка (КО) на всеки конкретен участник се определя като сбор от оценките по посочените по-горе основни показатели, умножени по коефициент, определящ тежестта им в общата оценка, изразено чрез следната формула:

$$КО = (K_{тп} \times 0,6) + (K_{ц} \times 0,4), \text{ където:}$$

$K_{тп}$ е показател 1 $K_{тп}$ - „Технически показател”

$K_{ц}$ е показател 2 $K_{ц}$ - „Предложена месечна цена”

Комплексната оценка на участниците е следната:

- За участника „АСО София” ООД:

$$КО_1 = (K_{тп1} \times 0,6) + (K_{ц1} \times 0,4) = (90 \times 0,6) + (100 \times 0,4) = 54 + 40 = \underline{94 \text{ точки.}}$$

- За участника „ЕЛИТКОМ” ЕАД:

$$KO_2 = (K_{TP2} \times 0.6) + (K_{Ц2} \times 0.4) = (100 \times 0,6) + (99,72 \times 0,4) = 60 + 39,888 = \underline{99,888}$$

точки.

Предвид гореизложеното, Комисията извърши следното класиране:

На първо място: „ЕЛИТКОМ” ЕАД с комплексна оценка (КО) – 99,888 точки;

На второ място: „АСО София” ООД с комплексна оценка (КО) – 94 точки.

Въз основа на извършеното класиране, комисията предлага на Възложителя, класираният на първо място участник „ЕЛИТКОМ” ЕАД, да бъде определен за изпълнител, на обществена поръчка с предмет: „Извършване на денонощна физическа охрана на централната сграда на Министерството на образованието и науката, находяща се на бул. „Княз Александър Дондуков” № 2А, гр. София и на училищна сграда, находяща се на ул. „Илиенско шосе” № 12, гр. София”.

Настоящият протокол се подписа от членовете на комисията на 14.12.2015 г.

14.12.2015г.

гр. София

Председател: _____
/ Георги Пазвантов /

Членове: 1.
/ Атанас Атанасов /

2.
/ Иван Павлов /