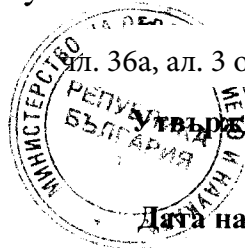




РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

Министерство на образованието и науката

№ 800303-121/22.03... 2019 г.



л. 36а, ал. 3 от ЗОП

21.03.2019 г.

Утвърждавам доклада:

Дата на утвърждаване:

ДО

Г-ЖА АЛБЕНА МИХАЙЛОВА

ГЛАВЕН СЕКРЕТАР

НА МИНИСТЕРСТВОТО

НА ОБРАЗОВАНИЕТО И НАУКАТА

/упълномощена със Заповед

№ РД09-2371/09.05.2017 г. на

министъра на образованието и науката/

### ДОКЛАД

от работата на комисията за извършване на подбор на участниците, разглеждане и оценка на офертите за определяне на изпълнители на обществена поръчка с предмет:

**„Предпечатна подготовка и отпечатване на материали за нуждите на МОН и проекти”**

**УВАЖАЕМА ГОСПОЖО МИХАЙЛОВА,**

На 25.01.2019 г. назначената със Заповед № РД09-517/25.01.2019 г. комисия започна своята работа по разглеждане и оценка на офертите в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Предпечатна подготовка и отпечатване на материали за нуждите на МОН и проекти”**, в следния състав:

**Състав на комисията:**

**Председател:**

Мариана Димитрова – началник на отдел в дирекция „Стопански и счетоводни дейности“

#### **Членове:**

Силвия Йоцова – началник на отдел в дирекция „Държавна собственост и обществени поръчки“;

Петър Пачев – главен експерт в дирекция „Държавна собственост и обществени поръчки“.

Комисията започна работа с открито заседание в зала 1, ет. 7 на Министерството на образованието и науката /МОН/, бул. „Княз Александър Дондуков“ № 2А и извърши предвидените в закона действия по отношение на получените 4 (четири) броя запечатани, непрозрачни и надписани опаковки, всички с ненарушена цялост и получени в деловодството до определения за подаване на офертите краен срок (17.30 ч. на 24.01.2019 г.), вписани в регистъра за обществени поръчки на МОН по реда на постъпването си.

В периода 25.01.2019 г. – 22.03.2019 г. комисията извърши всички законоустановени действия по отношение на подадените оферти.

Действията на комисията са отразени в три протокола, както следва:

Протокол № 1 от работата на комисията, подписан на 15.02.2019 г., в който са отразени действия, касаещи публично заседание по отваряне на постъпилите оферти проведено на 25.01.2019 г., както и закрити заседания от работата на комисията по разглеждане на документи по чл. 39, ал. 2 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки /ППЗОП/ за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор;

Протокол № 2 от работата на комисията, подписан на 18.03.2019 г., в който са отразени действия по разглеждане на допълнително представените документи от участниците и на техническите предложения на допуснатите оферти;

Протокол № 3 от работата на комисията, подписан на 22.03.2019 г., в който са отразени действия, касаещи публично заседание проведено на 21.03.2019 г. по отваряне и оповестяване на ценовите предложения от офертите, както и закрити заседания на комисията по разглеждане, оценка на офертите и класиране на участниците.

Видно от приложените протоколи, процедурата се е развила по следния начин:

За участие в процедурата са подадени общо 4 оферти:

1. „ЕА“ АД, гр. Плевен, подадена опаковка с оферта на 23.01.2019 г. в 10:45 ч., с вх. № 1;
2. „Принт Макс“ ДЗЗД, гр. София, подадена опаковка с оферта на 24.01.2019 г. в 14:55 ч., с вх. № 2;
3. „Образование и наука“ ЕАД, гр. София, подадена опаковка с оферта на 24.01.2019 г. в 16:22 ч., с вх. № 3;

4. „Сиела Норма“ АД, гр. София, подадена опаковка с оферта на 24.01.2019 г. в 16:50 ч., с вх. № 4.

Офертите бяха получени от комисията след подпис на председателя в регистъра и в приемо-предавателен протокол по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП.

На откритото заседание по отваряне на постъпилите оферти, проведено на 25.01.2019 г., в залата присъстваха представители на участниците **„Принт Макс“ ДЗЗД и „Образование и наука“ ЕАД**. В залата не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване.

След предаването на получените в деловодството на възложителя оферти, председателят на комисията оповести имената на участниците в процедурата. Членовете на комисията установиха, че запечатаната непрозрачна опаковка, в която е подадена оферта с вх. № 2 от 24.01.2019 г. на „Принт Макс“ ДЗЗД не съдържат задължителния реквизит съгласно чл. 47, ал. 2, т. 1 от ППЗОП, а именно наименованието на участника, включително участниците в обединението, когато е приложимо. Предвид обстоятелството, че върху запечатаната непрозрачна опаковка е посочено, че участникът „Принт Макс“ ДЗЗД е неперсонифицирано дружество, то съгласно императивната разпоредба на чл. 47, ал. 2, т. 1 от ППЗОП, задължително следва да се посочат и участниците в съответното обединение. Разпоредбата е императивна и неизпълнението ѝ не може да се приеме за несъществено нарушение. Поставеното нормативно изискване има за цел членовете на комисията по чл. 103 от Закона за обществените поръчки /ЗОП/ да могат обективно и съзнателно да декларират липсата на обстоятелствата по чл. 103, ал. 2 от ЗОП след получаване на списъка с участниците (арг. чл. 51, ал. 8 от ППЗОП). Следователно липсата на информация за участниците в обединението преди отварянето на офертите в процедурата, води до невъзможност за съобразяване на лице ли са или не въпросните обстоятелства, съответно до невъзможност за попълване от страна на членовете на комисията на декларациите по чл. 51, ал. 8 от ППЗОП. Същото се потвърждава и от разпоредбата на чл. 51, ал. 12 от ППЗОП, съгласно която при отстраняване на член на комисията, за когото се установи, че е на лице конфликт на интереси с кандидат или участник, действията на отстранения член, свързани с разглеждане на заявленията за участие и/или офертите и с оценяване на предложенията на участниците, след настъпване на установените обстоятелства не се вземат предвид и се извършват от новия член. В случая, при установен конфликт на интереси след отваряне офертата на участника, възложителят би следвало да отстрани въпросния член на комисията и да определи нов. Доколкото, обаче, офертата на въпросния участник вече би била отворена, новоназначеният член на комисията не би могъл да участва отново в отваряне ѝ, което

би довело до прекратяване на процедурата, поради невъзможност за повторно извършване на нормативно установеното действие по отваряне на офертата.

Съгласно разпоредбата на чл. 101, ал. 7 от ЗОП се ограничава възможността за промяна или допълване на офертата до изтичане на срока за подаване на същата. Също така констатирания порок по чл. 47, ал. 2, т. 1 от ППЗОП не попада сред правните хипотези на чл. 48, ал. 3 от ППЗОП, задължаващи длъжностните лица да не приемат офертата на участника. Предвид изложеното и факта, че поставеното изискване за посочване на членовете на обединение – участник е поставено и с утвърдената от възложителя документация за участие в процедурата (подраздел III „Подаване на офертата“, т. 18), за комисията не остава друга правна възможност освен да не отваря офертата на участник „Принт Макс“ ДЗЗД и да предложи същия за отстраняване от процедурата на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, съгласно която разпоредба възложителят отстранява от процедурата кандидат или участник, който не отговаря на поставените критерии за подбор или не изпълни друго условие, посочено в обявлението за обществена поръчка или в документацията за участие.

В този смисъл е и практиката на Комисията за защита на конкуренцията в Решение № 1506 от 21.12.2017 г. по преписка № КЗК-1022/2017 г. и Решение № 1098 от 28.09.2017 г. по преписка № КЗК-772/796/2017 г. Посочените решения са потвърдени с Решение № 3035/12.03.2018 г. по адм. дело № 1002/2018 г. и Решение № 1788/09.02.2018 г. по адм. дело № 12854/2017 г. на Върховния административен съд.

След обявяване на горепосочените констатации председателят и членовете на комисията попълниха декларации по смисъла на чл. 51, ал. 8 от ППЗОП за обстоятелствата по чл. 103, ал. 2 от ЗОП и за спазване на изискванията по чл. 51, ал. 13 от ППЗОП.

Отваряне на опаковките се извърши по реда на постъпването им, съобразно входящия номер, поставен върху тях и отразен във входящия регистър, като беше оповестено тяхното съдържание. Най-малко трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ и беше предложено по един от присъстващите представители на другите участници да подпише техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Разглеждането на документите за съответствието с изискванията за лично състояние и на критериите за подбор показва следното:

**1. За участник „ЕА“ АД:**

Прегледът на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, представени в офертата на „ЕА“ АД, и на изисканите допълнителни документи доказва, че участникът отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор.

## **2. За участник „Образование и наука“ ЕАД:**

Прегледът на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, представени в офертата на „Образование и наука“ ЕАД, и на изисканите допълнителни документи доказва, че участникът отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор.

## **3. За участник „Сиела Норма“ АД:**

Прегледът на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, представени в офертата на „Сиела Норма“ АД, и на изисканите допълнителни документи не доказва, че участникът отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор по отношение на следното изискване:

В раздел III.1.3. „Технически и професионални възможности“ от обявлението и т. 5.3. от раздел III. „Изисквания към техническите и професионалните способности на участниците и документи за доказването им“ от одобрената документация за участие в обществената поръчка, възложителят е поставил изискване участникът да разполага с необходимите инструменти, съоръжения и техническо оборудване за изпълнение на поръчката. Минималното оборудване, с което трябва да разполага участника е, както следва: едноцветна печатна офсетова машина, две четирицветни или една осемцветна печатна офсетова машина, лепачна линия, две влагочношевни машини, концева шивачка.

При детайлно разглеждане офертата на „Сиела Норма“ АД комисията установи, че в представения от участника Единен европейски документ за обществени поръчки, както и в останалите документи, не се съдържа информация, от която да е видно, че участникът отговаря на минималните изисквания определени от възложителя. Участникът е посочил единствено, че разполага с едноцветна печатна офсетова машина, две четирицветни печатни офсетови машини, лепачна линия, две влагочношевни машини и концева машина. При така описаните декларативно данни и липсата на информация относно напр. технически характеристики на съответната машина и/или оборудване, свързани с тяхната производителност и основание за ползване от участника (собственост, наем, заем за послужване или друга правна връзка, осигуряваща техниката за срока на изпълнение на поръчката, конкретизирано от участника), комисията е в невъзможност да установи по безспорен начин, че участникът отговаря на минималните изисквания, поставени от възложителя.

При разглеждане на допълнително постъпилите документи, комисията установи следното:

От информацията, съдържаща се в декларацията, че участникът разполага с необходимите инструменти, съоръжение и техническо оборудване за изпълнението на поръчката е видно, че основанието за ползване на съответните машини е договорно отношение от 2017 г. за наем с „Алианс Принт“. Участникът не е изписал правноорганизационната форма на лицето, чиято техника ще ползва, нито е посочил ЕИК или други данни за „Алианс Принт“. Чрез справка в търговския регистър комисията установи, че с наименованието „Алианс Принт“ се съдържат данни само за едно юридическо лице, а именно „Алианс Принт“ ЕООД.

При преглед на информацията, съдържаща се в представения от „Сиела Норма“ АД ЕЕДОП, комисията установи, че в Част II „Информация за икономическия оператор“, раздел В „Информация относно използването на капацитета на други субекти“, на въпроса „Икономическият оператор ще използва ли капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор, посочени в част IV, и критериите и правилата (ако има такива), посочени в част V по-долу?“ е отговорено „НЕ“. Въпреки отрицателният отговор, предвид обстоятелството, че предложената техника е наета от участника комисията счита, че лицето собственик на наетата техника - „Алианс Принт“ е трето лице по смисъла на чл. 65, ал. 1 от ЗОП. От „Алианс Принт“ лицето - собственик на наетата техника (третото лице), не е представен отделен ЕЕДОП, в който да е видно, че отговаря на съответните критерии за подбор, за доказването на които участникът се позовава на неговия капацитет и за него да не са налице основанията за отстраняване от процедурата.

Предвид изложеното комисията предлага на възложителя участникът „Сиела Норма“ АД да бъде отстранен от процедурата за възлагане на обществената поръчка на основание чл. 65, ал. 4, във връзка с чл. 54, ал. 1 във връзка с ал. 2 от ЗОП, с чл. 40, ал. 1 и ал. 2 от ППЗОП поради това, че от лицето - собственик на наетата техника (третото лице) не е представен отделен ЕЕДОП, т.е. от задължени лица по смисъла на чл. 54, ал. 2 от ЗОП за субекта „Алианс Принт“ не е декларирано, че не са налице основанията за задължително отстраняване на участник в обществена поръчка.

**МОТИВИ:** Съгласно чл. 65, ал. 4 от ЗОП третите лица трябва да отговарят на съответните критерии за подбор, за доказването на които кандидатът или участникът се позовава на техния капацитет и за тях да не са налице основанията за отстраняване от процедурата. Основанията за задължително отстраняване са описани в чл. 54 от ЗОП, като според чл. 54, ал. 2 от ЗОП основанията по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 се отнасят за лицата, които представляват участника, членовете на управителни и надзорни органи и за други лица, които имат правомощия

да упражняват контрол при вземането на решения от тези органи. В чл. 40, ал. 1 от ППЗОП се съдържа изрично указание кои са лицата по чл. 54, ал. 2 от ЗОП, които са задължени да представят информация с ЕЕДОП. Същите са, както следва:

- лицата, които представляват участника;
- лицата, които са членове на управителни и надзорни органи на участника;
- други лица със статут, който им позволява да влияят пряко върху дейността на

предприятието по начин, еквивалентен на този, валиден за представляващите го лица, членовете на управителните или надзорните органи.

От задължените лица по смисъла на чл. 54, ал. 2 от ЗОП за субекта „Алианс Принт“, не е представен отделен ЕЕДОП, който да съдържа информацията по чл. 67, ал. 1 от ЗОП във връзка с чл. 54, ал. 1 от ЗОП, поради което комисията няма как да провери дали са спазени изискванията, произтичащи от разпоредбата на чл. 65, ал. 4 от ЗОП, а именно дали за третото лице не са налице основанията за отстраняване от процедурата.

Изискванията по отношение на третите лица са описани и в одобрената документация за участие, Част III „Изисквания към участниците в процедурата“, раздел Четвърти „Оферта“, подраздел IV „Трети лица“.

Съгласно разпоредбата на чл. 54, ал. 12 от ППЗОП след изтичането на срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП комисията пристъпва към разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор. Именно при изпълнение на посоченото задължение **комисията е установила описаната липса на информация от задължени лица по смисъла на чл. 54, ал. 2 от ЗОП за субекта „Алианс Принт“.** Хипотезата на чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, която дава възможност на участника при констатирано несъответствие или липса на информация да представи на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, **вече е реализирана и не може да се използва повторно.**

В случая следва да се подчертае, че приложението на разпоредбата на чл. 54, ал. 8 от ППЗОП е еднократно, а не до момента, до който всички изисквания бъдат изпълнени от участника. Констатираното несъответствие по отношение на третото лице не може да бъде законосъобразно преодоляно, поради факта, че от страна на комисията на участника „Сиела Норма“ АД вече е била дадена възможност по чл. 54, ал. 8 от ППЗОП да отстрани нередовностите в подадената оферта.

Съгласно описаните в приложените протоколи констатации, комисията предлага на възложителя да допусне до етапа на разглеждане на техническите предложения офертите на всички участници, които отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, както следва:

- „ЕА“ АД;
- „Образование и наука“ ЕАД.

При разглеждането на техническите предложения на посочените участници комисията, в рамките на установените ѝ в закона и правилника за неговото прилагане правомощия, провери съответствието им с изискванията на възложителя от одобрената документация за участие и констатира следното:

1. За участника „ЕА“ АД - техническото предложение отговаря на изискванията на възложителя, посочени в техническата спецификация от документацията за участие в обществената поръчка и на предварително обявените условия;

2. За участника „Образование и наука“ ЕАД - техническото предложение отговаря на изискванията на възложителя, посочени в техническата спецификация от документацията за участие в обществената поръчка и на предварително обявените условия.

След извършване на описаните действия комисията взе решение отварянето на ценовите предложения да се проведе на 21.03.2019 г., от 10.00 часа в сградата на Министерството на образованието и науката, за което участниците в процедурата да бъдат уведомени по реда, определен в чл. 57, ал. 3 от ППЗОП.

Ценовите предложения на участниците „ЕА“ АД и „Образование и наука“ ЕАД се отвориха на публично заседание, проведено на 21.03.2019 г., от 10.00 часа, в зала № 1 на седмия етаж в сградата на Министерството на образованието и науката, бул. „Княз Дондуков“ 2А, на което присъстваха представители на участниците „ЕА“ АД и „Сиела Норма“ АД. В залата не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване.

Комисията пристъпи към отваряне на ценовите предложения от допуснатите оферти по реда на постъпването им, съобразно входящия номер, поставен върху опаковката с офертата и отразен във входящия регистър на възложителя. Отварянето на всяко ценово предложение включваше и оповестяване на предлаганата от съответния участник обща стойност от единичните цени на артикулите в лева без ДДС.



Допуснатите до тази фаза на процедурата участници са направили следните ценови предложения:

**1. От участника „ЕА“ АД – 532,41** (петстотин тридесет и два лева и четиридесет и една стотинки) лева без ДДС;

**2. От участника „Образование и наука“ ЕАД – 772,21** (седемстотин седемдесет и два лева и двадесет и една стотинки) лева без ДДС.

На 21.03.2019 г. и 22.03.2019 г. комисията продължи своята работа в закрити заседания, като пристъпи към разглеждане и проверка на ценовите предложения на допуснатите участници, като констатира че Ценовите предложения на участниците „ЕА“ АД и „Образование и наука“ ЕАД са изготвени и попълнени съгласно образеца от документацията за участие в настоящата процедура и отговарят на изискванията на възложителя.

Класирането се извършва въз основа на критерия за възлагане по чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП – най-ниска цена. За нуждите на класирането, съобразно утвърдения с документацията критерий за възлагане на поръчката, се взема предвид общата стойност на ценовото предложение на участниците /сбор от единичните цени на всички артикули без ДДС/. Класирането на участниците се извършва във възходящ ред, като на първо място се класира участникът с най-ниската предложена цена на офертата в лева без ДДС, а на последно – участникът с най-високата предложена цена на офертата в лева без ДДС. Комисията класира участниците в откритата процедура по следния начин:

**Първо място: „ЕА“ АД** с предложена цена в размер на **532,41** (петстотин тридесет и два лева и четиридесет и една стотинки) лева без ДДС.

**Второ място: „Образование и наука“ ЕАД** с предложена цена в размер на **772,21** (седемстотин седемдесет и два лева и двадесет и една стотинки) лева без ДДС.

На база всичко гореизложено, комисията предлага на възложителя да определи за изпълнител на откритата процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Предпечатна подготовка и отпечатване на материали за нуждите на МОН и проекти“**, класирания на първо място участник, както следва:

**1. „ЕА“ АД**

Настоящият доклад се изготви на 22.03.2019 г. на основание чл. 103, ал. 3 от ЗОП и в съответствие с разпоредбата на чл. 60 от ППЗОП. Същият съгласно чл. 106, ал. 1 от ЗОП се предаде на възложителя за утвърждаване.

Неразделна част от настоящия доклад са Протокол №1/15.02.2019 г., Протокол №2/18.03.2019 г. и Протокол №3/22.03.2019 г.

**Комисия в състав:**

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** чл. 36а, ал. 3 от ЗОП  
Мариана Димитрова .....

**ЧЛЕНОВЕ:** чл. 36а, ал. 3 от ЗОП  
Силвия Йоцова .....  
Петър Пачев ..... чл. 36а, ал. 3 от ЗОП .....