



## ПРОТОКОЛ № 1

### по Обособена позиция № IV

Днес, 29.11.2017 г., в зала № 3 на седмия етаж от сградата на Министерството на образованието и науката, находяща се на адрес гр. София, бул. „Княз Александър Дондуков“ № 2А, комисията, назначена със Заповед № РД09-5319/03.10.2017 г. на главния секретар на МОН, продължи своята работа по разглеждане и оценка на офертите в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Инженеринг – проектиране, авторски надзор и изпълнение на СМР за модернизация на образователната инфраструктура на 101 професионални гимназии в системата на МОН, одобрени за финансиране по Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020, процедура BG16RFOP001-3.002 „Подкрепа за професионалните училища в Република България”** по 46 обособени позиции, открита с Решение № Р01-56 от 06.06.2017 г. на главния секретар на МОН, упълномощено лице по чл. 7, ал. 1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП).

#### **I. Състав на комисията:**

##### **Председател:**

1. **Йовко Йовчев** – държавен експерт в отдел „Държавна собственост“, дирекция „Държавна собственост и обществени поръчки“ в Министерството на образованието и науката, член на екипите за управление на проекти, финансирани по Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020, процедура BG16RFOP001-3.002 „Подкрепа за професионалните училища в Република България”.

##### **Членове:**

2. **Георги Илиев** – държавен експерт в отдел „Инвестиционно планиране“, дирекция „Държавна собственост и обществени поръчки“ в Министерството на образованието и науката, член на екипите за управление на проекти, финансирани по Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020, процедура BG16RFOP001-3.002 „Подкрепа за професионалните училища в Република България”;

3. **Милен Ботев** – държавен експерт в отдел „Планиране на бюджета“, дирекция „Финанси“ в Министерството на образованието и науката, член на екипите за управление на



проекти, финансирани по Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020, процедура BG16RFOP001-3.002 „Подкрепа за професионалните училища в Република България”;

4. **Велимир Бенов** – държавен експерт в отдел „Ремонтни дейности“, дирекция „Държавна собственост и обществени поръчки“ в Министерството на образованието и науката, член на екипите за управление на проекти, финансирани по Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020, процедура BG16RFOP001-3.002 „Подкрепа за професионалните училища в Република България”;

5. **Силвия Йоцова** – държавен експерт в отдел „Обществени поръчки и плащания“, дирекция „Държавна собственост и обществени поръчки“ в Министерството на образованието и науката;

6. **Румяна Пехливанова** – главен експерт в отдел „Инвестиционно планиране“, дирекция „Държавна собственост и обществени поръчки“ в Министерството на образованието и науката, член на екипите за управление на проекти, финансирани по Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020, процедура BG16RFOP001-3.002 „Подкрепа за професионалните училища в Република България”;

7. **Даниела Денчева** – главен експерт в отдел „Инвестиционно планиране“, дирекция „Държавна собственост и обществени поръчки“ в Министерството на образованието и науката, член на екипите за управление на проекти, финансирани по Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020, процедура BG16RFOP001-3.002 „Подкрепа за професионалните училища в Република България”;

8. **Мария Кондева** – експерт (строителен инженер) към дирекция „Държавна собственост и обществени поръчки“ в Министерството на образованието и науката;

9. **Павлинка Ламбова** – експерт (строителен инженер) към дирекция „Държавна собственост и обществени поръчки“ в Министерството на образованието и науката;

10. **Олга Дякова** – външен експерт (архитект), включен в списъка по чл. 229, ал. 1, т. 17 от ЗОП;

11. **Евелина Цонева** – външен експерт (строителен инженер), включен в списъка по чл. 229, ал. 1, т. 17 от ЗОП.

Настоящият протокол отразява работата на комисията по прегледа на документите по чл. 39, ал. 2 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП), представени от участниците, подали оферти за участие по **Обособена позиция № IV**, относно



съответствието им с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от закона и възложителя.

Прегледът се извърши в закрити заседания в периода 29.11.2017 г. – 12.04.2019 г., при спазване на реда, възприет от комисията в протокола от 28.11.2017 г., като констатациите са отразени в настоящия протокол.

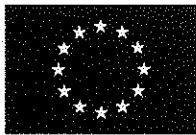
I. Прегледът на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, представени от участника „ВЕЛИ СТРОЙ“ ДЗЗД, подал оферта за участие по *Обособена позиция № IV*, вписана под № 106/02.10.2017 г. в регистъра на възложителя, показва следното:

„ВЕЛИ СТРОЙ“ ДЗЗД е обединение на две юридически лица – „СТАР СИТИ“ ЕООД, с дялово участие от 90%, който според договора за обединение ще изпълнява ще изпълнява проектиране и СМР, и „ВЕЛИВАС“ ООД, с дялово участие от 49,50%, водещ партньор в обединението, който ще изпълнява дейности по логистика – съгласно приложения договор за създаване на ДЗЗД от 28.09.2017 г.

Прегледът на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП показва, че участникът не е представил необходимата информация, позволяваща на комисията да приеме, че отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от закона и възложителя, като несъответствията се изразяват в следното:

1. Никъде в договора за учредяване на сдружение от 28.09.2017 г. не е коментирана дейността по авторския надзор. Въпреки логичния извод, че тя може да се извършва само от авторите на инвестиционния проект, комисията счита, че поемането на ангажимент за изпълнението на дейността „авторски надзор“ в договорите за създаване на обединения е необходимо, предвид присъствието в предмета на настоящата обществена поръчка, включително чрез обособяването на стойността на авторския надзор като самостоятелно перо в образеца на ценова оферта.

Според комисията изискването на чл. 37, ал. 4, т. 3 от ППЗОП в договора за обединение да са описани дейностите, които ще изпълнява всеки член на обединението, има за цел възложителят да разполага с яснота кой член на обединението за коя част от изпълнението на поръчката отговаря и при положение че авторският надзор е изведен като самостоятелна дейност в предмета на поръчката, то трябва изрично в договора за обединение да се посочи кой от членовете на обединението ще отговаря за нея.



2. В договора за учредяване на сдружение от 28.09.2017 г. чл. 6, ал. 1 се говори за сключване на рамково споразумение. Комисията приема това за техническа грешка, която не налага представяне на нов договор. В случай че поради несъответствие с други изисквания се наложи представяне на анекс към договора, то е препоръчително посочената техническа грешка да се поправи в новия документ.

3. В ЕЕДОП, част II, раздел В, поле „Използване на чужд капацитет“ на члена на обединението „ВЕЛИВАС“ ООД е отбелязано „[X] Да“, което означава, че икономическият оператор ще използва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор.

В Част II, Раздел А, поле „Форма на участие“ на ЕЕДОП са посочени всички икономически оператори, които участват заедно (формирайки обединението) в процедурата за възлагане на обществената поръчка. Други субекти не са посочени в ЕЕДОП като трети лица или подизпълнители. Не е представен ЕЕДОП от други лица, различни от членовете на обединението, поради което комисията е в невъзможност да установи кои са другите субекти, чийто капацитет ще бъде използван за изпълнение на критериите за подбор, както е отбелязано в ЕЕДОП, част II, раздел В, поле „Използване на чужд капацитет“ на члена на обединението „ВЕЛИВАС“ ООД, съответно не е ясно дали по отношение на тези субекти не са налице основанията за отстраняване от процедурата.

Предвид изложеното комисията реши, че участникът „ВЕЛИ СТРОЙ“ ДЗЗД, в срок до **5 работни дни** от получаване на настоящия протокол трябва да представи на комисията информацията относно следното:

1. Да се представи анекс към споразумението за обединение от 28.09.2017 г., в който членовете на обединението изрично да посочат волята си относно това кой ще отговаря за дейността по изпълнение на авторски надзор, в случай на възлагане на поръчката.

2. Членът на обединението „ВЕЛИВАС“ ООД да уточни дали ще използва капацитета на други субекти, за да изпълнят критериите за подбор, както са посочили в Част II, Раздел В, поле „Използване на чужд капацитет“ в представения ЕЕДОП, като ако ще използват – да представят попълнен ЕЕДОП от всяко от тези лица.

II. Прегледът на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, представени от участника „ВЕРА СТРОЙ“ ЕООД, подал оферта за участие по *Обособена позиция № II*, вписана под № 124/02.10.2017 г. в регистъра на възложителя, показва, че участникът не е представил



необходимата информация, позволяваща на комисията да приеме, че отговаря на критериите за подбор, поставени от възложителя, като несъответствията се изразяват в следното:

1. Участникът не е представил информация, позволяваща на комисията да установи, че той отговаря на критерия за подбор, отнасящ се до техническите и професионалните възможности на участниците, залегнал в т. 1 от поле III.1.3) на обявлението, а именно:

*„1. Участникът, през последните 5 (пет) години, считано от датата на подаване на офертата, следва да е изпълнил дейност (строителство) на минимум 1 (един) обект, идентична или сходна с предмета и обема на обособената позиция, за която се подава оферта.*

*Под дейност (строителство), идентична или сходна с предмета и обема на обществената поръчка, следва да се разбира извършване на ново строителство и/или преустройство/реконструкция/основен ремонт на съществуващи сгради трета категория, съгласно чл. 137, ал. 1, т. 3, буква „в“ от ЗУТ, включващо и изпълнение на мерки за енергийна ефективност.*

*Строителството се счита за изпълнено, когато за обекта има съставен и подписан акт/протокол за предаване на строежа на Възложителя.“*

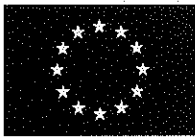
В представения от участника ЕЕДОП – Част IV, Раздел В, поле 1а), е посочен опит строителството на 1 обект, който е деклариран като трета категория, съгласно чл. 137, ал. 1, т. 3, буква „в“ от ЗУТ, без да се съдържат данни, относими към неговата категоризация.

Проверка в документацията от публичната покана за избор на изпълнител за реконструкция на спортна зала в гр. Чипровци, достъпна на адрес: <http://www.chiprovtsi.bg/currentNews-329-newitem.html>, потвърди, че изпълненият обект е трета категория, поради което комисията прие, че участникът отговаря на разглеждания критерий за подбор, въпреки липсата на достатъчно информация в ЕЕДОП.

2. Участникът не е представил информация, позволяваща на комисията да установи, че отговаря на критерия за подбор, отнасящ се до техническите и професионалните възможности на участниците, залегнал в т. 2 от поле III.1.3) на обявлението, а именно:

*„2. Участникът, през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата, следва да е изпълнил минимум 1 (една) дейност (проектиране), идентична или сходна с предмета и обема на обособената позиция, за която се подава оферта.*

*Под „дейност (проектиране), идентична или сходна с предмета и обема на обществената поръчка“, следва да се разбира изготвяне на инвестиционен проект за*



извършване на ново строителство и/или преустройство/реконструкция/основен ремонт на съществуващи сгради трета категория съгласно чл. 137, ал. 1, т. 3, буква „в“ от ЗУТ, включително мерки за енергийна ефективност /отнася се за всички обособени позиции/.

Информацията в ЕЕДОП част IV, раздел В, т. 16 за изпълнен обект показва, че е декларирано проектиране на производствена сграда, която не попада в хипотезата на чл. 137, ал. 1, т. 3, б. „в“ от ЗУТ, поради което комисията прие, че участникът не отговаря на посочения критерий за подбор.

3. Участникът не е представил информация, позволяваща на комисията да установи, че той отговаря на критерия за подбор, отнасящ се до техническите и професионални възможности, залегнал в т. 3 от поле III.1.3) на обявлението, а именно:

*„3. Участникът да е въвел системи за управление на процесите в областта на предмета на настоящата обществена поръчка, съгласно:*

*- стандарт EN ISO 9001:2008 или EN ISO 9001:2015, или еквивалентен, с обхват, включващ строително-монтажни работи, или еквивалентни мерки за осигуряване на качеството;*

*- стандарт EN ISO 14001:2004, или еквивалентен, с обхват, включващ строително-монтажни работи, или еквивалентни мерки за опазване на околната среда.”*

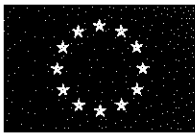
В Раздел Г на Част IV на представения от участника ЕЕДОП, е посочена информация за притежавани сертификати за въведени системи за управление на процесите, но не е посочен срокът им на валидност, поради което комисията прие, че участникът не отговаря на посочения критерий за подбор.

Предвид изложеното комисията реши, че участникът **„ВЕРА СТРОЙ“ ЕООД** в срок до **5 работни дни** от получаване на настоящия протокол трябва да представи на комисията информация относно следното:

1. Участникът да докаже, че отговаря на критерия за подбор, отнасящ се до техническите и професионалните му способности, залегнал в т. 2 от поле III.1.3) на обявлението, а именно:

*„Участникът, през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата, следва да е изпълнил минимум 1 (една) дейност (проектиране), идентична или сходна с предмета и обема на обособената позиция, за която се подава оферта”.*

2. Участникът да докаже, че отговаря на критерия за подбор, отнасящ се до техническите и професионалните му способности, залегнал в т. 3 от поле III.1.3) на обявлението, а именно:



- стандарт EN ISO 9001:2008 или EN ISO 9001:2015, или еквивалентен, с обхват, включващ строително-монтажни работи, или еквивалентни мерки за осигуряване на качеството;

- стандарт EN ISO 14001:2004, или еквивалентен, с обхват, включващ строително-монтажни работи, или еквивалентни мерки за опазване на околната среда

Протоколът от работата на комисията по разглеждане на представените от участниците за *Обособена позиция № IV* документи за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, се приключи на 12.04.2019 г. и се подписа от членовете на комисията без особено мнение.

**Комисия в състав:**

Йовко Йовчев..... чл. 36а, ал. 3 от ЗОП  
Георги Илиев..... чл. 36а, ал. 3 от ЗОП  
Милен Ботев..... чл. 36а, ал. 3 от ЗОП  
Велимир Бенов..... чл. 36а, ал. 3 от ЗОП  
Силвия Йоцова..... чл. 36а, ал. 3 от ЗОП  
Румяна Пехливанова..... чл. 36а, ал. 3 от ЗОП  
Даниела Денчева..... чл. 36а, ал. 3 от ЗОП  
Мария Кондева..... чл. 36а, ал. 3 от ЗОП  
Павлинка Ламбова..... чл. 36а, ал. 3 от ЗОП  
Олга Дякова..... чл. 36а, ал. 3 от ЗОП  
Евелина Цонева..... чл. 36а, ал. 3 от ЗОП