

**П Р О Т О К О Л № 2**

Днес, 15.04.2019 г. в сградата на Министерството на образованието и науката (МОН), находяща се на адрес: гр. София, бул. „Княз Александър Дондуков“ № 2А, комисията, назначена със Заповед № РД09-1058/05.04.2019 г. на главния секретар на Министерството на образованието и науката, продължи своята работа по разглеждане и оценка на офертите в обществена поръчка с предмет: **„Доставка и гаранционен сервиз на компютърна и периферна техника и инфраструктурно оборудване, за нуждите на Министерството на образованието и науката и изпълняваните от него политики и проекти” по 4 обособени позиции**, обявена за възлагане чрез открита процедура за сключване на рамкови споразумения с Решение № Р01-8/28.02.2019 г. на главния секретар на МОН, упълномощено лице по чл. 7, ал. 1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП).

Комисията продължи работа в следния състав:

**Председател:**

Филип Иванов – главен експерт в дирекция „Информационни и комуникационни технологии“ в Министерството на образованието и науката.

**Членове:**

Стела Колева – държавен експерт в дирекция „Информационни и комуникационни технологии“ в Министерството на образованието и науката.

Димитър Цветков – държавен експерт в дирекция „Информационни и комуникационни технологии“ в Министерството на образованието и науката.

Йовко Йовчев – държавен експерт в дирекция „Държавна собственост и обществени поръчки“ в Министерството на образованието и науката.

Петър Пачев – главен експерт в дирекция „Държавна собственост и обществени поръчки“ в Министерството на образованието и науката.

Комисията продължи работа с преглед на представените от участниците документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, извършен в закрити заседания, провели се на 15, 17, 18, 22 и 23 април, 10, 13 и 17 май, 24, 25 и 26 юни 2019 г., като констатациите са отразени в настоящия протокол.

I. Прегледът на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, представени от участника **„Коника Минолта Бизнес Солюшънс България“ ЕООД, гр. София**, подал оферта за участие по *Обособена позиция № 3*, вписана под № 1/04.04.2019 г. в регистъра на възложителя, показва, че участникът е представил необходимата информация, позволяваща на комисията да приеме, че отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от закона и възложителя, поради което същият следва да бъде допуснат до разглеждане на техническото му предложение.

II. Прегледът на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, представени от участника **„Партньорите“ ЕООД, гр. София**, подал оферта за участие по *Обособена позиция № 3*, вписана под № 2/04.04.2019 г. в регистъра на възложителя, показва, че участникът не е представил необходимата информация, позволяваща на комисията да приеме, че отговаря на изискванията към критериите за подбор, поставени от възложителя, като несъответствията се изразяват в следното:

1. Участникът не е представил информация, позволяваща на комисията да установи, че той отговаря на критерия за подбор, отнасящ се до техническите и професионалните възможности на участниците, залегнал в т. 3.2 от поле III.1.3) на обявлението и т. 6.3.2. от раздел втори „Изисквания към техническите и професионалните способности на участниците“ от одобрената документация за участие в обществената поръчка, а именно: *„Участниците по обособени позиции № 2 и 3 трябва да разполагат с минимум един сервизен инженер, сертифициран от производителя или негов упълномощен представител, за поддръжка на доставеното оборудване по съответната обособена.“*

Участникът е посочил в ЕЕДОП, Част IV „Критерии за подбор“, раздел В „Технически и професионални способности“, в поле „Образователна и професионална квалификация“, че разполага с четирима сертифицирани за гаранционна и следгаранционна поддръжка на техниката експерти, но липсват данни, че поне един от тях е инженер. Такава информация не се съдържа и в представената от участника декларация – Списък на персонала.

Предвид изложеното комисията реши, че участникът „Партньорите“ ЕООД, в срок до **5 работни дни** от получаване на настоящия протокол, трябва да представи на комисията допълнителна информация към офертата си за участие по *Обособена позиция № 3*, относно следното:

1. Да представи информация относно професионалната квалификация на лицата, отговарящи за гаранционната и следгаранционна поддръжка на техниката, от която да е видно дали поне едно от тях е инженер.

**III.** Прегледът на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, представени от участника **Кооперация „Панда“, гр. София**, подал оферта за участие по *Обособена позиция № 3*, вписана под № *3/04.04.2019 г.* в регистъра на възложителя, показва, че участникът не е представил необходимата информация, позволяваща на комисията да приеме, че отговаря на критериите за подбор, поставени от възложителя, като несъответствията се изразяват в следното:

1. Участникът не е представил информация, позволяваща на комисията да установи, че той отговаря на критерия за подбор, отнасящ се до техническите и професионалните възможности на участниците, залегнал в т. 3.2 от поле III.1.3) на обявлението и т. 6.3.2. от раздел втори „Изисквания към техническите и професионалните способности на участниците“ от одобрената документация за участие в обществената поръчка, а именно: *„Участниците по обособени позиции № 2 и 3 трябва да разполагат с минимум един сервизен инженер, сертифициран от производителя или негов упълномощен представител, за поддръжка на доставеното оборудване по съответната обособена.“*

Участникът е посочил в ЕЕДОП, Част IV „Критерии за подбор“, раздел В „Технически и професионални способности“, в поле „Образователна и професионална квалификация“, че разполага с двама сертифицирани за инсталацията и поддръжката на техниката експерта, но липсват данни, че поне един от тях е инженер.

2. Участникът не е представил информация, позволяваща на комисията да установи, че той отговаря на критерия за подбор, отнасящ се до техническите и професионалните възможности на участниците, залегнал в т. 2 от поле III.1.3) на обявлението и т. 6.2. от раздел втори „Изисквания към техническите и професионалните способности на участниците“ от одобрената документация за участие в обществената поръчка, а именно: *„Участникът да е въвел системи за управление на процесите в областта на предмета на съответната обособена позиция, съгласно стандарт EN ISO 9001:2015, или еквивалентен, с обхват, включващ доставка*

и гаранционното обслужване на оборудването, предмет на доставка по съответната обособена позиция или да е въвел еквивалентни мерки за осигуряване на качеството. Възложителят ще приеме и еквивалентни сертификати, издадени от органи, установени в други държави членки.“

В част IV „Критерии за подбор“, раздел Г „Схеми за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“ от представения ЕЕДОП участникът е отбелязал само отговор „Да“. По този начин без да са вписани данни относно вид, обхват на сертификата, издател, валидност комисията не може да установи изпълнено ли е изискването на възложителя.

Предвид изложеното комисията реши, че участникът **Кооперация „Панда“, гр. София**, в срок до **5 работни дни** от получаване на настоящия протокол, трябва да представи на комисията допълнителна информация към офертата си за участие по *Обособена позиция № 3*, относно следното:

1. Да представи информация относно професионалната квалификация на лицата, отговарящи за гаранционната и следгаранционна поддръжка на техниката, от която да е видно дали поне едно от тях е инженер.

2. Да представи информация, позволяваща на комисията да установи дали участникът е въвел системи за управление на процесите в областта на предмета на съответната обособена позиция, съгласно стандарт EN ISO 9001:2015, или еквивалентен, с обхват, включващ доставка и гаранционното обслужване на оборудването, предмет на доставка по съответната обособена позиция или е въвел еквивалентни мерки за осигуряване на качеството.

IV. Прегледът на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, представени от участника **„Парафлоу Комуникейшънс“ ООД, гр. София**, подал оферта за участие по *Обособена позиция № 4*, вписана под № 4/04.04.2019 г. в регистъра на възложителя, показва, че участникът е представил необходимата информация, позволяваща на комисията да приеме, че отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от закона и възложителя, поради което същият следва да бъде допуснат до разглеждане на техническото му предложение.

V. Прегледът на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, представени от участника **„Стоун Компютърс“ АД, гр. София**, подал оферта за участие по *Обособена позиция № 1*, вписана под № 5/04.04.2019 г. в регистъра на възложителя, показва, че участникът е представил необходимата

информация, позволяваща на комисията да приеме, че отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от закона и възложителя, поради което същият следва да бъде допуснат до разглеждане на техническото му предложение.

**VI.** Прегледът на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, представени от участника **„Стемо“ ООД, гр. София**, подал оферта за участие по *Обособена позиция № 1*, вписана под № 6/04.04.2019 г. в регистъра на възложителя, показва, че участникът е представил необходимата информация, позволяваща на комисията да приеме, че отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от закона и възложителя, поради което същият следва да бъде допуснат до разглеждане на техническото му предложение.

**VII.** Прегледът на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, представени от участника **„Стемо“ ООД, гр. София**, подал оферта за участие по *Обособена позиция № 2*, вписана под № 6/04.04.2019 г. в регистъра на възложителя, показва, че участникът е представил необходимата информация, позволяваща на комисията да приеме, че отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от закона и възложителя, поради което същият следва да бъде допуснат до разглеждане на техническото му предложение.

**VIII.** Прегледът на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, представени от участника **„Стемо“ ООД, гр. София**, подал оферта за участие по *Обособена позиция № 3*, вписана под № 6/04.04.2019 г. в регистъра на възложителя, показва, че участникът е представил необходимата информация, позволяваща на комисията да приеме, че отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от закона и възложителя, поради което същият следва да бъде допуснат до разглеждане на техническото му предложение.

**IX.** Прегледът на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, представени от участника **„Стемо“ ООД, гр. София**, подал оферта за участие по *Обособена позиция № 4*, вписана под № 6/04.04.2019 г. в регистъра на възложителя, показва, че участникът не е представил необходимата информация, позволяваща на комисията да приеме, че отговаря на критериите за подбор, поставени от възложителя, като несъответствията се изразяват в следното:

1. Участникът не е представил информация, позволяваща на комисията да установи, че той отговаря на критерия за подбор, отнасящ се до техническите и професионалните

възможности на участниците, залегнал в т. 3.3 от поле III.1.3) на обявлението и т. 6.3.3. от раздел втори „Изисквания към техническите и професионалните способности на участниците“ от одобрената документация за участие в обществената поръчка, а именно: *„Участниците по обособена позиция № 4 трябва да разполагат с минимум двама сервизни инженери, сертифицирани от производителя или негов упълномощен представител за инсталация и поддръжка на предложените комутатори.“*

Участникът е посочил в ЕЕДОП, Част IV „Критерии за подбор“, раздел В „Технически и професионални способности“, в поле „Образователна и професионална квалификация“, че разполага с двама сертифицирани за инсталация и поддръжка на предложените комутатори експерта, но липсват данни, че те са инженери.

Предвид изложеното комисията реши, че участникът **„Стемо“ ООД, гр. София**, в срок до **5 работни дни** от получаване на настоящия протокол, трябва да представи на комисията допълнителна информация към офертата си за участие по *Обособена позиция № 4*, относно следното:

1. Да представи информация относно професионалната квалификация на лицата, отговарящи за гаранционната и следгаранционна поддръжка на техниката, от която да е видно дали са инженери.

**X.** Прегледът на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, представени от участника **„Контракс“ АД, гр. София**, подал оферта за участие по *Обособена позиция № 1*, вписана под № 7/04.04.2019 г. в регистъра на възложителя, показва, че участникът е представил необходимата информация, позволяваща на комисията да приеме, че отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от закона и възложителя, поради което същият следва да бъде допуснат до разглеждане на техническото му предложение.

**XI.** Прегледът на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, представени от участника **„Контракс“ АД, гр. София**, подал оферта за участие по *Обособена позиция № 2*, вписана под № 7/04.04.2019 г. в регистъра на възложителя, показва, че участникът е представил необходимата информация, позволяваща на комисията да приеме, че отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от закона и възложителя, поради което същият следва да бъде допуснат до разглеждане на техническото му предложение.

**ХІІ.** Прегледът на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, представени от участника **„Контракс“ АД, гр. София**, подал оферта за участие по *Обособена позиция № 3*, вписана под № 7/04.04.2019 г. в регистъра на възложителя, показва, че участникът не е представил необходимата информация, позволяваща на комисията да приеме, че отговаря на критериите за подбор, поставени от възложителя, като несъответствията се изразяват в следното:

1. Участникът не е представил информация, позволяваща на комисията да установи, че той отговаря на критерия за подбор, отнасящ се до техническите и професионалните възможности на участниците, залегнал в т. 1 от поле III.1.3) на обявлението и т. 6.1. от раздел втори *„Изисквания към техническите и професионалните способности на участниците“* от одобрената документация за участие в обществената поръчка, а именно: *„Опит в доставката и гаранционния сервиз на оборудването/системите/решенията, включени в обхвата на поръчката, като през последните 3 (три) години, считано до датата на подаване на офертата, участникът следва да е изпълнил успешно минимум 2 (две) дейности с предмет, идентичен или сходен с този по обособената позиция, по която кандидатства.“*

*Под дейност с предмет, идентичен или сходен с предмета на обособената позиция, за която се подава оферта, следва да се разбира извършване на доставка и услуга по гаранционен/извънгаранционен сервиз на един/няколко или всички видове артикули, както видовете артикули по позицията, за която участникът кандидатства.*

*За извършена доставка възложителят ще приеме такава, чието изпълнение е приключило в рамките на заложените от възложителя период, независимо от началната дата на изпълнение.*

*При подаване на оферта по повече от една обособена позиция изискването се прилага за всяка една поотделно.“*

Информацията, посочена в ЕЕДОП, Част IV *„Критерии за подбор“*, раздел В *„Технически и професионални способности“*, в поле *„За поръчки за доставки: извършени доставки от конкретния вид“*, не доказва, че участникът е изпълнил успешно минимум 2 (две) дейности с предмет, идентичен или сходен с този по обособената позиция, по която кандидатства.

От описаните в разглежданото поле от ЕЕДОП общо четири договора, само един (Договор № 40/ОП-И/18 от дата 16.04.2018 г.) включва артикул, попадащ в обхвата на обособената позиция – мултифункционално устройство.

Предвид изложеното комисията реши, че участникът **„Контракс“ АД, гр. София**, в срок **до 5 работни дни** от получаване на настоящия протокол, трябва да представи на комисията допълнителна информация към офертата си за участие по *Обособена позиция № 3*, относно следното:

1. Участникът да представи информация, доказваща, че е изпълнил успешно минимум 2 (две) дейности с предмет, идентичен или сходен с този по обособената позиция, по която кандидатства.

Под дейност с предмет, идентичен или сходен с предмета на обособената позиция, за която се подава оферта, следва да се разбира извършване на доставка и услуга по гаранционен/извънгаранционен сервиз на един/няколко или всички видове артикули, както видовете артикули по позицията, за която участникът кандидатства.

**XIII.** Прегледът на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, представени от участника **„Контракс“ АД, гр. София**, подал оферта за участие по *Обособена позиция № 4*, вписана под № 7/04.04.2019 г. в регистъра на възложителя, показва, че участникът е представил необходимата информация, позволяваща на комисията да приеме, че отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от закона и възложителя, поради което същият следва да бъде допуснат до разглеждане на техническото му предложение.

**XIV.** Прегледът на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, представени от участника **„Сиенсис“ АД, гр. София**, подал оферта за участие по *Обособена позиция № 1*, вписана под № 8/04.04.2019 г. в регистъра на възложителя, показва, че участникът не е представил необходимата информация, позволяваща на комисията да приеме, че отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от закона и възложителя, като несъответствията се изразяват в следното:

1. От **„Сиенсис“ АД** не е представен подписан електронен ЕЕДОП, като в резултат на това не е декларирана липса на основанията за задължително отстраняване от процедурата по отношение на всички лица, за които законодателят е предвидил тези обстоятелства да се декларират.

В част III, раздел трети, подраздел II „Съдържание на офертата“, т. 20 от документацията за поръчката изрично е посочено, че *„В опаковката следва да се съдържат поне следните документи: 20.1. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за кандидата в*



*съответствие с изискванията на закона и условията на Възложителя, а когато е приложимо - ЕЕДОП за всеки от участниците в обединението, което не е юридическо лице, за всеки подизпълнител и за всяко лице, чиито ресурси ще бъдат ангажирани в изпълнението на поръчката.*

Посоченото изискване е съобразено с чл. 39, ал. 2 т. 1 от ППЗОП.

В част III, раздел трети, подраздел II „Съдържание на офертата“ от документацията за поръчката (стр. 110) изрично е посочено, че *„ЕЕДОП трябва да бъде представен в електронен вид, в нередактируем формат, подписан с електронен/електронни подпис/и.*

В представеният на оптичен носител от участника електронен документ на ЕЕДОП не се съдържа подписана с електронен подпис информация от задължените лица по смисъла на чл. 40, ал. 1, т. 4 от ППЗОП, като съгласно направена справка в Търговския регистър това са членовете на Съвета на директорите на дружеството – Николай Евгениев Медаров, Александър Тодоров Тодоров и Емил Стоянов Енев.

Предвид изложеното комисията реши, че участникът **„Сиенсис“ АД**, в срок до **5 работни дни** от получаване на настоящия протокол, трябва да представи на комисията допълнителна информация към офертата си за участие по *Обособена позиция № 1*, относно следното:

1. Да се представи електронен ЕЕДОП, подписан от всички лица, задължени съгласно чл. 40 от ППЗОП.

**XV.** Прегледът на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, представени от участника **„Сиенсис“ АД, гр. София**, подал оферта за участие по *Обособена позиция № 2*, вписана под № 8/04.04.2019 г. в регистъра на възложителя, показва, че участникът не е представил необходимата информация, позволяваща на комисията да приеме, че отговаря на изискванията към личното състояние, поставени от закона и възложителя, като несъответствията се изразяват в следното:

1. Участникът не е декларирал липса на основанията за задължително отстраняване от процедурата, посочени в чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от ЗОП, по отношение на всички лица, за които законодателят е предвидил тези обстоятелства да се декларират.

Представеният на оптичен носител от участника електронен документ на ЕЕДОП се съдържа подписана с електронен подпис информация само от Николай Евгениев Медаров, но не и от останалите членове на съвета на директорите – Александър Тодоров Тодоров и Емил

Стоянов Енев, които съгласно направена справка в Търговския регистър, са членове на Съвета на директорите на дружеството и са задължени лица по смисъла на чл. 40, ал. 1, т. 4 от ППЗОП.

Предвид изложеното комисията реши, че участникът „Сиенсис“ АД, в срок до **5 работни дни** от получаване на настоящия протокол, трябва да представи на комисията допълнителна информация към офертата си за участие по *Обособена позиция № 2*, относно следното:

1. Да се представи електронен ЕЕДОП, подписан от всички лица, задължени съгласно чл. 40 от ППЗОП.

**XVI.** Прегледът на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, представени от участника „Сиенсис“ АД, гр. София, подал оферта за участие по *Обособена позиция № 4*, вписана под № 8/04.04.2019 г. в регистъра на възложителя, показва, че участникът не е представил необходимата информация, позволяваща на комисията да приеме, че отговаря на изискванията към личното състояние, поставени от закона и възложителя, като несъответствията се изразяват в следното:

1. Участникът не е декларирал липса на основанията за задължително отстраняване от процедурата, посочени в чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от ЗОП, по отношение на всички лица, за които законодателят е предвидил тези обстоятелства да се декларират.

Представеният на оптичен носител от участника електронен документ на ЕЕДОП се съдържа подписана с електронен подпис информация само от Николай Евгениев Медаров, но не и от останалите членове на съвета на директорите – Александър Тодоров Тодоров и Емил Стоянов Енев, които съгласно направена справка в Търговския регистър, са членове на Съвета на директорите на дружеството и са задължени лица по смисъла на чл. 40, ал. 1, т. 4 от ППЗОП.

Предвид изложеното комисията реши, че участникът „Сиенсис“ АД, в срок до **5 работни дни** от получаване на настоящия протокол, трябва да представи на комисията допълнителна информация към офертата си за участие по *Обособена позиция № 4*, относно следното:

1. Да се представи електронен ЕЕДОП, подписан от всички лица, задължени съгласно чл. 40 от ППЗОП.

**XVII.** Прегледът на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, представени от участника „Мнемоника“ АД, гр. София, подал оферта за участие по *Обособена позиция № 1*, вписана под № 9/04.04.2019 г. в регистъра на възложителя, показва, че участникът не е представил

необходимата информация, позволяваща на комисията да приеме, че отговаря на критериите за подбор, поставени от възложителя, като несъответствията се изразяват в следното:

1. Участникът не е представил информация, позволяваща на комисията да установи, че той отговаря на критерия за подбор, отнасящ се до техническите и професионалните възможности на участниците, залегнал в т. 3.1 от поле III.1.3) на обявлението и т. 6.3.1. от раздел втори „Изисквания към техническите и професионалните способности на участниците“ от одобрената документация за участие в обществената поръчка, а именно: *„Участниците по обособена позиция № 1 следва да разполагат с минимум двама сервизни инженери, сертифицирани от производителя или негов упълномощен представител, за инсталация и поддръжка на доставеното оборудване. Сертификатът трябва да е валиден за инсталация, конфигурация, надграждане, отстраняване на проблеми и обновяване на фърмуерните ревизии.“*

Участникът е посочил в ЕЕДОП, Част IV „Критерии за подбор“, раздел В „Технически и професионални способности“, в поле „Образователна и професионална квалификация“, че разполага със седем лица, сертифицирани за инсталация, конфигурация, надграждане, отстраняване на проблеми и обновяване на фърмуерните ревизии за съответното оборудване, но липсват данни, че те са инженери.

Предвид изложеното комисията реши, че участникът **„Мнемоника“ АД, гр. София**, в срок **до 5 работни дни** от получаване на настоящия протокол, трябва да представи на комисията допълнителна информация към офертата си за участие по *Обособена позиция № 1*, относно следното:

1. Да представи информация относно професионалната квалификация на лицата, отговарящи за гаранционната и следгаранционна поддръжка на техниката, от която да е видно дали поне двама от тях са инженери.

**XVIII.** Прегледът на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, представени от участника **„С&Т България“ ЕООД АД, гр. София**, подал оферта за участие по *Обособена позиция № 1*, вписана под № 10/04.04.2019 г. в регистъра на възложителя, показва, че участникът е представил необходимата информация, позволяваща на комисията да приеме, че отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от закона и възложителя, поради което същият следва да бъде допуснат до разглеждане на техническото му предложение.

**XIX.** Прегледът на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, представени от участника „Кю Електроник“ ЕООД, гр. София, подал оферта за участие по *Обособена позиция № 2*, вписана под № 11/04.04.2019 г. в регистъра на възложителя, показва, че участникът не е представил необходимата информация, позволяваща на комисията да приеме, че отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от закона и възложителя, като несъответствията се изразяват в следното:

1. От „Кю Електроник“ ЕООД не е представен подписан електронен ЕЕДОП, като в резултат на това не е декларирана липса на основанията за задължително отстраняване от процедурата по отношение на всички лица, за които законодателят е предвидил тези обстоятелства да се декларират.

В част III, раздел трети, подраздел II „Съдържание на офертата”, т. 20 от документацията за поръчката изрично е посочено, че *„В опаковката следва да се съдържат поне следните документи: 20.1. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за кандидата в съответствие с изискванията на закона и условията на Възложителя, а когато е приложимо - ЕЕДОП за всеки от участниците в обединението, което не е юридическо лице, за всеки подизпълнител и за всяко лице, чиито ресурси ще бъдат ангажирани в изпълнението на поръчката.“*

Посоченото изискване е съобразено с чл. 39, ал. 2 т. 1 от ППЗОП.

В част III, раздел трети, подраздел II „Съдържание на офертата” от документацията за поръчката (стр. 110) изрично е посочено, че *„ЕЕДОП трябва да бъде представен в електронен вид, в неректактируем формат, подписан с електронен/електронни подпис/и.“*

В нито един от представените на оптичен носител от участника електронни документи на ЕЕДОП не се съдържа подписана с електронен подпис информация от задължените лица по смисъла на чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП, като при еднолично дружество с ограничена отговорност това са лицата по чл. 147, ал. 1 от Търговския закон.

Предвид изложеното комисията реши, че участникът „Кю Електроник“ ЕООД, в срок до **5 работни дни** от получаване на настоящия протокол, трябва да представи на комисията допълнителна информация към офертата си за участие по *Обособена позиция № 2*, относно следното:

1. Да се представи електронен ЕЕДОП, подписан от всички лица, задължени съгласно чл. 40 от ППЗОП.

XX. Прегледът на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, представени от участника „Кю Електроник“ ЕООД, гр. София, подал оферта за участие по *Обособена позиция № 3*, вписана под № 11/04.04.2019 г. в регистъра на възложителя, показва, че участникът не е представил необходимата информация, позволяваща на комисията да приеме, че отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от закона и възложителя, като несъответствията се изразяват в следното:

1. От „Кю Електроник“ ЕООД не е представен подписан електронен ЕЕДОП, като в резултат на това не е декларирана липса на основанията за задължително отстраняване от процедурата по отношение на всички лица, за които законодателят е предвидил тези обстоятелства да се декларират.

В част III, раздел трети, подраздел II „Съдържание на офертата“, т. 20 от документацията за поръчката изрично е посочено, че *„В опаковката следва да се съдържат поне следните документи: 20.1. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за кандидата в съответствие с изискванията на закона и условията на Възложителя, а когато е приложимо - ЕЕДОП за всеки от участниците в обединението, което не е юридическо лице, за всеки подизпълнител и за всяко лице, чиито ресурси ще бъдат ангажирани в изпълнението на поръчката.“*

Посоченото изискване е съобразено с чл. 39, ал. 2 т. 1 от ППЗОП.

В част III, раздел трети, подраздел II „Съдържание на офертата“ от документацията за поръчката (стр. 110) изрично е посочено, че *„ЕЕДОП трябва да бъде представен в електронен вид, в нередактируем формат, подписан с електронен/електронни подпис/и.“*

В нито един от представените на оптичен носител от участника електронни документи на ЕЕДОП не се съдържа подписана с електронен подпис информация от задължените лица по смисъла на чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП, като при еднолично дружество с ограничена отговорност това са лицата по чл. 147, ал. 1 от Търговския закон.

Предвид изложеното комисията реши, че участникът „Кю Електроник“ ЕООД, в срок до **5 работни дни** от получаване на настоящия протокол, трябва да представи на комисията допълнителна информация към офертата си за участие по *Обособена позиция № 3* относно следното:

1. Да се представи електронен ЕЕДОП, подписан от всички лица, задължени съгласно чл. 40 от ППЗОП.

Настоящият протокол да се изпрати на всички участници в процедурата в деня на публикуването му в профила на купувача на интернет страницата на Министерството на образованието и науката.

Исканите с протокола документи следва да се внесат не по-късно от 5 работни дни от получаване на настоящия протокол в деловодството на Министерството на образованието и науката, в запечатана опаковка, с надпис върху нея: **Допълнително представени документи към оферта с вх.№ ..... за участие в процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка и гаранционен сервиз на компютърна и периферна техника и инфраструктурно оборудване, за нуждите на Министерството на образованието и науката и изпълняваните от него политики и проекти” по 4 обособени позиции.**

С извършване на описаните действия комисията приключи на 26.06.2019 г. работата си по разглеждане на представените от участниците документи за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, като протоколът, отразяващ този етап от развитие на процедурата, се подписа от членовете на комисията без особено мнение.

**Комисия в състав:**

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

Филип Иванов .....

**ЧЛЕНОВЕ:**

Стела Колева .....

Димитър Цветков .....

Йовко Йовчев .....

Петър Пачев .....

чл. 36а, ал. 3 от ЗОП

чл. 36а, ал. 3 от ЗОП