

## ФМИНИСТЕРСТВО НА ОБРАЗОВАНИЕТО И НАУКАТА

---

### П Р О Т О К О Л № 3

Днес, 12.02.2018 г. в 10.00 часа, в Министерството на образованието и науката, бул. „Княз Ал. Дондуков“ № 2А, комисията, назначена със Заповед № РД09-5766/17.11.2017 г., изменена със Заповед № РД09-5901/22.12.2017 г. на главния секретар на Министерството на образованието и науката, за провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка за сключване на рамково споразумение с предмет: **„Изработка и доставка на рекламно-информационни материали и сувенири, свързани с осигуряване на информираност, публичност и визуализация при изпълнението на функциите на Министерството на образованието и науката, както и по проекти и програми с бенефициент Министерството на образованието и науката“**, продължи в закрито заседание своята работа по разглеждане на допълнително представените документи от участниците след публикуването и изпращането на протокол № 1 и протокол № 2 от нейната работа.

Комисията продължи работа в редовния си състав, както следва:

**Председател:**

Петър Пачев – главен експерт в отдел „Обществени поръчки и плащания“ в дирекция „Държавна собственост и обществени поръчки“;

**Членове:**

Ивелина Иванова – старши експерт в отдел „Държавна собственост“ в дирекция „Държавна собственост и обществени поръчки“;

Галя Георгиева-Магаранова – главен експерт в дирекция „Съдържание на предучилищното и училищното образование“, експерт по изобразително изкуство.

В началото на своята работа комисията установи, че на 29.01.2018 г. в съответствие с чл. 54, ал. 8 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки /ППЗОП/ Протокол № 1 и Протокол № 2 от работата на комисията са изпратени по електронната поща с електронен подпис до участниците в процедурата и в същия ден са публикувани в профила на купувача, на интернет страницата на МОН, в електронната преписка на настоящата обществена поръчка.

**I. В предвидения срок /до 05.02.2018 г. включително, което е до пет работни дни от получаването на протоколи № 1 и № 2/, съобразно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, не са получени изискуемите документи от участника Кооперация „Панда“, поради което комисията предлага участникът да бъде отстранен от участие в процедурата на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, предвид следните мотиви:**

**1.1.** За предложения съгласно т. 4.2.1. от раздел III. „Изисквания към техническите и професионалните способности на участниците и документи за доказването им“ от одобрената документация ключов експерт - Ръководител екип /един брой/, който ще отговаря за организацията, контрола и цялостното изпълнение на всеки конкретен договор, сключен в резултат на рамковото споразумение, липсват данни, че същият отговаря на следните минимални изисквания, поставени от възложителя:

**Общ професионален опит** – минимум 3 /три/ години опит на ръководна позиция и/или опит в областта на управление и координиране работата на екипи.

**Специфичен професионален опит** – участие като ръководител в минимум два изпълнени проекта, договора или други дейности, свързани с дизайна, предпечата и/или печата на рекламно-информационни материали и сувенири.

Участникът е посочил в ЕЕДОП, Част IV „Критерии за подбор“, раздел В „Технически и професионални способности“, т. 6, че г-жа Евелина Михайлова Андреева - експерт ръководител екип, притежава опит от 4 г. и 5 месеца, но липсва конкретизация, че същият се отнася до опит на ръководна позиция и/или опит в областта на управление и координиране работата на екипи. В ЕЕДОП липсват данни с описание за участието на г-жа Евелина Михайлова Андреева като ръководител в минимум два изпълнени проекта, договора или други дейности, свързани с дизайна, предпечата и/или печата на рекламно-информационни материали и сувенири.

**1.2.** За предложения съгласно т. 4.2.2. от раздел III. „Изисквания към техническите и професионалните способности на участниците и документи за доказването им“ от одобрената документация ключов експерт - дизайн и изработка, липсват данни че същият отговаря на следните минимални изисквания, поставени от възложителя:

**Професионален опит** - минимум 3 /три/ години опит в областта на рекламата, дизайна, графичния дизайн, изработката и/или печата на рекламно-информационни материали и сувенири.

Участникът е посочил в ЕЕДОП, Част IV „Критерии за подбор“, раздел В „Технически и професионални способности“, т. 6, че г-жа Яна Димитрова Крумова притежава опит от 3 г. и 7 месеца, но липсва пояснение, че същият се отнася до опит в областта на рекламата, дизайна,

графичния дизайн, изработката и/или печата на рекламно-информационни материали и сувенири.

1.3. За предложените съгласно т. 4.2. от раздел III. „Изисквания към техническите и професионалните способности на участниците и документи за доказването им“ от одобрената документация, ключови експерти Светослав Красимиров Атанасов и Валентин Асенов не е посочено в ЕЕДОП, Част IV „Критерии за подбор“, раздел В „Технически и професионални способности“, т. 6, който от тях за коя позиция участва като експерт (за експерт дизайн и изработка или за специалист предпечат). По този начин комисията не може да установи дали ключовите експерти Светослав Красимиров Атанасов и Валентин Асенов отговарят на минималните изисквания, поставени от възложителя.

1.4. В Част IV „Критерии за подбор“, Раздел В „Технически и професионални способности“, т. 9 на представения ЕЕДОП участникът е посочил единствено, че разполага със собствена техника, позволяваща извършването на следните операции: печат, широкоформатен печат, рязане, ситопечат, щанцоване, лак и ламинат, топъл печат, биговане, лепене, перфорация, разролване, книгоvez, шиене, сгъване, вакуумиране, ВШМ, дизайн и предпечат. При така описаните декларативно данни и липсата на информация относно напр. наименование на съответната машина и/или оборудване и технически характеристики, свързани с тяхната производителност, както и липсата на данни за програмите (софтуера) за извършване на операциите дизайн и предпечат, комисията е в невъзможност да установи по безспорен начин, че участникът отговаря на минималните изисквания, поставени от възложителя в т. 4.3. от раздел III. „Изисквания към техническите и професионалните способности на участниците и документи за доказването им“ от одобрената документация за участие в обществената поръчка.

При така описаните констатации в раздел I, т. 1.1., т. 1.2., т. 1.3. и т. 1.4. на настоящия протокол и в протоколи № 1 и № 2 комисията предлага на **възложителя да отстрани участника Кооперация „Панда“** от процедурата на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, тъй като не отговаря на поставените критерии за подбор и не е изпълнил условия, посочени в обявлението и в документацията по обществената поръчка. Предвид изложеното и в изпълнение на чл. 56, ал. 1 и чл. 57, ал. 1 от ППЗОП комисията предлага на възложителя да не се разглежда техническото предложение на Кооперация „Панда“, тъй като за него е установено, че не отговаря на изискванията за критериите за подбор, както и да не се отваря ценовото предложение на участника и същото да остане в запечатан непрозрачен плик.

**II. В предвидения срок** /до пет работни дни от получаването на протоколи № 1 и № 2/, съобразно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, са представени документи от следните участници:

- „Ди Ем Ай Дивелопмънт“ ЕООД с вх.№ 1 от 02.02.2018 г., в 10.30 часа;
- Обединение „Диана-АРТ“ с членове на обединението „М-Арт“ ЕООД и „Диана Бейкърс“ АД с вх.№ 2 от 02.02.2018 г., в 11.00 часа;
- „Триера Комюникейшънс“ ЕООД с вх.№ 3 от 02.02.2018 г., в 13.53 часа;
- „Бранд Нью Айдиъс“ ЕООД с вх.№ 4 от 02.02.2018 г., в 16.39 часа.

На 13.02.2018 г. и 16.02.2018 г. при разглеждане на допълнително представените документи по реда на тяхното постъпване комисията установи следното:

**1. За участника „Ди Ем Ай Дивелопмънт“ ЕООД:**

В допълнително постъпилите документи участникът е представил един брой Единен европейски документ за обществени поръчки /ЕЕДОП/. При разглеждане на представения от участника ЕЕДОП, комисията установи следното:

- По т. 1.1. от констатациите в протокол № 2 - участникът е посочил в Част IV „Критерии за подбор“, раздел В „Технически и професионални способности“, т. 6 на представения ЕЕДОП лице за ключов експерт - специалист „Предпечат“ /един брой/, като е вписал данни с описание за неговото образование и професионален опит.

- По т. 2.1. от констатациите в протокол № 2 - участникът е посочил в Част IV „Критерии за подбор“, Раздел В „Технически и професионални способности“, т. 9 на представения ЕЕДОП информация относно техническите характеристики на машините, свързани с тяхната производителност, както и данни за програмите (софтуера) за извършване на операциите дизайн и предпечат.

- По т. 3.1. от констатациите в протокол № 2 - участникът е отбелязал в Част IV „Критерии за подбор“, раздел Г „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“ на представения ЕЕДОП датите на валидност на два броя сертификати - ISO 9001:2008, № 353-1501-K/08.02.2016 г. и ISO 9001:2015, № 353-1-1501-K/08.01.2018 г., съответно със срок на валидност 15.09.2018 г. и 07.02.2019 г.

Предвид изложеното комисията счита, че в представените от участника „Ди Ем Ай Дивелопмънт“ ЕООД документи **не са налице липси, непълноти или несъответствия с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, поставени от възложителя.**

2. За участника **Обединение „Диана-АРТ“** с членове на обединението „М-Арт“ ЕООД и „Диана Бейкърс“ АД:

В допълнително постъпилите документи участникът е представил четири броя Единни европейски документи за обществени поръчки /ЕЕДОП/, два броя Декларации за инструментите, съоръженията и техническото оборудване, един брой Декларация – Списък на експертите, които ще бъдат ангажирани за изпълнение на поръчката и два броя референции. При разглеждане на представените от участника документи, комисията установи следното:

- По т. 1.1. от констатациите в протокол № 2 - в Част IV „Критерии за подбор“, Раздел В „Технически и професионални способности“, т. 1б. на представените от Обединение „Диана-АРТ“ и „М-Арт“ ЕООД – член на обединението-участник ЕЕДОП/и има вписани данни за датите на възлагане и на приключване изпълнението на услугите.

- По т. 2.1. от констатациите в протокол № 2 - в Част IV „Критерии за подбор“, раздел В „Технически и професионални способности“, т. 6 на представените ЕЕДОП-и от Обединение „Диана-АРТ“ и от „М-Арт“ ЕООД – член на обединението-участник, както и в представената от „М-Арт“ ЕООД – член на обединението-участник, Декларация – Списък на експертите, има вписани данни, съответстващи на поставените от възложителя изисквания за ключов експерт - Ръководител екип.

- По т. 2.2. от констатациите в протокол № 2 - в Част IV „Критерии за подбор“, раздел В „Технически и професионални способности“, т. 6 на представените ЕЕДОП-и от Обединение „Диана-АРТ“ и от „М-Арт“ ЕООД – член на обединението-участник, както и в представената от „М-Арт“ ЕООД – член на обединението-участник Декларация – Списък на експертите, има вписани данни, съответстващи на поставените от възложителя изисквания за ключови експерти - дизайн и изработка /два броя/.

- По т. 2.3. от констатациите в протокол № 2 - в Част IV „Критерии за подбор“, раздел В „Технически и професионални способности“, т. 6 на представените ЕЕДОП-и от Обединение „Диана-АРТ“ и от „М-Арт“ ЕООД – член на обединението-участник, както и в представената от „М-Арт“ ЕООД – член на обединението-участник, Декларация – Списък на експертите, има вписани данни, съответстващи на поставените от възложителя изисквания за ключов експерт - специалист „Предпечат“.

- По т. 3.1. от констатациите в протокол № 2 - в Част IV „Критерии за подбор“, Раздел В „Технически и професионални способности“, т. 9 на представените ЕЕДОП-и от Обединение „Диана-АРТ“ и от „М-Арт“ ЕООД – член на обединението-участник, както и в двата броя Декларации за инструментите, съоръженията и техническото оборудване, представени от „М-Арт“ ЕООД – член на обединението-участник, и от „Агенция Компас“

ООД лицето – собственик на наетата техника (третото лице), се съдържа информация за техническите характеристики, свързани с производителността на следните машини – Duplo, Muller, EcoVario, Polar, както и данни за програмите (софтуера) за извършване на операциите дизайн и предпечат. От лицето – собственик на наетата техника (третото лице), е представен отделен ЕЕДОП.

- По т. 4 от констатациите в протокол № 2 - „Диана Бейкърс“ АД – член на обединението-участник, е представил нов ЕЕДОП, подписан от лицата, задължени по смисъла на чл. 54, ал. 2 от ЗОП.

Предвид изложеното комисията счита, че в представените от участника Обединение „Диана-АРТ“ документи **не са налице липси, непълноти или несъответствия с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, поставени от възложителя.**

### **3. За участника „Триера Комюникейшънс“ ЕООД:**

В допълнително постъпилите документи участникът е представил два броя Единни европейски документи за обществени поръчки /ЕЕДОП/ и един брой Декларация за разположение и предоставяне под наем на техника. При разглеждане на представените от участника документи, комисията установи следното:

- По т. 1.1.1. от констатациите в протокол № 2 - в Част IV „Критерии за подбор“, Раздел В „Технически и професионални способности“, т. 9 на представените от „Триера Комюникейшънс“ ЕООД ЕЕДОП, както и в Декларация за разположение и предоставяне под наем на техника, представена от „Фънки плюс“ ЕООД лицето – собственик на наетата техника (третото лице), има вписани данни за техническите характеристики, свързани с производителността на машините.

- По т. 1.1.2. от констатациите в протокол № 2 - от „Фънки плюс“ ЕООД лицето – собственик на наетата техника (третото лице), е представен отделен ЕЕДОП, който е подписан единствено от Пенка Илиева Видова – едноличен собственик на капитала, но **не** и от управителя - Ангел Витков Видов.

Предвид изложеното **комисията предлага на възложителя участникът „Триера Комюникейшънс“ ЕООД да бъде отстранен от процедурата за възлагане на обществената поръчка на основание чл. 65, ал. 4, във връзка с чл. 54, ал. 1 във връзка с ал. 2 от ЗОП, с чл. 40, ал. 1 и ал. 2, т. 3 от ППЗОП поради това, че в представения ЕЕДОП за третото лице - „Фънки плюс“ ЕООД, не е декларирано, че за управителя на дружеството не са налице основанията за задължително отстраняване на участник в обществена поръчка.**

**МОТИВИ:** Съгласно чл. 65, ал. 4 от ЗОП третите лица трябва да отговарят на съответните критерии за подбор, за доказването на които кандидатът или участникът се позовава на техния капацитет **и за тях да не са налице основанията за отстраняване от процедурата.** Основанията за задължително отстраняване са описани в чл. 54 от ЗОП, като според чл. 54, ал. 2 от ЗОП основанията по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 се отнасят за лицата, които представляват участника или кандидата, членовете на управителни и надзорни органи и за други лица, които имат правомощия да упражняват контрол при вземането на решения от тези органи. В чл. 40, ал. 1 от ППЗОП се съдържа изрично указание кои са лицата по чл. 54, ал. 2 от ЗОП, които са задължени да представят информация с ЕЕДОП. Същите са, както следва:

- лицата, които представляват участника;
- лицата, които са членове на управителни и надзорни органи на участника;
- други лица със статут, който им позволява да влияят пряко върху дейността на предприятието по начин, еквивалентен на този, валиден за представляващите го лица, членовете на управителните или надзорните органи.

Съобразно чл. 40, ал. 2, т. 3 от ППЗОП лицата по ал. 1, т. 1 и 2 при еднолично дружество с ограничена отговорност са лицата по чл. 147, ал. 1 от Търговския закон. Изречение първо на цитираната разпоредба от Търговския закон е със следното съдържание: *„Едноличният собственик на капитала управлява и представлява дружеството лично или чрез определен от него управител“.* Това означава, че едноличният собственик на капитала представлява и управлява дружеството само ако няма определен от него управител, а ако има такъв – именно той изпълнява представителните и управителни функции спрямо дружеството-търговец, поради което комисията приема, че за еднолично дружество с ограничена отговорност лицата, които трябва да декларират, че по отношение на тях не са налице основанията за задължително отстраняване на участник от обществената поръчка, са управителят и едноличният собственик на капитала на дружеството.

При направена справка в Търговския регистър при Агенция по вписванията комисията констатира, че дружеството се управлява от Ангел Витков Видов, а едноличен собственик на капитала е Пенка Илиева Видова.

Въз основа на това удостоверено обстоятелство следва да се направи извода, че за дружеството задължени лица по смисъла на чл. 54, ал. 2 от ЗОП са както Пенка Илиева Видова, така и Ангел Витков Видов.

От управителя на „Фънки плюс“ ЕООД – Ангел Витков Видов, не е представен отделен ЕЕДОП, който да съдържа информацията по чл. 67, ал. 1 от ЗОП във връзка с чл. 54, ал. 1 от ЗОП, нито пък представеният ЕЕДОП е подписан от него, поради което комисията няма как да

провери дали са спазени изискванията, произтичащи от разпоредбата на чл. 65, ал. 4 от ЗОП, а именно дали за третото лице не са налице основанията за отстраняване от процедурата.

Изискванията по отношение на третите лица са описани и в одобрената документация за участие, Част III „Изисквания към участниците в процедурата“, раздел Четвърти „Оферта“, подраздел IV „Трети лица“.

Съгласно разпоредбата на чл. 54, ал. 12 от ППЗОП след изтичането на срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП комисията пристъпва към разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор. Именно при изпълнение на посоченото задължение **комисията е установила описаната липса на информация от управителя на „Фънки плюс“ ЕООД. Хипотезата на чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, която дава възможност на участника при констатирано несъответствие или липса на информация да представи на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, вече е реализирана и не може да се използва повторно.**

В случая следва да се подчертае, че приложението на разпоредбата на чл. 54, ал. 8 от ППЗОП е еднократно, а не до момента, до който всички изисквания бъдат изпълнени от участника. Констатираните нови несъответствия по отношение на едно от третите лица не може да бъде законосъобразно преодоляно, поради факта, че от страна на комисията на участника „Триера Комюникейшънс“ ЕООД вече е била дадена възможност по чл. 54, ал. 8 от ППЗОП да отстрани нередовностите в подадената оферта.

#### **4. За участника „Бранд Ню Айдиъс“ ЕООД:**

В допълнително постъпилите документи участникът е представил два броя Единни европейски документи за обществени поръчки /ЕЕДОП/, един брой Декларация за инструментите, съоръженията и техническото оборудване, които ще бъдат използвани за изпълнение на обществената поръчката и един брой Списък на техническите лица и персонала, който ще бъде ангажиран за изпълнение на обществената поръчка. При разглеждане на представените от участника документи, комисията установи следното:

- По т. 1.1. от констатациите в протокол № 2 - участникът е посочил в Част IV „Критерии за подбор“, раздел В „Технически и професионални способности“, т. 6 на представените ЕЕДОП/и, както и в представения Списък на техническите лица и персонала, лице за ключов експерт - Ръководител екип /един брой/, като е вписал данни, съответстващи на поставените от възложителя изисквания.



- По т. 2.1. от констатациите в протокол № 2 - в Част IV „Критерии за подбор“, Раздел В „Технически и професионални способности“, т. 9 на представения ЕЕДОП, както и в представената от „Прес Продукт Лайн“ ООД лицето – собственик на наетата техника (третото лице), Декларация за инструментите, съоръженията и техническото оборудване, са посочени данни за програмите (софтуера) за извършване на операциите дизайн и предпечат.

Предвид изложеното комисията счита, че в представените от участника „Бранд Нью Айдиъс“ ЕООД документи **не са налице липси, непълноти или несъответствия с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, поставени от възложителя.**

Във връзка с отразените констатации в протоколи № 1, № 2 и настоящия протокол комисията предлага на **възложителя да допусне до етап разглеждане на техническите предложения** офертите на участниците, които отговарят на изискванията за лично състояние и критериите за подбор, както следва:

- Обединение „Алфа-Лукс“ с членове на обединението „Алфамаркет Прим“ ЕООД и „Лукс Принт“ ЕООД;

- Обединение „Диана-АРТ“ с членове на обединението „М-Арт“ ЕООД и „Диана Бейкърс“ АД;

- „Ди Ем Ай Дивелопмънт“ ЕООД;

- „Бранд Нью Айдиъс“ ЕООД.

### **III. Разглеждане на техническите предложения на допуснатите оферти**

В периода от 19.02.2018 г. до 12.03.2018 г., включително комисията назначена със Заповед № РД09-5766/17.11.2017 г., изменена със Заповед № РД09-5901/22.12.2017 г., изменена със Заповед № РД09-338/28.02.2018 г. на главния секретар на Министерството на образованието и науката в редовния си състав продължи своята работа. В закрити заседания комисията разгледа техническите предложения на допуснатите участници по реда на тяхното подаване с цел да установи дали съответстват на изискванията на възложителя от одобрената документация за участие.

**1. За участника** Обединение „Алфа-Лукс“ с членове на обединението „Алфамаркет Прим“ ЕООД и „Лукс Принт“ ЕООД комисията установи, че техническото предложение отговаря на всички изисквания на възложителя, посочени в техническата спецификация от документацията за участие в обществената поръчка и Таблица № 1 към нея.

**2. За участника** Обединение „Диана-АРТ“ с членове на обединението „М-Арт“ ЕООД и „Диана Бейкърс“ АД комисията констатира, че техническото предложение отговаря на всички изисквания на възложителя, посочени в техническата спецификация от документацията за участие в обществената поръчка и Таблица № 1 към нея.

**3. За участника** „Ди Ем Ай Дивелопмънт“ ЕООД комисията прецени, че техническото предложение отговаря на всички изисквания на възложителя, посочени в техническата спецификация от документацията за участие в обществената поръчка и Таблица № 1 към нея.

**4. За участника** „Бранд Нью Айдиъс“ ЕООД комисията установи, че в техническото си предложение участникът е предложил артикули, които покриват и надхвърлят параметрите, които възложителят е посочил в техническата спецификация от документацията за участие в обществената поръчка и Таблица № 1 към нея.

В техническото си предложение участникът предлага да изработи продуктите, съставени от хартия, като използва хартия с по-голям грамаж. Тъй като хартията е основният компонент, който определя качеството на печатната продукция, комисията прецени, че предвид естеството на продуктите – рекламно-информационни материали и сувенири, по-плътната хартия гарантира по-голяма издръжливост и устойчивост на артикулите. По-голямата плътност на хартията при този вид артикули е свързана с това, че те се определят като по-люксови. Доколкото заложеният критерий за възлагане на поръчката е оптимално съотношение качество/цена, офертата на участника ще бъде оценявана и съобразно предложените от него цени.

След като установи, че техническите предложения на четиримата допуснати участници съответстват на изискванията на възложителя от документацията за участие, комисията пристъпи към техническа **оценка** съгласно утвърдената методика за оценка на офертите.

#### **IV. Техническа оценка**

В периода от 13.03.2018 г. до 30.03.2018 г., включително комисията назначена със Заповед № РД09-5766/17.11.2017 г., изменена със Заповед № РД09-5901/22.12.2017 г., изменена със Заповед № РД09-338/28.02.2018 г., изменена със Заповед № РД09-409/12.03.2018 г., на главния секретар на Министерството на образованието и науката в редовния си състав продължи своята работа в закрити заседания.

Съгласно избраната методика за оценка показателите, формиращи комплексната оценка на офертите, са:

**ТП** е показател техническа оценка с относителна тежест в крайната оценка 50%.

**ОЦ** е показател финансова оценка с относителна тежест в крайната оценка 50%.

**При Техническата оценка /ТП/ се оценява** „Дизайн и оформление на рекламno-информационните материали и сувенири“ – с максимален брой точки 100 и относителна тежест в крайната оценка от 50%.

**Оценяват се представените мостри на артикулите със следните номера от Таблица № 1 към техническата спецификация на възложителя:**

**№ 1.7.** - Плакати - Размер – 70 см. х 40 см. Материал - хартия офсет, 130 гр./кв.м., гланц; печат – пълноцветен, едностранен, визуализация съгласно изискванията по оперативни програми, проекти и МОН;

**№ 6.3.** - Стикери - размер (200 mm); цветност – пълноцветно; материал - PVC, визуализация съгласно изискванията по оперативни програми, проекти и МОН;

**№ 7.1.** - Рекламни химикалки с тяло от рециклирана хартия, с механизъм, визуализация съгласно изискванията по оперативни програми, проекти и МОН;

**№ 8.1.** - Автоматични моливи - метален накрайник и клипс, с гума за изтриване, 0,7 мм., визуализация с лого върху моливите (монохромен печат), визуализация съгласно изискванията по оперативни програми, проекти и МОН;

**№ 13.3.** - Папки - формат А4 в сгънат вид, картон 350 гр./м2, печат 4+0 цвята едностранно пълноцветни, визуализация съгласно изискванията по оперативни програми, проекти и МОН;

**№ 15.2.** - USB флаш памети - 8 GB, визуализация съгласно изискванията по оперативни програми, проекти и МОН;

**№ 17.3.** - Рекламни диглани/брошури. Размер – формат А4, сгънат на 3 по дължина. Материал – хартия офсет 130 гр./кв.м., гланц; печат – пълноцветен, двустранен, визуализация съгласно изискванията по оперативни програми, проекти и МОН;

**№ 22.2.** – Рекламна химикалка пластмасова обикновена, визуализация съгласно изискванията по оперативни програми, проекти и МОН-сито/тампонен печат;

**№ 26.1.** - Брошура – хартия мат, 90 гр./м2, формат: А5 в сгънат вид, цветност – пълноцветен печат, визуализация съгласно изискванията по оперативни програми, проекти и МОН;

**№ 35.1.** - Флаери - размер А5, цветност - пълноцветно; материал -130 гр./м2, гланц, визуализация съгласно изискванията по оперативни програми, проекти и МОН.

Оценката по техническия показател „Дизайн и оформление на рекламно-информационните материали и сувенири“ се определя от комисията с мнозинство, както следва:

ТЕХНИЧЕСКА ОЦЕНКА НА КАЧЕСТВОТО – ТП „Дизайн и оформление на рекламно-информационните материали и сувенири“		Брой точки
<p>Оценяват се предложения за рекламно-информационни материали и сувенири и тяхното съответствие с изискванията на възложителя, заложи в техническата спецификация, естетически и функционални характеристики, свързани с:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Качество на промишлен дизайн и функционалност;</li> <li>- Качество на изработка;</li> <li>- Качество на печат;</li> <li>- Качество на брендиране;</li> <li>- Дизайн, концепция и тематика, свързани с областите на интервенция на ОП НОИР.</li> </ul>	Участникът е предложил рекламно-информационни материали и сувенири, които схематично отговарят на техническите характеристики на артикулите от техническата спецификация. Изработени са с добро качество. Участникът е предложил печат с добро качество на изображението на бранда и текста. Дизайнът, концепцията и тематиката са свързани схематично с областите на интервенция на ОП НОИР и спазване на правилата за информация и комуникация.	10
	Участникът е предложил рекламно-информационни материали и сувенири, които отговарят на техническите характеристики на артикулите от техническата спецификация. Изработени са с добро качество. Участникът е предложил печат с добро качество на изображението и цветовата гама, както на бранда, така и на текста. Материалите са с добро качество на снимковия материал, постигнат е баланс между текст и бранд, който съответства на формата на съответния артикул. Дизайнът, концепцията и тематиката са свързани схематично с областите на интервенция на ОП НОИР и спазване на правилата за информация и комуникация.	30
	Участникът е предложил рекламно-информационни материали и сувенири, които отговарят на техническите характеристики на	50

	<p>артикулите и изискванията на възложителя от техническата спецификация. Изработени са с много добро качество. Участникът е предложил печат с добро качество на изображението и цветовата гама, както на бранда, така и на текста, и на снимките. Материалите са с ясен шрифт, оформлението е конкретно, постигнат е баланс между текст, бранд, снимки, който напълно съответства на формата на съответния артикул. Дизайнът, концепцията и тематиката са свързани с областите на интервенция на ОП НОИР, отразяват предмета на програмата, при спазване на правилата за информация и комуникация.</p>	
	<p>Участникът е предложил рекламно-информационни материали и сувенири, които отговарят на техническите характеристики на артикулите и изискванията на възложителя от техническата спецификация. Изработени са с много добро качество, предложени са допълнителни надграждащи характеристики. Участникът е предложил печат с много добро качество на изображението и цветовата гама, както на бранда, така и на текста, и на снимките. Материалите са с ясен и разбираем шрифт, постигнат е баланс между текст, бранд, снимки, който напълно съответства на визията и формата на съответния артикул. Дизайнът, концепцията и тематиката са свързани с областите на интервенция на ОП НОИР, отразяват предмета и спецификата на програмата, при спазване на правилата за информация и комуникация, като са предложени допълнителни техники.</p>	70
	<p>Участникът е предложил рекламно-информационни материали и сувенири, които</p>	100

	<p>конкретно отговарят на техническите характеристики на артикулите и изискванията на възложителя от техническата спецификация. Изработени са с отлично качество, предложени са допълнителни надграждащи характеристики/ параметри, с оглед подобряване на издръжливостта и улеснение за използване на артикула. Участникът е предложил печат с отлично качество на изображението и цветовата гама, както на бранда, така и на текста, и на снимките. Материалите са с ясен, разбираем и четивен шрифт и бранд, снимковият материал е конкретен, постигнат е отличен баланс между текст, бранд, снимки, който напълно съответства на визията и формата на съответния артикул. Дизайнът, концепцията и тематиката са свързани с областите на интервенция на ОП НОИР, отразяват предмета и спецификата на програмата, при спазване на правилата за информация и комуникация, като са предложени допълнителни техники/ характеристики, за подобряване на визията/ оформлението и оригиналността на изделиято.</p>	
--	--	--

За целите на методиката използваните определения се тълкуват, както следва:

Под „*напълно*“ следва да се разбира текст, графичен елемент, изображение, което цялостно отчита и е насочено към специфичния предмет на обществената поръчка. Представени са всеобхватно всички аспекти на посочените компоненти на показателя „Техническа оценка“.

Под „*конкретно*“ следва да се разбира описание, което освен, че съдържа информация относно изброените от възложителя компоненти на показателя „Техническа оценка“, не се ограничава единствено до тяхното представяне, а предоставя допълнителни поясняващи предложението текстове, детайлна информация, свързана с конкретните изисквания към съдържанието на компонентите на техническото предложение, техния конкретен обхват и

аспекти, зададени от документацията за участие, имащи отношение към повишаване качеството на изпълнение на поръчката, както и надграждане над предвидените в техническата спецификация изисквания.

Под понятието „схематично“ следва да се разбира общо (не детайлно) предложение, ограничаващо се единствено до преповтаряне, а не до представяне на допълнителни надграждащи предложението характеристики, свързани с предмета на поръчката и свързаните с това аспекти, зададени от документацията за участие и/или не съдържа други факти и обстоятелства, имащи отношение към повишаване качеството на изпълнение на поръчката.

Под „отлично качество“ следва да се разбира предложение, което съответства на добрите професионални практики и качество на предлаганите рекламно-информационни материали и сувенири, с високо художествено и естетическо въздействие, положителни характеристики на артикула и неговия механизъм на изпълнение; живи изображения с плавни преливки и естествени цветове; точно възпроизвеждане на дребни подробности на изображението, например текст с дребен шрифт или векторни елементи; висока разделителна способност на печата, позволяваща възпроизвеждането на максимално детайлни текстове и изображения, без компрометиране на качеството на изображенията и целостта на графиките, шрифтовете, снимките.

Под „много добро качество“ следва да се разбира предложение с по-високи характеристики на артикула, изображението и преливките са много плавни и евентуалното видимо „набраздяване“ се тушира.

Под „добро качество“ следва да се разбира спазване на основните характеристики на артикула съгласно техническата спецификация и изискванията на възложителя, без да се надвишават.

Под „ясен и/или разбираем и/или четивен“ се разбира, че шрифта и бранда върху изделието са познаваеми и недвусмислени.

**Броят на точките, който се присъди по техническия показател „Дизайн и оформление на рекламно-информационните материали и сувенири“, се определи след обсъждане и гласуване на членовете на комисията, като окончателните решения се взеха чрез обикновено мнозинство, както следва:**

**1. За участника Обединение „Алфа-Лукс“ с членове на обединението „Алфамаркет Прим“ ЕООД и „Лукс Принт“ ЕООД:**

Участникът е предложил рекламно-информационни материали и сувенири, които отговарят на техническите характеристики на артикулите и изискванията на възложителя от техническата спецификация. Видно от стр. 3-12 от техническото предложение на Обединение „Алфа-Лукс“ е, че участникът е предложил да изпълни поръчката без отклонение, като е посочил всички артикули, които се съдържат в техническата спецификация на възложителя. В таблицата, поместена на стр. 12-33, са описани характеристиките на всеки отделен продукт от техническото предложение, като при сравнението им с фиксираните в техническата спецификация изисквания за всеки от артикулите комисията установи пълен идентитет. Прегледът на мострите, които участникът е представил съобразно изискванията на възложителя, показва, че са **изработени с много добро качество. Допълнителните надграждащи характеристики**, са най-отчетливо изразени при мостри № 7.1., № 8.1. и № 22.2. Рекламните химикалки – с тяло от рециклирана хартия (№ 7.1.) и химикалка пластмасова обикновена (№ 22.2.), както и автоматичният молив (№ 8.1.) са съставени от здраво закрепени един за друг елементи и имат семпла външност, която кореспондира с поисканата от възложителя визуализацията съгласно оперативната програма. С подбора на цветове и опростена си, издължена форма на корпуса и трите продукта създават цветова алузия за оперативната програма и изпращат послание за сериозност, стабилност и отговорно отношение към детайла. **Много доброто качество на печата, изображението и цветовата гама, както на бранда, така и на текста, и на снимките** са най-отчетливо изразени в мостри № 1.7., № 13.3., № 17.3. и № 35.1. Плакатът (мостра № 1.7.), папката (№ 13.3.), Брошурата (мостра № 17.3.) и флаерите (мостра № 35.1) са изработени върху гланцова хартия, като отпечатаните върху лицевата им страна изображения са без размазване на контура, използваните цветове, както на посочените мостри, така и на брошурата (№ 26.1.) са хармонични и преливат плавно без да създават силен контраст, който да напряга погледа. В същото време външният им вид е атрактивен и привлича вниманието. Представените мостри на артикули, на които има изписан текст, **са с ясен и разбираем шрифт**, като от мостри № 7.1., № 8.1., № 22.2., и от тези с № 6.3. и № 15.2. е видно, че участникът притежава добра техника в печатането както върху хартия, така и върху пластмаса. В цялостната визия на всяка от представените мостри **е постигнат баланс между текст, бранд и снимки, която напълно съответства на формата и художественото решение на съответния артикул. Дизайнът, концепцията и тематиката са свързани с областите на интервенция на ОП НОИР, отразяват предмета и спецификата на програмата, като са спазени правилата за информация и комуникация.** С художественото си решение върху мострите, изработени от хартия – геометрична форма в центъра на продукта, в която е поместена снимка на момче и



момичета, участникът имплицитно поставя акцент върху човешкия фактор. Именно развитието на личността е в основата на провежданата образователна политика както на национално, така и на европейско ниво, поради което с посланието, което отправя, концепцията на участника, се прецени от комисията като **допълнителна техника** за въздействие.

**Поради гореизложеното членовете на комисията единодушно взеха решение участникът да бъде оценен със 70 т.**

2. За участника Обединение „Диана-АРТ“ с членове на обединението „М-Арт“ ЕООД и „Диана Бейкърс“ АД:

Видно от стр. 19-39 от техническото предложение, участникът Обединение „Диана-АРТ“ е предложил **рекламно-информационни материали и сувенири, които отговарят на техническите характеристики на артикулите от техническата спецификация на възложителя.** Предоставените мостри са изработени, като са спазени основните характеристики на съответните артикули съгласно техническата спецификация и изискванията на възложителя, без да се надвишават, поради което комисията прие, че същите са с **добро качество.** При разглеждането на мостри с номера: № 1.7. (Плакат), № 6.3. (Стикер), №13.3. (Папка), № 17.3. (Рекламни дигитални/брошури), № 26.1. (Брошура) и № 35.1. (Флаери) комисията се увери, че **участникът е предложил печат с добро качество на изображението и цветовата гама, както на бранда, така и на текста.** Членовете на комисията обаче се обединиха около становището, че избраните цветове на изображението върху мостри № 1.7. (Плакат), №13.3. (Папка) № 17.3. (Рекламни дигитални/брошури) и 35.1. (Флаери) са с наситеност, която напруга погледа. **Снимковият материал, отпечатан върху мострите, е в съответствие с изискванията, посочени в техническата спецификация на възложителя, но избраното изображение създава впечатление за претрупаност на детайлите.** При мострите на рекламна химикалка – с тяло от рециклирана хартия (№ 7.1.), рекламна химикалка пластмасова обикновена (№ 22.2.), автоматичен молив (№ 8.1.) и USB флаш памет (№ 15.2.) проличава най-ярко **постигнатият баланс между текст и бранд, който съответства на формата на съответния артикул.** Творческото решение при избора на изображението – група от деца, облечени в традиционни български носии, не може да бъде определено като универсално, тъй като децата и учениците са само един от субектите, към който е насочена образователната политика, както на национално, така и на европейско ниво. Стилизираната роза, в центъра на която е поставено изображението, е отново маркер, който насочва към националните особености на българския бит и култура, което може да бъде тълкувано като negliжиране от

страна на участника на изискването концепцията и тематиката да са свързани с областите на интервенция на ОП НОИР. Поради изложеното членовете на комисията за оценка се обединиха около становището, че предложените от участника **дизайн, концепция и тематика са свързани схематично с областите на интервенция на ОП НОИР**. Доколкото представените за оценка артикули са изработени в съответствие с изискванията, съдържащи се в техническата спецификация на възложителя, комисията прие, че участникът **е спазил правилата за информация и комуникация**.

**Поради гореизложеното членовете на комисията единодушно взеха решение участникът да бъде оценен с 30 т.**

### 3. За участника „Ди Ем Ай Дивелопмънт“ ЕООД:

Прегледът на стр. 3-22 от техническото предложение показва, че участникът „Ди Ем Ай Дивелопмънт“ ЕООД е предложил да изпълни поръчката с параметрите на артикулите, залегнали в техническата спецификация на възложителя. При прегледа на мострите обаче комисията за оценка на офертите забеляза няколко слабости, поради които възникна въпросът дали този участник да бъде допуснат до класиране. Констатираните слабости се изразяват в следното:

На първо място, впечатление на комисията направи мостра № 7.1. (рекламна химикалка с тяло от рециклирана хартия, с механизъм, визуализация съгласно изискванията по оперативни програми, проекти и МОН). При опита на член на комисията да разопакова за преглед поставения в пластмасова опаковка артикул клипсът – изработен от дървен материал, остана в опаковката. Мострата беше внимателно разгледана, за да се установи дали не е била повредена при транспортирането или преместването на офертата на участника. Установи се, че артикулът не е повреден, а детайлът пада поради това, че същият не е здраво закрепен към корпуса на химикалката. Огледът на химикалката показва, че клипсът е изработен от два елемента – пластмасов пръстен, поставен около хартиеното тяло, с пластмасов накрайник с отвор, и дървена част, посредством която химикалката следва да може да се закрепя за друг плосък предмет (лист хартия, корица и т.н.). Химикалката е проектирана така, че дървената част е поставена в пластмасовия накрайник – тик пръстенче. Поради факта, че липсва крепежен елемент или залепване, което да фиксира неподвижно дървеният детайл към пластмасовия накрайник, клипсът на практика е неизползваем. Във връзка с констатирания функционален недостатък, оценителната комисия съсредоточи вниманието си и върху обстоятелството, че продуктът създава впечатление за такъв с ниско качество. От друга страна, се обсъди обстоятелството, че според техническата спецификация на възложителя този

артикул е втори по ред като прогнозни количества, т.е. ще бъде поръчван много често от възложителя. Съобразно техническата спецификация на възложителя с по-високо прогнозно количество са само дребните сувенири, които обаче са различни видове (разделители за книги, ключодържатели, светлоотразители за раници и др.). Доколкото участникът формално е изпълнил изискванията за артикула, определени от възложителя в техническата спецификация, комисията с мнозинство два от три гласа реши да не предлага на възложителя да отстрани „Ди Ем Ай Дивелопмънт“ ЕООД поради констатирания недостатък на продукта.

Комисията установи проблем и при мостра № 15.2. (USB флаш памет – 8 GB, визуализация съгласно изискванията по оперативни програми, проекти и МОН). При прегледа на артикула комисията констатира дефект при отпечатването на надписа във връзка с изискването за визуализация. Върху представената от участника мостра част от буквите в надписа въобще липсват, а други - са отпечатани частично. Това обстоятелство разколеба членовете на комисията относно способността на участника да печата върху метал. При обсъждане от членовете на комисията дали поради посоченият недостатък участникът да бъде отстранен от по-нататъшно участие в процедурата, оценителната комисия взе предвид следното: 1. Първо, сред артикулите, за които възложителят е поискал мостри, няма друга с метална повърхност, съпоставката с която да даде възможност на членовете на комисията да направят категоричен извод, че участникът няма необходимите технически и професионални способности да изработва печат върху метал; 2. Второ, част от буквите в надписа върху металната повърхност на мостра № 15.2. са отпечатани прецизно, което е основание комисията да допусне възможността недостатъкът в мострата да се дължи на недоглеждане от страна на участника. Отбелязано беше и, че печатът върху останалите **артикули, за които участникът е представил мостри, е с добро качество на изображението на бранда и текста.**

Оценката си относно предложените от „Ди Ем Ай Дивелопмънт“ ЕООД **дизайн, концепция и тематика**, комисията направи, преценявайки и доколко е универсално експонираното изображение, и доколко същото импонира на областите на интервенция на ОП НОИР. Доколкото творческият екип на участника е избрал изображение на три деца и тук важи казаното за предходния участник, а именно, че децата и учениците са само един от субектите, към които са насочени образователната политика и инструментите за въздействие от национално и европейско ниво. Поради това комисията стигна до извода, че **участникът е предложил рекламно-информационни материали и сувенири, които схематично отговарят на техническите характеристики на артикулите от техническата спецификация на възложителя, като са спазени правилата за информация и комуникация.**

Поради гореизложеното членовете на комисията единодушно взеха решение участникът да бъде оценен с 10 т.

#### 4. За участника „Бранд Ню Айдиъс“ ЕООД:

Оценителната комисия констатира, че в техническото си предложение (стр. 4-27) участникът „Бранд Ню Айдиъс“ ЕООД е предложил да изпълни поръчката с артикули, чиито параметри покриват и надхвърлят заложените характеристики в техническата спецификация на възложителя в документацията за участие в обществената поръчка и таблицата към нея. Детайлният преглед на описанието, намиращо се на стр. 2 и 3 от техническото предложение, съдържа информация относно изброеният от възложителя шрифт, цветовете и изображенията, както и допълнителен текст, поясняващ предложените дизайн, концепция и тематика. Видно от изложението е, че за да моделира основните идеи за дизайна, изображението, избора на цветовете и форми на продуктите, участникът е изследвал областите на интервенция на ОП НОИР. Базирайки се на това знание, екипът на „Бранд Ню Айдиъс“ ЕООД е създал продукти, възплаващи послание за сериозно и отговорно отношение към знанието и позволяващи бързо асоцииране с ОП НОИР. Във връзка с тези констатации оценителната комисия прецени, че **участникът е предложил рекламни-информационни материали и сувенири, които конкретно отговарят на техническите характеристики на артикулите и изискванията на възложителя от техническата спецификация.** Макар че в техническото предложение на участника не се съдържа обобщение, от таблицата на стр. 4-27 от техническото предложение става ясно, че за част от артикулите участникът предлага завишаване на характеристиките. Въпреки липсата на словесно обяснение, по-високия клас суровини, които участникът предлага, комисията прецени като заявяване от страна на участника на **отношение към повишаване качеството на изпълнение на поръчката, както и надграждане над предвидените в техническата спецификация изисквания.** По-големият грамаж хартия, с която участникът предлага да изпълнява артикулите, съставени от хартия, комисията прие като **допълнителна надграждаща характеристика, целяща подобряване на издръжливостта и улеснение за използване на артикула.**

Прегледът на мострите на артикулите, изработени от хартия (мостри №№ 1.7., 6.3., 13.3., 17.3., 26.1. и 35.1.), показва, че предложените от участника продукти са с високо художествено и естетическо въздействие, изработени са с живи изображения с плавни преливания и хармонично съчетаване на цветовете, с висока разделителна способност на печата, позволяваща възпроизвеждането на максимално детайлни текстове и изображения, без компрометиране на качеството на изображенията и целостта на графиките, шрифтовете и

снимките. Във връзка с това комисията прие, че **предложеният от участника печат е с отлично качество на изображението и цветовата гама, както на бранда, така и на текста, и на снимките. Материалите са с ясен, разбираем и четивен шрифт и бранд, снимковият материал е конкретен, постигнат е отличен баланс между текст, бранд, снимки, който напълно съответства на визията и формата на съответния артикул.**

Видно от мостри № 7.1. (рекламна химикалка с тяло от рециклирана хартия), № 8.1. (автоматичен молив), № 15.2. (USB флаш памет) и № 22.2 (рекламна химикалка пластмасова обикновена) участникът умее да възпроизвежда точно дребни подробности на изображението, като текст с дребен шрифт и векторни елементи. Във връзка с мостри № 7.1. (рекламна химикалка с тяло от рециклирана хартия), № 8.1. (автоматичен молив) и № 22.2 (рекламна химикалка пластмасова обикновена) комисията единодушно прецени, че предложеният от участника механизъм на изпълнение кореспондира с артикулите, изработени от хартия, както цветово, така и като корпус на пишещите средства. Мострите на тези артикули, съставени от здраво закрепени един за друг елементи, създават усещане за стабилност, здравина и елегантност.

Относно преценката на презентираните от участника дизайн, концепция и тематика комисията оцени високо избраното от участника изображение. Същото представлява книги, подредени като слънце, като, видно от следите на времето по кориците им, са подбрани както нови, така и използвани книги. Изображението кореспондира с надписа, който участникът е избрал за концепцията си „Напред! Науката е слънце!“, за изборът на който е дал обяснение на стр. 2 и 3 от техническото си предложение. Комисията прецени избраното изображение като универсално, тъй като то би могло да се отнесе към всяка от **областите на интервенция на ОП НОИР, като отразява в пълна степен предмета и спецификата на програмата.** Комисията изтъкува концепцията като видя в нея идеята за науката, която чрез образованието осветява пътя на поелите по него, водейки ги към развитие и прогрес. Абстрактната представа за личността, като създател и ползвател на науката, материализирана в словото и запазена в книгите, впечатли членовете на комисията със своята оригиналност и находчивост. Преобладаващите цветове – синьо, бяло и оранжево, грабват вниманието, докато подредените като слънце книги го концентрират, а леко отворените им корици създават усещане за криле и нови посоки за развитие. Комисията оцени високо и предложените от участника мостри на брошури. Същите са три разновидности, като за всяка е подбрано различно изображение, съответстващо на посланието, което отпечатаният под него текст отправя. Полетата, в които е нанесен надписът, са цветово свързани с цвета, който най-основно присъства в изображението. Визията на артикулите е стилна, като е намерен баланс между размер, надписи и изображение.

Описаните особености оценителната комисия прецени, като **характеристики, подобряващи визията, оформлението и оригиналността на изделието.**

**При представените мостри правилата за информация и комуникация са спазени, като участникът е приложил допълнителни техники, изразяващи се в цветово въздействие и създаване на асоциации с ОП НОИР посредством изображение, дизайн и форми на артикулите.**

**Във връзка с всичко изложено членовете на комисията единодушно взеха решение участникът да бъде оценен с максималния брой точки – 100 т.**

След извършване на описаните действия комисията взе решение отварянето на ценовите предложения да се проведе на 11.04.2018 г., от 11:00 часа в сградата на Министерството на образованието и науката, за което участниците в процедурата да бъдат уведомени по реда, определен в чл. 57, ал. 3 от ППЗОП, с което приключи работата си на 30.03.2018 г.

**Комисия в състав:**

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

Петър Пачев .....чл.2 от 33ЛД

**ЧЛЕНОВЕ:**

чл.2 от 33ЛД

Ивелина Иванова .....

Галя Георгиева-Магаранова .. чл.2 от 33ЛД