



РЕШЕНИЕ

№ Р01-98/21.12.2018г.

По **Обособена позиция № 1** на откритата с Решение № Р01-113/25.09.2017 г. процедура за възлагане на обществена поръчка

На основание чл. 7, ал. 1, чл. 22, ал. 1, т. 6, чл. 106, ал. 6, във връзка с чл. 108, т. 1 и чл. 109 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), Заповед № РД09-2371/09.05.2017 г. на министъра на образованието и науката и Решение № Р01-113/25.09.2017 г. за откриване на процедура за сключване на рамкови споразумения с предмет: **„Изготвяне на оценки на съответствието на инвестиционните проекти, осъществяване на строителен надзор и инвеститорски контрол и актуализиране/изготвяне на технически паспорти на сградите, включени в програмата за модернизация на образователната инфраструктура на 101 професионални гимназии в системата на МОН“ по 7 обособени позиции**, обявена на 27.09.2017 г. в Регистъра на обществените поръчки под номер 00165-2017-0019, като взех предвид утвърдения Доклад № МОН-215/17.12.2018 г. на комисията за провеждане на процедурата, назначена със Заповед № РД09-5578/02.11.2017г., и приложените към него протоколи,

РЕШИХ:

Въз основа на протоколите и доклада от работата на комисията и отразените в тях обстоятелства:

I. ОТСТРАНЯВАМ от участие по **Обособена позиция № 1** на процедурата:

1. Участника **„Кимтекс ЛС“ ООД** на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП предвид следните

мотиви:

В т. 6.1. от раздел трети „Изисквания към техническите и професионалните способности на участниците“ от документацията за обществената поръчка Възложителят е поставил изискване участникът да е изпълнил поне две дейности с предмет и обем, идентични и/или сходни с тези на поръчката, за последните три години, считано от датата на подаване на офертата за участие. Възложителят е конкретизирал, че под „дейности с предмет и обем, идентични и/или сходни с тези на поръчката“ се имат предвид услуги, свързани с

изготвянето на оценки на съответствието на инвестиционни проекти и упражняване на строителен надзор на обекти, представляващи сгради трета категория, съгласно чл. 137, ал. 1, т. 3, буква „в“ от ЗУТ, включващи и изпълнение на мерки за енергийна ефективност.

Предоставената от участника информация в ЕЕДОП, Част IV „Критерии за подбор“, Раздел В „Технически и професионални способности“, т. 1б не доказва, че участникът е изпълнил изискваните поне две дейности с предмет и обем, идентични и/или сходни с тези на поръчката, за последните три години, считано от датата на подаване на офертата за участие.

В ЕЕДОП, Част IV „Критерии за подбор“, Раздел В „Технически и професионални способности“, т. 1б участникът е посочил 8 сгради, като:

- На сграда База на СОССБОС при Медицински Университет гр. София - Студентско общежитие бл. 11 е изготвена оценка за съответствието и е упражнен строителен надзор. Сградата е III категория съгласно чл. 137, ал. 1, т. 3, буква „в“ от ЗУТ. Строителството включва и изпълнение на мерки за енергийна ефективност. За сградата има издадено Разрешение за строеж на 23.07.2014 г. Изготвянето на оценка за съответствие на инвестиционните проекти предхожда издаването на разрешение за строеж. Видно от изложеното, услугата свързана с изготвянето на оценката за съответствие на инвестиционните проекти, е изпълнена преди повече от три години, считано от датата на подаване на офертата за участие, поради което тази услуга не може да се приеме като дейност с предмет и обем, идентична и/или сходна с предмета на поръчката.

- На сграда База на СОССБОС при Медицински Университет гр. София - Студентско общежитие бл. 25 е изготвена оценка за съответствието и е упражнен строителен надзор. Сградата е III категория съгласно чл. 137, ал. 1, т. 3, буква „в“ от ЗУТ. Строителството включва и изпълнение на мерки за енергийна ефективност. За сградата има издадено Разрешение за строеж на 23.07.2014 г. Изготвянето на оценка за съответствие на инвестиционните проекти предхожда издаването на разрешение за строеж. Видно от изложеното, услугата свързана с изготвянето на оценката за съответствие на инвестиционните проекти е изпълнена преди повече от три години, считано от датата на подаване на офертата за участие, поради което тази услуга не може да се приеме като дейност с предмет и обем, идентична и/или сходна с предмета на поръчката.

- На сграда База на СОССБОС при Медицински Университет гр. София - Студентско общежитие бл. 40 Б е изготвена оценка за съответствието и е упражнен строителен надзор. Сградата е III категория съгласно чл. 137, ал. 1, т. 3, буква „в“ от ЗУТ. Строителството включва и изпълнение на мерки за енергийна ефективност. За сградата има издадено Разрешение за строеж на 23.07.2014 г. Изготвянето на оценка за съответствие на

инвестиционните проекти предхожда издаването на разрешение за строеж. Видно от изложеното, услугата свързана с изготвянето на оценката за съответствие на инвестиционните проекти е изпълнена преди повече от три години, считано от датата на подаване на офертата за участие, поради което тази услуга не може да се приеме като дейност с предмет и обем, идентична и/или сходна с предмета на поръчката.

- На многофамилна жилищна сграда, гр. Монтана, ул. „Цар Асен“ № 8 е изготвена оценка за съответствието и е упражнен строителен надзор. Сградата е IV категория съгласно чл. 137, ал. 1, от ЗУТ и не съответства на изискванията на Възложителя за категория на сградата, поради което тази услуга не може да се приеме като дейност с предмет и обем, идентична и/или сходна с предмета на поръчката.

- На многофамилна жилищна сграда, гр. Видин, ул. „Средна гора“ № 12 е изготвена оценка за съответствието и е упражнен строителен надзор. Сградата е IV категория съгласно чл. 137, ал. 1, т.4 от ЗУТ и не съответства на изискванията на Възложителя за категория на сградата, поради което тази услуга не може да се приеме като дейност с предмет и обем, идентична и/или сходна с предмета на поръчката.

- На многофамилна жилищна сграда, гр. Видин, ул. „Христо Ботев“ № 30 е изготвена оценка за съответствието и е упражнен строителен надзор. Сградата е III категория съгласно чл. 137, ал. 1, т. 3, буква „в“ от ЗУТ. Строителството включва и изпълнение на мерки за енергийна ефективност. Видно от посоченото, двете дейности (оценка за съответствие и строителен надзор) са извършени в периода 15.08.2013г. - 28.01.2016 г. Представената информация не дава възможност да се установи дали услугата, свързана с изготвянето на оценка на съответствието на инвестиционни проекти е изпълнена през последните три години, считано от датата на подаване на офертата за участие, поради което тази услуга не може да се приеме като дейност с предмет и обем, идентична и/или сходна с предмета на поръчката.

- На многофамилна жилищна сграда, гр. Монтана, ж.к. „Младост“ бл. 20, вх. К е изготвена оценка за съответствието и е упражнен строителен надзор. Сградата е III категория съгласно чл. 137, ал. 1, т. 3, буква „в“ от ЗУТ. Строителството включва и изпълнение на мерки за енергийна ефективност. Видно от посоченото, двете дейности (оценка за съответствие и строителен надзор) са извършени в периода 15.08.2013 г. - 28.01.2016 г. Представената информация не дава възможност да се установи дали услугата, свързана с изготвянето на оценка на съответствието на инвестиционни проекти е изпълнена през последните три години, считано от датата на подаване на офертата за участие, поради което тази услуга не може да се приеме като дейност с предмет и обем, идентична и/или сходна с предмета на поръчката.

- На многофамилна жилищна сграда, гр. Плевен, ул. „Емил Димитров” № 68 е изготвена оценка за съответствието и е упражнен строителен надзор. Сградата е IV категория съгласно чл. 137, ал. 1, т. 4 от ЗУТ и не съответства на изискванията на Възложителя за категория на сградата, поради което тази услуга не може да се приеме като дейност с предмет и обем, идентична и/или сходна с предмета на поръчката.

Поради така описаните констатации в раздел I на протокол № 4 и в протокол № 2 за обособени позиции № 1 и № 2 от работата на комисията отстранявам от участие по Обособена позиция № 1 на процедурата за възлагане на обществената поръчка участника **„Кимтекс ЛС“ ООД** на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, тъй като не е представил необходимата информация, позволяваща да се установи, че отговаря на поставените критерии за подбор, посочени в обявлението и в документацията за обществената поръчка.

2. Участника **„ИНТЕРКОНСУЛТ“ ЕООД** на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП предвид следните **мотиви**:

В допълнително дадения срок по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП участникът не е представил изисканата от комисията информация, отразена в протокол № 2 по обособени позиции № 1 и № 2, предвид което комисията е констатирала, че същият не отговаря на поставените критерии за подбор.

Възложителят е поставил изискване (съгласно т. 6.1. от раздел трети „Изисквания към техническите и професионалните способности на участниците“ от одобрената документация) участникът да е изпълнил поне две дейности с предмет и обем, идентични и/или сходни с тези на поръчката, за последните три години, считано от датата на подаване на офертата за участие. Възложителят е конкретизирал, че под „дейности с предмет и обем, идентични и/или сходни с тези на поръчката” се имат предвид услуги, свързани с изготвянето на оценки на съответствието на инвестиционни проекти и упражняване на строителен надзор на обекти, представляващи сгради трета категория, съгласно чл. 137, ал. 1, т. 3, буква „в“ от ЗУТ, включващи и изпълнение на мерки за енергийна ефективност.

Информацията, посочена в ЕЕДОП, Част IV „Критерии за подбор“, Раздел В „Технически и професионални способности“, т. 1б, **не доказва**, че участникът е изпълнил изискваните поне две дейности с предмет и обем, идентична и/или сходна с тези на поръчката, за последните три години, считано от датата на подаване на офертата за участие.

В ЕЕДОП, Част IV „Критерии за подбор“, Раздел В „Технически и професионални способности“, т. 1б Участникът е посочил 3 обекта.

Изпълнените услуги на обект: Административна сграда на „КРОС“ ООД с вграден КТП 160/20/0,4kV, гр. Монтана отговарят на минимални изисквания на Възложителя за дейности с предмет и обем, идентични и/или сходни с тези на поръчката.

При изпълнение на „Инженеринг за реконструкция, модернизация и въвеждане на мерки за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на гр. Малко Търново“ по оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г. са изготвени 2 броя оценка на съответствието на инвестиционни проекти, началото на дейностите по упражняване на строителен надзор е уточнено с датата 08.12.2017 г. на Протокола за откриване на строителна площадка и определяне на строителна линия и ниво (обр. 2 от Наредба № 3 от 2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството). Видно от представената информация дейностите по упражняване на строителен надзор не са изпълнени за последните три години, считано от датата на подаване на офертата за участие, поради което тази услуга не може да се приеме като дейност с предмет и обем, идентична и/или сходна с предмета на поръчката.

При изпълнение на проект „Повишаване енергийната ефективност в жилищния сектор в град Карнобат“ по Оперативна програма „Региони в растеж“ по осем обособени позиции е упражнен строителен надзор. Строителството включва и изпълнение на мерки за енергийна ефективност. Посочено е, че обектите са трета категория съгласно чл. 137, ал. 1, т. 3, буква „в“ от ЗУТ. Видно от представената информация услугата не включва изготвяне на оценка за съответствието, поради което тази услуга не може да се приеме като дейност с предмет и обем, идентична и/или сходна с предмета на поръчката.

От представената информация е видно, че участникът „ИНТЕРКОНСУЛТ“ ЕООД е изпълнил само една дейност, отговаряща на минималните изисквания на възложителя, а именно изпълнените услуги на обект: Административна сграда на „КРОС“ ООД с вграден КТП 160/20/0,4kV, гр. Монтана.

Поради описаните констатации в протокол № 4 и в протокол № 2 за обособени позиции № 1 и № 2 възприемам предложението на комисията и **отстранявам участника „ИНТЕРКОНСУЛТ“ ЕООД** от участие по Обособена позиция № 1 на процедурата за възлагане на обществената поръчка на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, тъй като не е представил необходимата информация, позволяваща да се установи, че отговаря на поставените критерии за подбор, посочени в обявлението и в документацията по обществената поръчка.

3. Участника „Т7 консулт“ на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП предвид следните **мотиви**:

Видно от протокол № 4 от работата на комисията, техническото предложението на участника не отговаря на минималните изисквания на Възложителя относно съдържанието на предложението за изпълнение на поръчката. Поради това приемам, че участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на

поръчката и го отстранявам от участие по Обособена позиция № 1 на процедурата за възлагане на обществената поръчка.

4. Участника **„НОРМИС“ ЕООД** на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП предвид следните **мотиви**:

Видно от протокол № 4 от работата на комисията, техническото предложение на участника не отговаря на минималните изисквания на Възложителя относно съдържанието на предложението за изпълнение на поръчката. Поради това приемам, че участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката и го отстранявам от участие по Обособена позиция № 1 на процедурата за възлагане на обществената поръчка.

5. Участника **ДЗЗД „ЕКООФЕКТ-21“** на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП предвид следните **мотиви**:

Видно от протокол № 4 от работата на комисията, техническото предложение на участника не отговаря на минималните изисквания на Възложителя относно съдържанието на предложението за изпълнение на поръчката. Поради това приемам, че участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката и го отстранявам от участие по Обособена позиция № 1 на процедурата за възлагане на обществената поръчка.

6. Участника **Обединение „Супер-Кима ДЗЗД“** на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП предвид следните **мотиви**:

Видно от протокол № 4 от работата на комисията, техническото предложение на участника не отговаря на минималните изисквания на Възложителя относно съдържанието на предложението за изпълнение на поръчката. Поради това приемам, че участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката и го отстранявам от участие по Обособена позиция № 1 на процедурата за възлагане на обществената поръчка.

7. Участника **ДЗЗД „МОН КОНСУЛТ“** на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП предвид следните **мотиви**:

Видно от протокол № 4 от работата на комисията, техническото предложение на участника не отговаря на минималните изисквания на Възложителя относно съдържанието на предложението за изпълнение на поръчката. Поради това приемам, че участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на

поръчката и го отстранявам от участие по Обособена позиция № 1 на процедурата за възлагане на обществената поръчка.

8. Участника ДЗД „САД 2017“ на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП предвид следните **мотиви**:

Видно от констатациите на комисията, отразени в протокол № 8, в офертата си за изпълнение на поръчката по първа обособена позиция, в плика „Предлагани ценови параметри“ участникът е предложил неподписано ценово предложение, с което е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на обществената поръчка. Съгласно изискванията на възложителя /видно от образец 2 към документацията за обществената поръчка/ един от задължителните документи, които участниците следва да представят е образец 2 „Ценово предложение“, което следва задължително да бъде попълнено и подписано. Подписването на образците към офертата се извършва от лица, които имат право да представляват участника и могат да удостоверят пред възложителя представителните си функции. Липсата на подписано ценово предложение води до липса на същинско волеизявление от страна на представляващия участника и на декларираните в нея обстоятелства. С образец 2 „Ценово предложение“ участниците правят своето предложение, декларират посочените в него обстоятелства, което доказват с поставянето на име, фамилия, длъжност и подпис от представляващото участника лице. Липсата на подписано ценово предложение води до съществен порок на същото, тъй като подписа върху него идентифицира юридическия издател на документа, обстоятелство което в този случай липсва. Така обвързаността на участника с ценовото предложение може само да се предполага. Поради изложеното приемам констатациите на комисията, че участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на обществената поръчка.

II. ОБЯВЯВАМ класирането на участниците по Обособена позиция № 1, на база отразеното в протокола на комисията оценяване съобразно одобрената методика:

1. Първо място – Обединение „МОН Консулт 2017“ с 85.00 точки.
2. Второ място – Обединение „ВММП КОНСУЛТАНТИ“ със 60,39 точки.

III. ОПРЕДЕЛЯМ за изпълнител по Обособена позиция № 1 на откритата процедура за сключване на рамкови споразумения с предмет: **„Изготвяне на оценки на съответствието на инвестиционните проекти, осъществяване на строителен надзор и инвеститорски контрол и актуализиране/изготвяне на технически паспорти на сградите, включени в програмата за модернизация на образователната**

инфраструктура на 101 професионални гимназии в системата на МОН“ по 7 обособени позиции класирания на първо място участник Обединение „МОН Консулт 2017“.

Мотиви: Видно от Доклад № МОН-215/17.12.2018 г. на комисията за провеждане на процедурата, назначена със Заповед № РД09-5578/02.11.2017 г. и приложените към него протоколи, по отношение на участника **Обединение „МОН Консулт 2017“** са изпълнени следните условия:

1. не са налице основания за отстраняването му от процедурата, като отговаря на законовите изисквания и на поставените критерии за подбор;
2. офертата му отговаря на изискванията на закона и възложителя;
3. офертата му е класирана на първо място по обособената позиция при прилагане на обявления съгласно документацията критерий за възлагане.

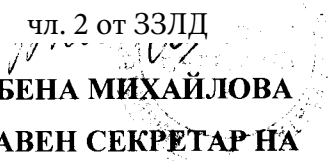
IV. С определеното за изпълнител на обществената поръчка **Обединение „МОН Консулт 2017“** да се сключи договор при условията и по реда на чл. 112 от ЗОП.

Копие от настоящото решение да се изпрати на участниците в процедурата по реда и в срока на чл. 43, ал. 1 от ЗОП и да се публикува в профила на купувача на интернет страницата на Министерството на образованието и науката.

Решението може да се обжалва в десетдневен срок от получаването му пред Комисията за защита на конкуренцията по реда на чл. 197, ал. 1, т. 7 от ЗОП.

V. Връзка към електронната преписка в профила на купувача:

http://zop.mon.bg/navigator/cat_ezop22.aspx?f0ISmvIA93i6yIQABsh8aVKYvA0OkWlc46ToXqP7079p+FQuuLyZt32n3x80FskXSCulkOQDQLiOjIJ/IpNYxWWmBDWrIErcBg46Dh4ckcw=

чл. 2 от ЗЗЛД

АЛБЕНА МИХАЙЛОВА
ГЛАВЕН СЕКРЕТАР НА
МИНИСТЕРСТВОТО НА ОБРАЗОВАНИЕТО
И НАУКАТА

Упълномощена със

Заповед № РД09-2371/09.05.2017 г.

на министъра на образованието и науката