

**ПРОТОКОЛ № 1**  
**по Обособени позиции № XXX**

Днес, 29.11.2017 г., в зала № 3 на седмия етаж от сградата на Министерството на образованието и науката, находяща се на адрес гр. София, бул. „Княз Александър Дондуков“ № 2А, комисията, назначена със Заповед № РД09-5319/03.10.2017 г. на главния секретар на МОН, продължи своята работа по разглеждане и оценка на офертите в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Инженеринг – проектиране, авторски надзор и изпълнение на СМР за модернизация на образователната инфраструктура на 101 професионални гимназии в системата на МОН, одобрени за финансиране по Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020, процедура BG16RFOP001-3.002 „Подкрепа за професионалните училища в Република България“ по 46 обособени позиции, открита с Решение № P01-56 от 06.06.2017 г. на главния секретар на МОН, упълномощено лице по чл. 7, ал. 1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП).**

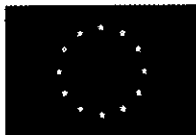
**I. Състав на комисията:**

**Председател:**

**1. Йовко Йовчев** – държавен експерт в отдел „Държавна собственост“, дирекция „Държавна собственост и обществени поръчки“ в Министерството на образованието и науката, член на екипите за управление на проекти, финансирани по Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020, процедура BG16RFOP001-3.002 „Подкрепа за професионалните училища в Република България“.

**Членове:**

**2. Георги Илиев** – държавен експерт в отдел „Инвестиционно планиране“, дирекция „Държавна собственост и обществени поръчки“ в Министерството на образованието и науката, член на екипите за управление на проекти, финансирани по Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020, процедура BG16RFOP001-3.002 „Подкрепа за професионалните училища в Република България“;



3. **Милен Ботев** – държавен експерт в отдел „Планиране на бюджета“, дирекция „Финанси“ в Министерството на образованието и науката, член на екипите за управление на проекти, финансирани по Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020, процедура BG16RFOP001-3.002 „Подкрепа за професионалните училища в Република България”;

4. **Велимир Бенев** – държавен експерт в отдел „Ремонтни дейности“, дирекция „Държавна собственост и обществени поръчки“ в Министерството на образованието и науката, член на екипите за управление на проекти, финансирани по Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020, процедура BG16RFOP001-3.002 „Подкрепа за професионалните училища в Република България”;

5. **Силвия Йозова** – държавен експерт в отдел „Обществени поръчки и плащания“, дирекция „Държавна собственост и обществени поръчки“ в Министерството на образованието и науката;

6. **Румяна Пехливанова** – главен експерт в отдел „Инвестиционно планиране“, дирекция „Държавна собственост и обществени поръчки“ в Министерството на образованието и науката, член на екипите за управление на проекти, финансирани по Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020, процедура BG16RFOP001-3.002 „Подкрепа за професионалните училища в Република България”;

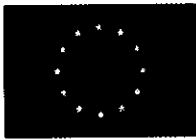
7. **Даниела Денчева** – главен експерт в отдел „Инвестиционно планиране“, дирекция „Държавна собственост и обществени поръчки“ в Министерството на образованието и науката, член на екипите за управление на проекти, финансирани по Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020, процедура BG16RFOP001-3.002 „Подкрепа за професионалните училища в Република България”;

8. **Мария Кондева** – експерт (строителен инженер) към дирекция „Държавна собственост и обществени поръчки“ в Министерството на образованието и науката;

9. **Павлинка Ламбова** – експерт (строителен инженер) към дирекция „Държавна собственост и обществени поръчки“ в Министерството на образованието и науката;

10. **Олга Дякова** – външен експерт (архитект), включен в списъка по чл. 229, ал. 1, т. 17 от ЗОП;

11. **Евелина Цонева** – външен експерт (строителен инженер), включен в списъка по чл. 229, ал. 1, т. 17 от ЗОП.



Настоящият протокол отразява работата на комисията по прегледа на документите по чл. 39, ал. 2 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП), представени от участниците, подали оферти за участие по *Обособена позиция № XXX*, относно съответствието им с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от закона и възложителя.

Прегледът се извърши в закрити заседания в периода 29.11.2017 г. – 12.04.2019 г., при спазване на реда, възприет от комисията в протокола от 28.11.2017 г., като констатациите са отразени в настоящия протокол.

I. Прегледът на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, представени от участника „ЕЕ ИНЖЕНЕРИНГ“ ДЗЗД, подал оферта за участие по *Обособена позиция № XXX*, вписана под № 75/02.10.2017 г. в регистъра на възложителя, показва следното:

„ЕЕ ИНЖЕНЕРИНГ“ ДЗЗД е обединение на две юридически лица – „ЕНЕЛ СТРОЙ“ ООД, водещ партньор, който ще изпълнява СМР и „РЕКО-ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, който ще изпълнява проектиране и авторски надзор – съгласно приложен анкет от 31.07.2017 г. към договор за създаване на ДЗЗД от 14.05.2016 г.

Прегледът на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП показва, че участникът не е представил необходимата информация, позволяваща на комисията да приеме, че отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от закона и възложителя, като несъответствията се изразяват в следното:

1. Участникът е изпълнил задължението по чл. 106, ал. 1, т. 7 от ППЗОП, съгласно който при участници – обединения, следва да се представи копие на договора за обединение.

Въпросът с представителната власт на Милена Запрянова-Тончева е важно да бъде изяснен, доколкото тя е подписала представения ЕЕДОП и техническото предложение, въпреки че на началната му страница е записано, че обединението се представлява от Стоян Стоянов.

Приложената към документите справка от Регистъра Булстат към Агенцията по вписванията, показва че управител на „ЕЕ ИНЖЕНЕРИНГ“ ДЗЗД е лицето Милена Запрянова-Тончева, поради което комисията прие, че въпреки вътрешните противоречия в представената информация относно представляващите участника, приложените документи са подписани от лице с представителна власт.



2. Участникът не е представил в ЕЕДОП информация, позволяваща на комисията да установи, че отговаря на критерия за подбор, отнасящ се до икономическото и финансовото му състояние, залегнал в т. 1.1 от поле III.1.2) на обявлението, а именно:

*„1.1. Участникът трябва да притежава валидна застраховка за „Професионална отговорност“, с покритие съответстващо на обема и характера на поръчката за строежи трета категория, съгласно Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството или съответен валиден еквивалентен документ“.*

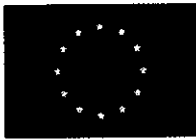
Когато участник в конкретната процедура е обединение, неговите членове, които ще извършват строителство, както и тези, които ще извършват проектиране, трябва да притежават валидна застраховка за професионална отговорност за дейността, която ще изпълняват, с минимална застрахователна сума 200 000 лв. за дейността „строителство“ и 100 000 лв. за дейността „проектиране“ или съответен валиден еквивалентен документ.

За да може да се прецени дали проектантът и строителят са застраховали професионалната си отговорност в съответствие с Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството не е достатъчно посочването на застраховка за „Професионална отговорност в проектирането и строителството“, въпреки че това е груповото наименование на този тип застраховки, предлагани от застрахователите, а е необходимо изрично да се посочи за коя от дейностите по наредбата е застраховката.

В т. 5, Раздел Б, Част IV от ЕЕДОП, представен от члена на обединението **„РЕКО-ИНЖЕНЕРИНГ“** ЕООД, който ще извършва проектиране, съобразно разпределението на участието на лицата при изпълнение на дейностите, предвидено в договора за създаване на консорциум, не е посочена каква е застрахованата дейност.

Сред представените от участника документи се откри копие от застрахователна полица. В нея е отразено, че тя е издадена на **„РЕКО-ИНЖЕНЕРИНГ“** ЕООД и се отнася за дейността „проектиране“, като е с покритие, отговарящо на Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството, поради което комисията прие, че той отговаря на посочения критерий за подбор.

3. Участникът не е представил информация, позволяваща на комисията да установи, че отговаря на критериите за подбор, отнасящи се до техническите и професионални възможности, залегнали в т. 1 и т. 2 от поле III.1.3) на обявлението, а именно:



1. Участникът, през последните 5 (пет) години, считано от датата на подаване на офертата, следва да е изпълнил дейност (строителство) на минимум 1 (един) обект, идентична или сходна с предмета и обема на обособената позиция, за която се падава оферта.

Под дейност (строителство), идентична или сходна с предмета и обема на обществената поръчка", следва да се разбира извършване на ново строителство и/или преустройство/реконструкция/основен ремонт на съществуващи сгради трета категория, съгласно чл. 137, ал. 1, т. 3, буква „в“ от ЗУТ, включващо и изпълнение на мерки за енергийна ефективност.

Строителството се счита за изпълнено, когато за обекта има съставен и подписан акт/протокол за предаване на строежа на Възложителя.

2. Участникът, през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата, следва да е изпълнил минимум 1 (една) дейност (проектиране), идентична или сходна с предмета и обема на обособената позиция, за която се подава оферта.

Под „дейност (проектиране), идентична или сходна с предмета и обема на обществената поръчка", следва да се разбира изготвяне на инвестиционен проект за извършване на ново строителство и/или преустройство/реконструкция/основен ремонт на съществуващи сгради трета категория съгласно чл. 137, ал. 1, т. 3, буква „в“ от ЗУТ, включително мерки за енергийна ефективност /отнася се за всички обособени позиции/.

Съгласно договора за създаване на консорциум, членът на обединението „ЕНЕЛ СТРОЙ" ООД ще изпълнява СМР, а членът на обединението „РЕКО-ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД ще изпълнява проектиране и авторски надзор.

В част IV, раздел В, т. 1а) и т. 1б) на ЕЕДОП, представени от участника и членовете на обединението е посочен опит в инженеринга (проектиране и строителство) на един и същи обект, без да се съдържат данни, позволяващи неговата категоризация.

От описанието на обекта е видно, че е възложен след обществена поръчка, като проверка на общодостъпната информация в профила на купувача на община Димитровград (номер на обществената поръчка в АОП 00068-2016-0006), показва, че според Техническият паспорт на сградата по обособена позиция № 3 към документацията за участие в процедурата, строежът е III категория, съгласно чл. 137, ал. 1, т. 3, буква „в“ от ЗУТ, изпълнен в релевантен и по отношение на двата критерия за подбор период.



Разглежданите критерии за подбор са поставени към участника „ЕЕ ИНЖЕНЕРИНГ“ ДЗЗД като цяло и покриването им е установено по отношение и на двамата членове на обединението „ЕНЕЛ СТРОЙ“ ООД, който ще изпълнява СМР и „РЕКО-ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, който ще изпълнява проектиране, поради което комисията прие, че участникът „ЕЕ ИНЖЕНЕРИНГ“ ДЗЗД отговаря на поставените критерии за подбор.

След като разгледа документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, представени от участника „ЕЕ ИНЖЕНЕРИНГ“ ДЗЗД и извърши описаните в протокола проверки в публично достъпните регистри, комисията единодушно реши, че участникът отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, заложи от възложителя, поради което същият следва да бъде допуснат до разглеждане на техническото му предложение.

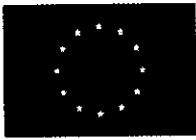
II. Прегледът на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, представени от участника „ПРИМА ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД, подал оферта за участие по *Обособена позиция № XXX*, вписана под № 123/02.10.2017 г. в регистъра на възложителя, показва, че участникът не е представил необходимата информация, позволяваща на комисията да приеме, че отговаря на критериите за подбор, поставени от възложителя, като несъответствията се изразяват в следното:

1. Участникът не е доказал, че отговаря на критерия за подбор, отнасящ се до икономическото и финансовото му състояние, залегнал в т. 1 от поле III.1.2) на обявлението, а именно:

*„Участникът трябва да притежава валидна застраховка за „Професионална отговорност”, с покритие съответстващо на обема и характера на поръчката за строежи трета категория, съгласно Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството или съответен валиден еквивалентен документ.“*

За да отговори на това изискване участникът следва да разполага с валидни застраховки за „Професионална отговорност” за дейността „строителство” с минимална застрахователна сума 200 000 лв. и за дейността „проектиране” с минимална застрахователна сума 100 000 лв.

За да може да се прецени дали участника е застраховал професионалната си отговорност в съответствие с Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството не е достатъчно посочването на застраховка за



„професионална отговорност в проектирането и строителството“, въпреки че това е груповото наименование на този тип застраховки, предлагани от застрахователите, а е необходимо изрично да се посочи за коя от дейностите по наредбата е застраховката.

В ЕЕДОП на участника „ПРИМА ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД, част IV „Критерии за подбор“, Раздел Б „Икономически и финансово състояние“, т. 5, е представена информация за наличие само на една застраховка на стойност (200 000 лв.). Не става ясно обаче за каква дейност е направена застраховката – за строителство или за проектиране, името на застрахователя, както и срока на валидност на застрахователната полица.

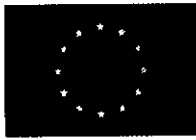
Сред представените от участника документи се откри копие на застрахователна полица „Професионална отговорност на участниците в проектирането и строителството“ издадена на участника „ПРИМА ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД от „ДЗИ-Общо застраховане“ ЕАД за дейност „строителство“, с покритие, отговарящо на Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството, поради което комисията прие, че той отговаря на посочения критерий за подбор по отношение на дейност „строителство“.

Не е представена информация за наличие на валидна застраховка „Професионална отговорност“ за проектиране, поради което комисията прие, че участникът не отговаря на посочения критерий за подбор.

2. Участникът не е доказал, че отговаря на критерия за подбор, отнасящ се до техническите и професионалните възможности на участниците, заложен в т. 1 от поле III.1.3) на обявлението, а именно:

*„1. Участникът, през последните 5 (пет) години, считано от датата на подаване на офертата, следва да е изпълнил дейност (строителство) на минимум 1 (един) обект, идентична или сходна с предмета и обема на обособената позиция, за която се падава оферта.*

*Под дейност (строителство), идентична или сходна с предмета и обема на обществената поръчка”, следва да се разбира извършване на ново строителство и/или преустройство/реконструкция/основен ремонт на съществуващи сгради трета категория, съгласно чл. 137, ал. 1, т. 3, буква „в“ от ЗУТ, включващо и изпълнение на мерки за енергийна ефективност.*



*Строителството се счита за изпълнено, когато за обекта има съставен и подписан акт/протокол за предаване на строежа на Възложителя.*

В поле 1а) на раздел В „Технически и професионални способности”, част IV „Критерии за подбор” на ЕЕДОП на участника е посочен опит в областта на строителството на 9 обекта за които липсват данни, позволяващи тяхната категоризация. Само за един от описаните обекти (Многофамилна жилищна сграда с административен адрес: гр. Смолян, община Смолян, кв. Устово, ул. Хаджи Христо Попгеоргиев № 16, бл. Изгрев) се откри информация в публично достъпния регистър на АОП под номер 00092-2016-0004 отразена в профила на купувача на община Смолян и открития там Технически паспорт, показва, че категорията на сградата е четвърта, което не отговаря на изискването на чл. 137, ал. 1, т. 3, буква „в“ от ЗУТ.

Предвид изложеното комисията прие, че участникът „**ПРИМА ИНЖЕНЕРИНГ**“ ООД не отговаря на посочения критерий за подбор.

3. Участникът не е доказал, че отговаря на критерия за подбор, отнасящ се до техническите и професионалните възможности на участниците, залегнали т. 2 от поле III.1.3) на обявлението, а именно:

*„1. Участникът, през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата, следва да е изпълнил дейност (проектиране) на минимум 1 (един) обект, идентична или сходна с предмета и обема на обособената позиция, за която се падава офертата.*

*Под „дейност (проектиране), идентична или сходна с предмета и обема на обществената поръчка”, следва да се разбира изготвяне на инвестиционен проект за извършване на ново строителство и/или преустройство/реконструкция/основен ремонт на съществуващи сгради трета категория съгласно чл. 137, ал. 1, т. 3, буква „в“ от ЗУТ, включително мерки за енергийна ефективност /отнася се за всички обособени позиции/.*

В ЕЕДОП на участника „**ПРИМА ИНЖЕНЕРИНГ**“ ООД, част IV „Критерии за подбор”, раздел В „Технически и професионални способности, т. 1б) е посочен опит в инженеринга (проектиране и строителство) на 2 обекта.

За първият обект липсват данни, позволяващи неговата категоризация, а датата на приключване на изпълнението на дейността „проектиране” – 02.06.2014 г., е извън релевантния тригодишен период, в който следва да е изпълнена услугата, който се изчислява





считано от датата на подаване на офертата. Конкретната оферта е подадена на 02.10.2017 г., поради което за преценка на съответствието с критерия за подбор имат значение услугите, изпълнявани от участника след 02.10.2014 г.

От описанието на вторият обект е видно, че е възложен след обществена поръчка, като както бе посочено по отношение на разгледаното в предишната точка изискване, проверка на общодостъпната информация в АОП под номер 00092-2016-0004 отразена в профила на купувача на община Смолян и открития там Технически паспорт, показва, че категорията на сградата е четвърта, което не отговаря на изискването на чл. 137, ал. 1, т. 3, буква „в“ от ЗУТ.

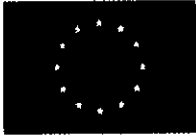
Предвид изложеното комисията прие, че участникът **„ПРИМА ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД** не отговаря на посочения критерий за подбор.

4. Участникът не е представил информация, позволяваща на комисията да установи, че отговаря на критерия за подбор, отнасящ се до техническите и професионални възможности, залегнал в т. 3 от поле III.1.3) на обявлението, а именно:

*„Участникът да е въвел системи за управление на процесите в областта на предмета на настоящата обществена поръчка, съгласно: - стандарт EN ISO 9001:2008 или EN ISO 9001:2015, или еквивалентен, с обхват, включващ строително-монтажни работи, или еквивалентни мерки за осигуряване на качеството; - стандарт EN ISO 14001:2004, или еквивалентен, с обхват, включващ строително-монтажни работи, или еквивалентни мерки за опазване на околната среда“.*

В Част IV, раздел Г на ЕЕДОП, представен от **„ПРИМА ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД**, участникът, е отбелязал с „ Да“, че ще може да представи сертификати за съответствие със стандартите за осигуряване на качеството и за екологично управление, но не е посочена никаква информация за номерата на сертификатите, техния обхват, срока им на валидност и наименованието на сертифициращите организации, нито за наличие на еквивалентни мерки за осигуряване на качеството или за опазване на околната среда.

В представените в документите на офертата копия на сертификати на участника **„ПРИМА ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД** се съдържа информация за обхвата на сертификатите, имената на сертифициращите организации и срока им на валидност, поради което комисията прие, че той отговаря на посочения критерий за подбор, въпреки липсата на информация в ЕЕДОП.



Предвид изложеното комисията реши, че участникът „ПРИМА ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД, в срок до **5 работни дни** от получаване на настоящия протокол трябва да представи на комисията информация относно следното:

1. Участникът да докаже, че отговаря на критерия за подбор, отнасящ се до икономическото и финансовото му състояние, заложен в т. 1.1 от поле III.1.2) на обявлението, като предостави информация, позволяваща на комисията да установи, че притежава валидна застраховка за професионална отговорност в проектирането, с покритие, съответстващо на обема и характера на поръчката за строежи трета категория, съгласно Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството (с минимална застрахователна сума 100 000 лв.) или съответен валиден еквивалентен документ.

Информацията трябва изрично да посочва наличие на валидна застраховка „Професионална отговорност“ за изпълнение на дейността „проектиране“, за каква застрахователна сума, при кой застраховател и с каква валидност е полицата.

2. Участникът да докаже, че отговаря на критерия за подбор, отнасящ се до техническите и професионалните възможности на участниците, заложен в т. 1 от поле III.1.3) на обявлението, а именно:

*„1. Участникът, през последните 5 (пет) години, считано от датата на подаване на офертата, следва да е изпълнил дейност (строителство) на минимум 1 (един) обект, идентична или сходна с предмета и обема на обособената позиция, за която се падава оферта.*

3. Участникът да докаже, че отговаря на критерия за подбор, отнасящ се до техническите и професионалните възможности на участниците, заложили т. 2 от поле III.1.3) на обявлението, а именно:

*„1. Участникът, през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата, следва да е изпълнил дейност (проектиране) на минимум 1 (един) обект, идентична или сходна с предмета и обема на обособената позиция, за която се падава оферта.”*

Протоколът от работата на комисията по разглеждане на представените от участниците за *Обособена позиция № XXX* документи за съответствие с изискванията към личното



състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, се приключи на 12.04.2019 г. и се подписа от членовете на комисията без особено мнение.

**Комисия в състав:**

Йовко Йовчев..... чл. 36а, ал. 3 от ЗОП  
Георги Илиев..... чл. 36а, ал. 3 от ЗОП  
Милен Ботев..... чл. 36а, ал. 3 от ЗОП  
Велимир Бенев..... чл. 36а, ал. 3 от ЗОП  
Силвия Йоцова..... чл. 36а, ал. 3 от ЗОП  
Румяна Пехливанова..... чл. 36а, ал. 3 от ЗОП  
Даниела Денчева..... чл. 36а, ал. 3 от ЗОП  
Мария Кондева..... чл. 36а, ал. 3 от ЗОП  
Павлинка Ламбова..... чл. 36а, ал. 3 от ЗОП  
Олга Дякова..... чл. 36а, ал. 3 от ЗОП  
Евелина Цонева... чл. 36а, ал. 3 от ЗОП