



## **ПРОТОКОЛ № 1**

### **по Обособена позиция № III**

Днес, 29.11.2017 г., в зала № 3 на седмия етаж от сградата на Министерството на образованието и науката, находяща се на адрес гр. София, бул. „Княз Александър Дондуков“ № 2А, комисията, назначена със Заповед № РД09-5319/03.10.2017 г. на главния секретар на МОН, продължи своята работа по разглеждане и оценка на офертите в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Инженеринг – проектиране, авторски надзор и изпълнение на СМР за модернизация на образователната инфраструктура на 101 професионални гимназии в системата на МОН, одобрени за финансиране по Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020, процедура BG16RFOP001-3.002 „Подкрепа за професионалните училища в Република България” по 46 обособени позиции, открита с Решение № Р01-56 от 06.06.2017 г. на главния секретар на МОН, упълномощено лице по чл. 7, ал. 1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП).**

#### **I. Състав на комисията:**

##### **Председател:**

**1. Йовко Йовчев** – държавен експерт в отдел „Държавна собственост“, дирекция „Държавна собственост и обществени поръчки“ в Министерството на образованието и науката, член на екипите за управление на проекти, финансирани по Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020, процедура BG16RFOP001-3.002 „Подкрепа за професионалните училища в Република България”.

##### **Членове:**

**2. Георги Илиев** – държавен експерт в отдел „Инвестиционно планиране“, дирекция „Държавна собственост и обществени поръчки“ в Министерството на образованието и науката, член на екипите за управление на проекти, финансирани по Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020, процедура BG16RFOP001-3.002 „Подкрепа за професионалните училища в Република България”;

**3. Милен Ботев** – държавен експерт в отдел „Планиране на бюджета“, дирекция „Финанси“ в Министерството на образованието и науката, член на екипите за управление на проекти, финансирани по Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020, процедура BG16RFOP001-3.002 „Подкрепа за професионалните училища в Република България”;



4. **Велимир Бенов** – държавен експерт в отдел „Ремонтни дейности“, дирекция „Държавна собственост и обществени поръчки“ в Министерството на образованието и науката, член на екипите за управление на проекти, финансирани по Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020, процедура BG16RFOP001-3.002 „Подкрепа за професионалните училища в Република България”;

5. **Силвия Йоцова** – държавен експерт в отдел „Обществени поръчки и плащания“, дирекция „Държавна собственост и обществени поръчки“ в Министерството на образованието и науката;

6. **Румяна Пехливанова** – главен експерт в отдел „Инвестиционно планиране“, дирекция „Държавна собственост и обществени поръчки“ в Министерството на образованието и науката, член на екипите за управление на проекти, финансирани по Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020, процедура BG16RFOP001-3.002 „Подкрепа за професионалните училища в Република България”;

7. **Даниела Денчева** – главен експерт в отдел „Инвестиционно планиране“, дирекция „Държавна собственост и обществени поръчки“ в Министерството на образованието и науката, член на екипите за управление на проекти, финансирани по Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020, процедура BG16RFOP001-3.002 „Подкрепа за професионалните училища в Република България”;

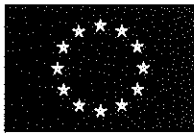
8. **Мария Кондева** – експерт (строителен инженер) към дирекция „Държавна собственост и обществени поръчки“ в Министерството на образованието и науката;

9. **Павлинка Ламбова** – експерт (строителен инженер) към дирекция „Държавна собственост и обществени поръчки“ в Министерството на образованието и науката;

10. **Олга Дякова** – външен експерт (архитект), включен в списъка по чл. 229, ал. 1, т. 17 от ЗОП;

11. **Евелина Цонева** – външен експерт (строителен инженер), включен в списъка по чл. 229, ал. 1, т. 17 от ЗОП.

Настоящият протокол отразява работата на комисията по прегледа на документите по чл. 39, ал. 2 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП), представени от участниците, подали оферти за участие по *Обособена позиция № III*, относно съответствието им с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от закона и възложителя.



Прегледът се извърши в закрити заседания в периода 29.11.2017 г. – 12.04.2019 г., при спазване на реда, възприет от комисията в протокола от 28.11.2017 г., като констатациите са отразени в настоящия протокол.

I. Прегледът на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, представени от участника „ИНФРА ЕКСПЕРТ“ АД, подал оферта за участие по *Обособена позиция № III*, вписана под № 54/02.10.2017 г. в регистъра на възложителя, показва, че участникът не е представил необходимата информация, позволяваща на комисията да приеме, че отговаря на критериите за подбор, поставени от възложителя, като несъответствията се изразяват в следното:

1. Участникът не е представил информация, позволяваща на комисията да установи, че той отговаря на критерия за подбор, отнасящ се до икономическото и финансовото му състояние, залегнал в т. 1.1 от поле III.1.2) на обявлението, а именно:

*„1.1. Участникът трябва да притежава валидна застраховка за „Професионална отговорност“, с покритие съответстващо на обема и характера на поръчката за строежи трета категория, съгласно Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството или съответен валиден еквивалентен документ“.*

За да отговори на това изискване участникът следва да притежава валидна застраховка за професионална отговорност за дейността, която ще изпълнява, с покритие, съответстващо на обема и характера на поръчката за строежи трета категория, съгласно Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството (с минимална застрахователна сума 200 000 лв. за дейността „строителство“ и 100 000 лв. за дейността „проектиране“) или съответен валиден еквивалентен документ.

За да може да се прецени дали проектантът и строителят са застраховали професионалната си отговорност в съответствие с Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството, не е достатъчно посочването на застраховка за „професионална отговорност в проектирането и строителството“, въпреки че това е груповото наименование на този тип застраховки, предлагани от застрахователите, а е необходимо изрично да се посочи за коя от дейностите по наредбата е застраховката.

В т. 5 на раздел Б, част IV на ЕЕДОП на участника е посочена информация само за една застрахователна полица с покритие 2 000 000 лв. за „Професионална отговорност за участниците в проектирането и строителството“, без да е посочен видът на застрахованата дейност – „строителство“ или „проектиране“.



Не е представена информация за наличие на втора валидна застраховка „Професионална отговорност“ за строителство или проектиране /в зависимост от дейността, за която е направена гореописаната застраховка/, поради което комисията прие, че участникът „ИНФРА ЕКСПЕРТ“ АД не е доказал, че отговаря на разглеждания критерий за подбор.

2. Участникът не е доказал, че отговаря на критерия за подбор, отнасящ се до техническите и професионалните възможности на участниците, залегнали т. 2 от поле III.1.3) на обявлението, а именно:

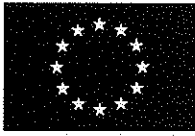
*„2. Участникът, през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата, следва да е изпълнил минимум 1 (една) дейност (проектиране), идентична или сходна с предмета и обема на обособената позиция, за която се подава офертата.*

*Под „дейност (проектиране), идентична или сходна с предмета и обема на обществената поръчка“, следва да се разбира изготвяне на инвестиционен проект за извършване на ново строителство и/или преустройство/реконструкция/основен ремонт на съществуващи сгради трета категория съгласно чл. 137, ал. 1, т. 3, буква „в“ от ЗУТ, включително мерки за енергийна ефективност /отнася се за всички обособени позиции/.*

В БЕДОП на участника „ИНФРА ЕКСПЕРТ“ АД, част IV „Критерии за подбор“, раздел В „Технически и професионални способности“, т. 16) е посочен опит в инженеринга (проектиране и строителство) на 1 обект: Многофамилна жилищна сграда, находяща се в ж.к. „Елените“, бл. 216, гр. Благоевград, без да се съдържат данни, позволяващи неговата категоризация.

От описанието на обекта е видно, че е възложен след обществена поръчка, като проверка на общодостъпната информация в профила на купувача на община Благоевград (номер на обществената поръчка в АОП 00109-2015-0024), показва, че според Техническият паспорт на сградата по обособена позиция № 1 към документацията за участие в процедурата, строежът е III категория, съгласно чл. 137, ал. 1, т. 3, буква „в“ от ЗУТ, а проектирането е изпълнено в релевантния според документацията период.

Договорът за изпълнение на обществената поръчка на посочения по-горе обект е възложен на участника „АБ Инвест НН“ ЕООД. Няма данни за участието на „ИНФРА ЕКСПЕРТ“ АД като изпълнител или подизпълнител на обекта за дейност „проектиране“, поради което комисията прие, че той не е доказал, че отговаря на разглеждания критерий за подбор



Предвид изложеното, комисията реши, че участникът „ИНФРА ЕКСПЕРТ” АД, в срок до **5 работни дни** от получаване на настоящия протокол трябва да представи на комисията информация относно следното:

1. Участникът да докаже, че отговаря на критерия за подбор, отнасящ се до икономическото и финансовото му състояние, залегнал в т. 1.1 от поле III.1.2) на обявлението, като предостави информация, позволяваща на комисията да установи, че притежава валидна застраховка за професионална отговорност в проектирането и строителството, с покритие, съответстващо на обема и характера на поръчката за строежи трета категория, съгласно Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството (с минимална застрахователна сума 200 000 лв. за строителство и с минимална застрахователна сума 100 000 лв. за проектиране) или съответен валиден еквивалентен документ.

Представената информация трябва изрично да посочва с какви застраховки за „Професионална отговорност” е застраховал дейността си участника „ИНФРА ЕКСПЕРТ” АД при изпълнение на дейност „строителство“ и на дейност „проектиране”, за какви застрахователни суми, при кой застраховател и с каква валидност са полиците.

2. Участникът да представи информация, позволяваща на комисията да установи, че отговаря на критерия за подбор, отнасящ се до техническите и професионални възможности, залегнал в т. 2 от поле III.1.3) на обявлението, а именно:

*„2. Участникът, през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата, следва да е изпълнил минимум 1 (една) дейност (проектиране), идентична или сходна с предмета и обема на обособената позиция, за която се подава оферта.”*

II. Прегледът на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, представени от участника „ЕР ЕНД ДЖИ ИНЖИНЕРИНГ” ЕООД, подал оферта за участие по *Обособена позиция № III*, вписана под № 188/02.10.2017 г. в регистъра на възложителя, показва, че участникът не е представил необходимата информация, позволяваща на комисията да приеме, че отговаря на критериите за подбор, поставени от възложителя, като несъответствията се изразяват в следното:

1. Участникът не е представил информация, позволяваща на комисията да установи, че отговаря на критерия за подбор, отнасящ се до икономическото и финансовото му състояние, залегнал в т. 1.1 от поле III.1.2) на обявлението, а именно:



*„1.1. Участникът трябва да притежава валидна застраховка за „Професионална отговорност”, с покритие съответстващо на обема и характера на поръчката за строежи трета категория, съгласно Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството или съответен валиден еквивалентен документ“.*

За да отговори на това изискване участникът трябва да посочи в представения ЕЕДОП, че притежава валидна застраховка за професионална отговорност за дейността, която ще изпълнява, с покритие, съответстващо на обема и характера на поръчката за строежи трета категория, съгласно Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството (с минимална застрахователна сума 200 000 лв. за дейността „строителство“ и 100 000 лв. за дейността „проектиране“) или съответен валиден еквивалентен документ.

В т. 5, Раздел Б, Част IV от ЕЕДОП, представен от участника **„ЕР ЕНД ДЖИ ИНЖИНЕРИНГ” ЕООД**, са посочени следните данни: № 7261710000468 на застрахователна полица, срок на валидност 22.04.2018 г. и две застрахователни суми в размер на 100 000 лв. и на 200 000 лв., без да са посочени застрахованите дейности, имената на застрахователите и без да е ясно посоченият срок на валидност за коя полица се отнася, поради което комисията прие, че той не е доказал, че отговаря на посочения критерий за подбор.

2. Участникът не е представил информация, позволяваща на комисията да установи, че отговаря на критериите за подбор, отнасящи се до техническите и професионални възможности, залегнали в т. 1 и т. 2 от поле III.1.3) на обявлението, а именно:

*1. Участникът, през последните 5 (пет) години, считано от датата на подаване на офертата, следва да е изпълнил дейност (строителство) на минимум 1 (един) обект, идентична или сходна с предмета и обема на обособената позиция, за която се падава оферта.*

*Под дейност (строителство), идентична или сходна с предмета и обема на обществената поръчка”, следва да се разбира извършване на ново строителство и/или преустройство/реконструкция/основен ремонт на съществуващи сгради трета категория, съгласно чл. 137, ал. 1, т. 3, буква „в“ от ЗУТ, включващо и изпълнение на мерки за енергийна ефективност.*

*Строителството се счита за изпълнено, когато за обекта има съставен и подписан акт/протокол за предаване на строежа на Възложителя.*



2. Участникът, през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата, следва да е изпълнил минимум 1 (една) дейност (проектиране), идентична или сходна с предмета и обема на обособената позиция, за която се подава оферта.

Под „дейност (проектиране), идентична или сходна с предмета и обема на обществената поръчка“, следва да се разбира изготвяне на инвестиционен проект за извършване на ново строителство и/или преустройство/реконструкция/основен ремонт на съществуващи сгради трета категория съгласно чл. 137, ал. 1, т. 3, буква „в“ от ЗУТ, включително мерки за енергийна ефективност /отнася се за всички обособени позиции/.

В ЕЕДОП, част IV, раздел В, т. 1а) и т. 1б) е посочен опит в инженеринга (проектиране и строителство) на един и същи обект, без да се съдържат данни, позволяващи неговата категоризация.

От описанието на обекта: Инженеринг (проектиране и строителство) на жилищна сграда на ул. „Лозница“ № 5, бл. 108 в гр. Асеновград е видно, че е възложен след обществена поръчка, като проверка на общодостъпната информация в профила на купувача на община Асеновград (номер на обществената поръчка в АОП: 00022-2016-0005), показва, че според Техническият паспорт на сградата по обособена позиция № 2 към документацията за участие в процедурата, строежът е III категория, съгласно чл. 137, ал. 1, т. 3, буква „в“ от ЗУТ, изпълнен е в релевантен и по отношение на двата критерия за подбор период, поради което комисията реши да не изисква допълнителна информация относно посочените критерии за подбор, въпреки че участникът не е представил достатъчно данни в ЕЕДОП.

4. Участникът не е представил информация, позволяваща на комисията да установи, че той отговаря на критерия за подбор, отнасящ се до техническите и професионални възможности, залегнал в т. 3 от поле III.1.3) на обявлението, а именно:

„3. Участникът да е въвел системи за управление на процесите в областта на предмета на настоящата обществена поръчка, съгласно:

- стандарт EN ISO 9001:2008 или EN ISO 9001:2015, или еквивалентен, с обхват, включващ строително-монтажни работи, или еквивалентни мерки за осигуряване на качеството;

- стандарт EN ISO 14001:2004, или еквивалентен, с обхват, включващ строително-монтажни работи, или еквивалентни мерки за опазване на околната среда.”

В Раздел Г на Част IV на представения от участника ЕЕДОП са посочени само отговори „[X] ДА“ за притежавани сертификати за въведени системи за управление на процесите, но не



са посочени обхватът им, имената на сертифициращите организации и срокът им на валидност, поради което комисията прие, че участникът не е доказал, че отговаря на посочения критерий за подбор.

Докато траеше прегледът на представените от участниците по *Обособена позиция № III* документи председателят на комисията изпрати на четири пъти писма до участниците в процедурата, с които поиска те да удължат валидността на офертите си, както следва:

- на 17.05.2018 г. от представителите на участниците е изискано да удължат валидността на офертите си до дата, не по-ранна от 02.10.2018 г.

- на 25.09.2018 г. от представителите на участниците е изискано да удължат валидността на офертите си до дата, не по-ранна от 31.12.2018 г.

- на 21.12.2018 г. от представителите на участниците е изискано да удължат валидността на офертите си до дата, не по-ранна от 31.03.2019 г.

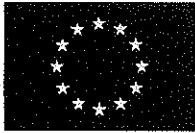
- на 20.03.2019 г. от представителите на участниците е изискано да удължат валидността на офертите си до дата, не по-ранна от 31.05.2019 г.

При четвъртото искане за удължаване на валидността на офертите, участникът „ЕР ЕНД ДЖИ ИНЖИНЕРИНГ“ ЕООД не е удължил валидността на офертата си, поради което нейната валидност е изтекла на 31.03.2019 г.

Съгласно документацията за поръчката срокът на валидност на офертите е времето, през което участниците са обвързани с условията на представените от тях оферти. След 31.03.2019 г. участникът „ЕР ЕНД ДЖИ ИНЖИНЕРИНГ“ ЕООД не е обвързан с условията на офертата, която е подал, което прави безпредметно разглеждането на представените от него документи, доколкото наличието на валидна оферта е абсолютна предпоставка за определяне на някой за изпълнител на обществена поръчка. Както е възприел и Върховният административен съд в своята практика (Решение № 1660/07.02.2018 г. на ВАС по адм.д. № 14655/2017 г.), смисълът на потвърждаване на валидността на офертата е относим към възможността с този участник да бъде сключен договор за изпълнение на обществената поръчка, поради което до сключване на договора предложените условия за изпълнение следва да са валидни.

Предвид всичко изложено комисията предлага на възложителя да отстрани на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП от участие в процедурата по *Обособена позиция № III* участникът „ЕР ЕНД ДЖИ ИНЖИНЕРИНГ“ ЕООД, тъй като участникът не е удължил





срока на валидност на офертата си, въпреки че е бил изрично уведомен за необходимостта от удължаване десет дни преди изтичането ѝ, в резултат на което офертата му не отговаря на предварително обявените условия на поръчката – да обвързва участника с предложените от него условия за изпълнение.

Протоколът от работата на комисията по разглеждане на представените от участниците за *Обособена позиция № III* документи за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, се приключи на 12.04.2019 г. и се подписа от членовете на комисията без особено мнение.

**Комисия в състав:**

Йовко Йовчев..... чл. 36а, ал. 3 от ЗОП  
Георги Илиев..... чл. 36а, ал. 3 от ЗОП  
Милен Ботев..... чл. 36а, ал. 3 от ЗОП  
Велимир Бенов..... чл. 36а, ал. 3 от ЗОП  
Силвия Йоцова..... чл. 36а, ал. 3 от ЗОП  
Румяна Пехливанова..... чл. 36а, ал. 3 от ЗОП  
Даниела Денчева..... чл. 36а, ал. 3 от ЗОП  
Мария Кондева..... чл. 36а, ал. 3 от ЗОП  
Павлинка Ламбова..... чл. 36а, ал. 3 от ЗОП  
Олга Дякова..... чл. 36а, ал. 3 от ЗОП  
Евелина Цонева..... чл. 36а, ал. 3 от ЗОП