



## РЕШЕНИЕ

№ РД-1-68/18.10.19

по Обособена позиция № V

на откритата с Решение № P01-56/06.06.2017 г. процедура за възлагане на обществена поръчка

На основание чл. 7, ал. 1, чл. 22, ал. 1, т. 6, чл. 106, ал. 6, във връзка с чл. 108, т. 1 и чл. 109 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), Заповед № РД09-2371/09.05.2017 г. на министъра на образованието и науката и Решение № P01-56/06.06.2017 г. за откриване на процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет **„Инженеринг – проектиране, авторски надзор и изпълнение на СМР за модернизация на образователната инфраструктура на 101 професионални гимназии в системата на МОН, одобрени за финансиране по Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020, процедура BG16RFOP001-3.002 „Подкрепа за професионалните училища в Република България“ по 46 обособени позиции**, обявена на 09.06.2017 г. в Регистъра на обществените поръчки под номер 00165-2017-0013, като взех предвид утвърдения на 09.10.2019 г. Доклад № МОН-124/30.09.2019 г. на комисията за провеждане на процедурата, назначена със Заповед № РД09-5319/03.10.2017 г. и приложените към него протоколи,

### РЕШИХ:

Въз основа на протоколите и доклада от работата на комисията и отразените в тях обстоятелства:

**I. ОТСТРАНЯВАМ** от участие по *Обособена позиция № V* на процедурата следните участници:

**1. „Раховец 66” ДЗЗД**, на основание чл. 107, т. 2, буква „а” от ЗОП, със следните **мотиви:**



В офертата си участникът „Раховец 66” ДЗЗД не е представил техническо предложение за изпълнение на поръчката по *Обособена позиция № V*, изисквано съгласно Част III, Раздел IV „Оферта”, подраздел II „Съдържание на офертата”, т. 20.4.1. „Техническо предложение” от документацията за участие.

Възприемам изцяло мотивите на комисията, изложени в Протокол № 1 от работата на комисията, в който са отразени действия, касаещи всички обособени позиции, подписан на 14.11.2017 г. и в Протокол № 2 по Обособена позиция № V, подписан на 30.09.2019 г., аргументиращи тезата, че оферта с липсващо техническо предложение не отговаря на предварително обявените от възложителя условия на поръчката.

**2. „ФУЛ КЕШ ГРУП“ ЕООД**, на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, със следните **мотиви**:

Възприемам изцяло изводите на комисията, развити в Протокол № 1 по Обособена позиция № V, подписан на 12.04.2019 г. и в Протокол № 2 по Обособена позиция № V, подписан на 30.09.2019 г., видно от които участникът „ФУЛ КЕШ ГРУП“ ЕООД не е представил информация, позволяваща на комисията да установи, че отговаря на описаните критерии за подбор:

1. На критерия за подбор, отнасящ се до годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност, залегнал в т. 1 от поле III.1.1) на обявлението, а именно:

*„Участникът трябва да е вписан в Централния професионален регистър на строителя към Камарата на строителите в Република България, за изпълнение на строежи от Първа група, трета категория, съгласно Правилника за реда за вписване и водене на Централния професионален регистър на строителя.*

*При участие на обединение, което не е юридическо лице, изискването за регистрация се доказва от всеки участник в обединението, който ще извършва строителство съобразно разпределението на участието на лицата при изпълнение на дейностите, предвидено в договора за създаване на обединението.*

*При участие на подизпълнители, същите следва да отговарят на горепосоченото изискване съобразно вида и дела от поръчката, които ще изпълняват.”*

2. На критерия за подбор, отнасящ се до икономическото и финансовото му състояние, залегнал в т. 1.2 от поле III.1.2) на обявлението, а именно:

*„1.2. Участникът следва да е реализирал минимален оборот в сферата, попадаща в обхвата на поръчката, общо за последните три приключили финансови години /2014 г.,*



2015 г. и 2016 г./, в зависимост от датата, на която участникът е създаден или е започнал дейността си, в размер не по-малък от прогнозната стойност на обособената позиция, за която подава оферта.

3. На критерия за подбор, отнасящ се до икономическото и финансовото му състояние, залегнал в т. 1.1 от поле III.1.2) на обявлението, а именно:

*„1.1. Участникът трябва да притежава валидна застраховка за „Професионална отговорност“, с покритие съответстващо на обема и характера на поръчката за строежи трета категория, съгласно Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството или съответен валиден еквивалентен документ“.*

4. На критерия за подбор, отнасящ се до техническите и професионалните възможности на участниците, залегнал в т. 1 от поле III.1.3) на обявлението, а именно:

*„1. Участникът, през последните 5 (пет) години, считано от датата на подаване на офертата, следва да е изпълнил дейност (строителство) на минимум 1 (един) обект, идентична или сходна с предмета и обема на обособената позиция, за която се подава оферта.*

*Под дейност (строителство), идентична или сходна с предмета и обема на обществената поръчка“, следва да се разбира извършване на ново строителство и/или преустройство/реконструкция/основен ремонт на съществуващи сгради трета категория, съгласно чл. 137, ал. 1, т. 3, буква „в“ от ЗУТ, включващо и изпълнение на мерки за енергийна ефективност.*

*Строителството се счита за изпълнено, когато за обекта има съставен и подписан акт/протокол за предаване на строежа на Възложителя.“.*

5. На критерия за подбор, отнасящ се до техническите и професионалните възможности на участниците, залегнал в т. 2 от поле III.1.3) на обявлението, а именно:

*„2. Участникът, през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата, следва да е изпълнил минимум 1 (една) дейност (проектиране), идентична или сходна с предмета и обема на обособената позиция, за която се подава оферта.*

*Под „дейност (проектиране), идентична или сходна с предмета и обема на обществената поръчка“, следва да се разбира изготвяне на инвестиционен проект за извършване на ново строителство и/или преустройство/реконструкция/основен ремонт на съществуващи сгради трета категория съгласно чл. 137, ал. 1, т. 3, буква „в“ от ЗУТ, включително мерки за енергийна ефективност (отнася се за всички обособени позиции).“*



6. На критерия за подбор, отнасящ се до техническите и професионални възможности, залегнал в т. 3 от поле III.1.3) на обявлението, а именно:

„3. Участникът да е въвел системи за управление на процесите в областта на предмета на настоящата обществена поръчка, съгласно:

- стандарт EN ISO 9001:2008 или EN ISO 9001:2015, или еквивалентен, с обхват, включващ строително-монтажни работи, или еквивалентни мерки за осигуряване на качеството;

- стандарт EN ISO 14001:2004, или еквивалентен, с обхват, включващ строително-монтажни работи, или еквивалентни мерки за опазване на околната среда.”.

Комисията е описала липсата на достатъчно информация по отношение на посочените критерии за подбор в протокола, съставен на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП и го е изпратила на всички участници по съответната обособена позиция в деня на публикуването му в профила на купувача, но в законоустановения срок „**ФУЛ КЕШ ГРУП**“ ЕООД не е представил допълнителни документи и информация.

Непредоставянето на изисканата с *Протокол № 1 по Обособена позиция № V* информация налага извода, че участникът „**ФУЛ КЕШ ГРУП**“ ЕООД не е доказал, че отговаря на критериите за подбор, залегнали в т. 1 от поле III.1.1), в т. 1.1. и т. 1.2 от поле III.1.2) и в т. 1, т. 2 и т. 3 от поле III.1.3) на обявлението.

**3. „КНД – Консулт“ ООД**, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, със следните **мотиви**:

Възприемам изцяло изводите на комисията, развити в Протокол № 2 по Обособена позиция № V, подписан на 30.09.2019 г., от които е видно, че участникът не е спазил поставеното от възложителя условие, залегнало в Забележка № 1 към ЧАСТ IV „КРИТЕРИЙ ЗА ОЦЕНКА НА ОФЕРТИТЕ“ на стр. 131 от документацията, според което един експерт може да участва в офертата само на един участник. За да спази разглежданото изискване всеки от участниците е следвало да предприеме мерки, в рамките на своите правомощия, предложените от него експерти да участват единствено в неговата оферта.

Двама от предложените от участника „**КНД – Консулт**“ ООД експерти – Цветан Стоянов (проектант по част „Електроинсталации“) и Иван Бачев (проектант по част



„Пожарна безопасност“) са предложени в офертите и на други участници в процедурата, като по отношение на втория експерт участникът не е доказал, че е предприел необходимите мерки, в рамките на своите правомощия, да гарантира спазването на изискването на възложителя експертът да участва единствено в неговата оферта.

Участникът „КНД – Консулт“ ООД е предпочел да смени проектанта си по част „Пожарна безопасност“ Иван Бачев, вместо да се опита да докаже, че е предприел необходимите мерки, в рамките на своите правомощия, да гарантира спазването на изискването на възложителя предложените от него експерти да участват единствено в неговата оферта. В конкретната процедура се оценява притежаваната професионална компетентост от експертите, включени в екипа за изпълнение на проектирането/авторски надзор и строителството на обектите от обособената позиция, поради което изискванията към проектанта по част „Пожарна безопасност“ не са критерий за подбор, а са изисквания към техническото предложение и включените първоначално експерти не подлежат на промяна в хода на поръчката.

Предвид изложеното, комисията счита, че участникът „КНД – Консулт“ ООД не е доказал, че е предприел необходимите мерки, в рамките на своите правомощия, да гарантира спазването на изискването на възложителя предложените от него експерти да участват единствено в неговата оферта.

**II. ОБЯВЯВАМ** класирането на участниците по *Обособена позиция № V*, на база отразеното в протокола на комисията оценяване съобразно одобрената методика:

1. Първо място – „ВИ-ДЕЙ-ПЛЕВЕН“ ДЗЗД с 99,11 точки.
2. Второ място – „СТРОЙКОНСУЛТ“ ЕООД с 87,16 точки.

**III. ОПРЕДЕЛЯМ** за изпълнител по *Обособена позиция № V* на обществената поръчка с предмет: „Инженеринг – проектиране, авторски надзор и изпълнение на СМР за модернизация на образователната инфраструктура на 101 професионални гимназии в системата на МОН, одобрени за финансиране по Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020, процедура BG16RFOP001-3.002 „Подкрепа за професионалните училища в Република България“ по 46 обособени позиции, класирания на първо място участник „ВИ-ДЕЙ-ПЛЕВЕН“ ДЗЗД.

**Мотиви:** Видно от Доклад № МОН-124/30.09.2019 г. на комисията за провеждане на процедурата, назначена със Заповед № РД09-5319/03.10.2017 г. и приложенияте към



него протоколи, по отношение на участника „ВИ-ДЕЙ-ПЛЕВЕН“ ДЗД са изпълнени следните условия:

1. не са налице основания за отстраняването му от процедурата, като отговаря на законовите изисквания и на поставените критерии за подбор;
2. офертата му отговаря на изискванията на закона и възложителя;
3. офертата му е класирана на първо място по обособената позиция при прилагане на обявления съгласно документацията критерий за възлагане.

IV. С определеното за изпълнител по *Обособена позиция № V* на обществената поръчка „ВИ-ДЕЙ-ПЛЕВЕН“ ДЗД да се сключи договор при условията и по реда на чл. 112 от ЗОП.

Копие от настоящото решение да се изпрати на участниците в процедурата по реда и в срока на чл. 43, ал. 1 от ЗОП и да се публикува в профила на купувача на интернет страницата на Министерството на образованието и науката.

Решението може да се обжалва в десетдневен срок от получаването му пред Комисията за защита на конкуренцията по реда на чл. 197, ал. 1, т. 7 от ЗОП.

#### V. Връзка към електронната преписка в профила на купувача:

[http://zop.mon.bg/navigator/cat\\_czop22.aspx?yL6vs/ZzJPuC6ylQABsh8aVKYvA00kWIc46ToXqP707z5SYr3grdmdmikiFnwHs9](http://zop.mon.bg/navigator/cat_czop22.aspx?yL6vs/ZzJPuC6ylQABsh8aVKYvA00kWIc46ToXqP707z5SYr3grdmdmikiFnwHs9)

чл. 36а, ал. 3 от ЗОП

**АЛБЕНА МИХАЙЛОВА**  
**ГЛАВЕН СЕКРЕТАР НА**  
**МИНИСТЕРСТВОТО НА ОБРАЗОВАНИЕТО**  
**И НАУКАТА**

*Упълномощена със*

*Заповед № РД09-2371/09.05.2017 г.*

*на министъра на образованието и науката*