



ПРОТОКОЛ № 2

по Обособена позиция № XIII

от работата на комисията, назначена със Заповед № РД09-5319/03.10.2017 г. на главния секретар на МОН, за разглеждане на офертите за участие в открита процедура с предмет: „Инженеринг – проектиране, авторски надзор и изпълнение на СМР за модернизация на образователната инфраструктура на 101 професионални гимназии в системата на МОН, одобрени за финансиране по Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020, процедура BG16RFOP001-3.002 „Подкрепа за професионалните училища в Република България“ по 46 обособени позиции, открита с Решение № Р01-56 от 06.06.2017 г. на главния секретар на МОН, упълномощено лице по чл. 7, ал. 1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП).

Съгласно Заповед № РД09-5319/03.10.2017 г. комисията е определена в следния състав:

Председател:

1. **Йовко Йовчев** – държавен експерт в отдел „Държавна собственост“, дирекция „Държавна собственост и обществени поръчки“ в Министерството на образованието и науката, член на екипите за управление на проекти, финансирани по Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020, процедура BG16RFOP001-3.002 „Подкрепа за професионалните училища в Република България“.

Членове:

2. **Георги Илиев** – държавен експерт в отдел „Инвестиционно планиране“, дирекция „Държавна собственост и обществени поръчки“ в Министерството на образованието и науката, член на екипите за управление на проекти, финансирани по Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020, процедура BG16RFOP001-3.002 „Подкрепа за професионалните училища в Република България“;

3. **Милен Ботев** – държавен експерт в отдел „Планиране на бюджета“, дирекция „Финанси“ в Министерството на образованието и науката, член на екипите за управление на проекти, финансирани по Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020, процедура BG16RFOP001-3.002 „Подкрепа за професионалните училища в Република България“;

4. **Велимир Бенов** – държавен експерт в отдел „Ремонтни дейности“, дирекция „Държавна собственост и обществени поръчки“ в Министерството на образованието и

науката, член на екипите за управление на проекти, финансирани по Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020, процедура BG16RFOP001-3.002 „Подкрепа за професионалните училища в Република България“;

5. Силвия Йоцова – държавен експерт в отдел „Обществени поръчки и плащания“, дирекция „Държавна собственост и обществени поръчки“ в Министерството на образованието и науката;

6. Румяна Пехливанова – главен експерт в отдел „Инвестиционно планиране“, дирекция „Държавна собственост и обществени поръчки“ в Министерството на образованието и науката, член на екипите за управление на проекти, финансирани по Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020, процедура BG16RFOP001-3.002 „Подкрепа за професионалните училища в Република България“;

7. Даниела Денчева – главен експерт в отдел „Инвестиционно планиране“, дирекция „Държавна собственост и обществени поръчки“ в Министерството на образованието и науката, член на екипите за управление на проекти, финансирани по Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020, процедура BG16RFOP001-3.002 „Подкрепа за професионалните училища в Република България“;

8. Мария Кондева – експерт (строителен инженер) към дирекция „Държавна собственост и обществени поръчки“ в Министерството на образованието и науката;

9. Павлинка Ламбова – експерт (строителен инженер) към дирекция „Държавна собственост и обществени поръчки“ в Министерството на образованието и науката;

10. Олга Дякова – външен експерт (архитект), включен в списъка по чл. 229, ал. 1, т. 17 от ЗОП;

11. Евелина Цонева – външен експерт (строителен инженер), включен в списъка по чл. 229, ал. 1, т. 17 от ЗОП.

Със Заповед № РД09-1280/10.05.2019 г. на главния секретар на МОН е изменен съставът на комисията, като на мястото на Румяна Пехливанова – главен експерт в отдел „Инвестиционно планиране“, дирекция „Държавна собственост и обществени поръчки“, която поради обективна пречка (болничен) не може да изпълнява задълженията си по провеждането на обществена поръчка през продължителен период от време, за член на комисията е определен Константин Бояджиев – младши експерт в отдел „Ремонтни дейности“, дирекция „Държавна собственост и обществени поръчки“ в Министерството на образованието и науката, член на екипите за управление на проекти, финансирани по Оперативна програма

„Региони в растеж“ 2014-2020, процедура BG16RFOP001-3.002 „Подкрепа за професионалните училища в Република България“.

На 10.05.2019 г. от 14:00 часа в сградата на МОН, зала 3 на 7 етаж, комисията в закрито заседание в посочения по-горе състав продължи своята работа по прегледа на офертите по процедурата.

Председателят на комисията уведоми нейните членове, че на 23.04.2019 г. участниците в процедурата, включително тези, подали оферти по *Обособена позиция № XIII*, са получили Протокол № 1, отразяващ работата на комисията по разглеждане на представените от участниците по съответната обособена позиция документи, за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, като на същата дата той е обявен и на профила на купувача.

В законоустановения срок от 5 работни дни, изтекъл на 03.05.2019 г., в деловодството на Министерството на образованието и науката са представени допълнителни документи от следните участници:

1. От „ПРОСВЕТА“ ДЗЗД, описани във входящия регистър за обществени поръчки като подадени под № 107/03.05.2019 г., към оферта № 85;

2. От Консорциум „ТЕРРА-РВ“ ДЗЗД, описани във входящия регистър за обществени поръчки като подадени под № 119/03.05.2019 г., към оферта № 101;

3. От „ВЕРТБАУ БЪЛГАРИЯ“ ООД, описани във входящия регистър за обществени поръчки като подадени под № 92/03.05.2019 г., към оферта № 137.

Прегледът на документите започна в закрито заседание на комисията, проведено на 10.05.2019 г., като в периода до 28.05.2019 г. комисията разгледа допълнително представените документи на участниците. Прегледът показва следното:

I. Участниците **„ПРОСВЕТА“ ДЗЗД и Консорциум „ТЕРРА-РВ“ ДЗЗД** са представили нужната информация, за която комисията в Протокол № 1 по Обособена позиция № XIII е установила, че не е била налице в първоначално представените документи или не е отговаряла на изискванията на възложителя. Въз основа на представените документи и информация комисията счита, че участниците **„ПРОСВЕТА“ ДЗЗД и Консорциум „ТЕРРА-РВ“ ДЗЗД** отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, заложили от възложителя, поради което същите следва да бъдат допуснати до разглеждане на техническото им предложения.

II. Участникът „ВЕРТБАУ БЪЛГАРИЯ“ ООД е представил следните допълнителни документи към офертата си по *Обособена позиция № XIII*:

1. Единен европейски документ за обществени поръчки на подизпълнителят „Фергана“ ЕООД;
2. Декларация за съгласие за участие като подизпълнител от „Фергана“ ЕООД;
3. Застрахователна полица № 0000822381 от ЗАД „Армесц“ за дейност „проектиране“ издадено на „Фергана“ ЕООД;
4. Единен европейски документ за обществени поръчки на участника **„ВЕРТБАУ БЪЛГАРИЯ“ ООД**.

Прегледът на допълнително представените документи показва, че с тях участникът отново не доказва, че отговаря на изискванията, заложили в обявлението и документацията. Нито с внесените първоначални, нито с допълнително представените документи се доказва, че участникът отговаря на следния критерий за подбор, заложен от възложителя, отнасящ се до икономическото и финансовото му състояние, заложен в т. 1.2 от поле III.1.2) на обявлението, а именно:

„1.2. Участникът следва да е реализирал минимален оборот в сферата, попадаща в обхвата на поръчката, общо за последните три приключили финансови години /2014 г., 2015 г. и 2016 г./, в зависимост от датата, на която участникът е създаден или е започнал дейността си, в размер не по-малък от прогнозната стойност на обособената позиция, за която подава оферта.“

За да отговори на това изискване участникът (включително подизпълнителят) следва през последните три приключили финансови години да са реализирали минимален оборот в сферата, попадаща в обхвата на поръчката (*оборот в сферата, попадаща в обхвата на поръчката, е оборот от строителство, включително изпълнение или проектиране и изпълнение на строителство*) в размер на 2 570 515.18 (два милиона петстотин и седемдесет хиляди петстотин и петнадесет лева и 0,18) лева, което представлява прогнозната стойност за *Обособена позиция № XIII*, съгласно документацията за обществената поръчка.

В Раздел Б от Част IV на допълнително представения ЕЕДОП на участника и в същия раздел на допълнително представения ЕЕДОП на подизпълнителя не е посочена никаква информация за реализиран оборот, поради което комисията прие, че **„ВЕРТБАУ БЪЛГАРИЯ“ ООД** не е доказал, че отговаря на посочения критерий за подбор.

Комисията е описала липсата на информация за размера на обобщената стойност на реализирания през последните три приключили финансови години конкретен оборот от

„ВЕРТБАУ БЪЛГАРИЯ“ ООД в протокола, съставен на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП и го е изпратила на всички участници по съответните обособени позиции в деня на публикуването му. С извършване на описаните действия комисията е изчерпила възможността за изискване от участника на информация относно разглеждания критерий за подбор, тъй като законът дава на участниците, по отношение на които е констатирано несъответствие или липса на информация, еднократна възможност в рамките на 5 работни дни да представят на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. В новопредставените документи участникът **„ВЕРТБАУ БЪЛГАРИЯ“ ООД** отново не е представил информация за съответствието си с разглеждания критерий за подбор.

С оглед горното, комисията счита, че на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП офертата на участника **„ВЕРТБАУ БЪЛГАРИЯ“ ООД** не следва да бъде допусната до разглеждане на техническото предложение и до оценяване, а на основание чл. 107, т. 1 от Закона за обществените поръчки, участникът **„ВЕРТБАУ БЪЛГАРИЯ“ ООД** трябва да бъде отстранен от процедурата по възлагане на обществената поръчка, тъй като по установения в закона ред не е представил информация, позволяваща да се установи, че отговаря на поставените от възложителя критерии за подбор.

III. Участниците „ЕнЕм“ ДЗЗД и „НИКС СТРОЙ 2017“ ДЗЗД, съгласно констатациите на комисията, отразени в Протокол № 1 по Обособена позиции № XIII, публикуван в профила на купувача на възложителя на 23.04.2019 г., отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, заложиени от възложителя, поради което са допуснати от комисията до етапа на разглеждане на техническото им предложение.

IV. Участникът „НАДИН-ДЕКУМАНУС“ ДЗЗД е предложен за отстраняване от комисията в Протокол № 1 по Обособена позиции № XIII, тъй като не е удължил срока на валидност на офертата си в отговор на отправено на 21.12.2018 г. искане към участниците, поради което нейната валидност е изтекла на 31.12.2018 г.

Съгласно описаните в настоящия протокол и в протокол № 1 констатации, комисията предлага на възложителя да допусне до етапа на разглеждане на техническите предложения офертите на всички участници, които отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, както следва:

1. „ЕнЕм“ ДЗЗД;

2. „ПРОСВЕТА” ДЗЗД;
3. Консорциум „ТЕРРА-РВ” ДЗЗД;
4. „НИКС СТРОЙ 2017” ДЗЗД

С извършване на описаните по-горе действия комисията приключи работа по преценката на съответствието с критериите за подбор на участниците по *Обособена позиция № XIII*, на 28.05.2019 г.

Междувременно, с оглед изтичане на срока на валидност на офертите, комисията изпрати писмо до всички участници на 16.05.2019 г., с което изиска от тях да удължат срока на валидност на офертите до 31.07.2019 г.

Разглеждане на техническите предложения, съдържащи се в допуснатите оферти.

Комисията продължи своята работа в закрито заседание на 29.05.2019 г., като започна прегледа на техническите предложения, съдържащи се в офертите на участниците по *Обособена позиция № XIII*, които все още не са предложени за отстраняване.

Комисията обсъди реда за разглеждане на техническите предложения и се обедини около мнението, че преди да пристъпи към прегледа и оценяване на предложенията следва да провери съответствието им със специфичните условия, поставени от възложителя към подготовката и съдържанието на офертите:

I. Първото специфично условие, чието спазване според комисията следва да се провери, е залегнало на стр. 131 от документацията, в Забележка № 1 към ЧАСТ IV „КРИТЕРИЙ ЗА ОЦЕНКА НА ОФЕРТИТЕ” и гласи:

„1. Един експерт може да участва в офертата само на един участник.”

Комисията разглежда техническите предложения на участниците по *Обособена позиция № XIII*, за които е установено, че отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор.

Според комисията, за да се прецени съответствието с това изискване на техническите предложения, съдържащи се в офертите на участниците по *Обособена позиция № XIII*, то следва експертите, предложени в офертите, допуснати до разглеждане, да се съпоставят с експертите, съдържащи се в офертите на всички участници в процедурата.

Както е отразено в предходни протоколи от работата на комисията, в периода 21-22 май 2018 г. е извършена съпоставка на всички оферти в процедурата, като по отношение на офертите по *Обособена позиция № XIII* констатациите са следните:

При преглед на техническите предложения се установи, че в подадените оферти присъстват лица, които са членове на екипите на повече от един участник, както следва:

1. Оферта с вх. № 18 – **„ЕнЕм“ ДЗЗД** по *Обособена позиция № XIII*:

- Тотка Василева Златкова – експерт по част „ОВК“. Същото лице е посочено и в офертата на „ЕТЕРА ГРУП“ ЕООД като експерт по част „ОВК“;
- Людмила Тодорова Кирова – експерт по част „ВиК“. Същото лице е посочено и в офертите на „ЕТЕРА ГРУП“ ЕООД като проектант по част „ВиК“ и на СД „БЕРКО 90-Берковски и сие“ като проектант по част „ВиК“.

2. Оферта с вх. № 85 – **„ПРОСВЕТА“ ДЗЗД** по *Обособена позиция № XIII*:

- Васил Валентинов Иванов – проектант по част „Електроинсталации“ и проектант по част „План за безопасност и здраве“. Същото лице е посочено и в офертата на „Път-Енерджи-Ко“ ДЗЗД като проектант по част „План за безопасност и здраве“.

3. Оферта с вх. № 115 – **„НИКС СТРОЙ 2017“ ДЗЗД** по *Обособена позиция № XIII*:

- Никола Стефанов Колев – проектант по част „Конструктивна“, проектант по част „План за безопасност и здраве“ и проектант по част „План за управление на строителните отпадъци“. Същото лице е посочено и в офертата на „Консорциум „Шумен 2017“ ДЗЗД като Ръководител на строителния екип.
- Пламен Йорданов Димитров – проектант по част „Пожарна безопасност“. Същото лице е посочено и в офертите на „Бул Строй Инвест“ ЕООД по две обособени позиции като проектант по част „Пожарна безопасност“, на ОБЕДИНЕНИЕ „ДИНС - Черно море“ като проектант по част „Пожарна безопасност“, на „Консорциум Е - ПЛАНТ проект 2017“ като проектант по част „Пожарна безопасност“ и на „Вера Строй“ ЕООД по две обособени позиции като проектант по част „Пожарна безопасност“;
- Антон Валериев Генчев – експерт по част „ОВК“. Същото лице е посочено и в офертата на „Надин – Декуманус“ ДЗЗД като експерт по част „ОВК“;

В офертата на четвъртия участник по *Обособена позиция № XIII*, който отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор – **Консорциум „ТЕРРА-РВ“ ДЗЗД**, не се откриха експерти, предложени в офертите и на други участници в процедурата.

Както е отразено в предходни протоколи от работата на комисията, на 23 май 2018 г. са изпратени писма с искане на разяснения от посочените участници, като е поставен срок до 4 юни 2018 г. за получаване на разясненията.

На 29.05.2019 г. комисията започна разглеждането на разясненията на участниците по Обособена позиция № XI: „ЕнЕм“ ДЗД, „ПРОСВЕТА“ ДЗД и „НИКС СТРОЙ 2017“ ДЗД, както и разясненията на участниците, в чиито екипи са включени експерти, предложени и в разглежданите 3 оферти.

На заседания, проведени в периода 29 май – 13 юни 2019 г., комисията установи следното:

I.1. „ЕнЕм“ ДЗД е представил следните документи и разяснения:

1. Писмо с вх. № 1321-430/04.06.2018 г., в което участникът посочва, че представя декларация за ангажираност от Тотка Златкова – експерт по част „ОВК“, а експерта по част „ВиК“ Людмила Кирова заменя с нов експерт – Георги Димитров.

2. Декларация за ангажираност от Тотка Златкова;

3. Декларация за ангажираност от Георги Димитров и документи за доказване на професионалната му квалификация и опит.

Комисията обсъди представените документи и се обедини около позицията, че не може да приеме промяната на експерта по част „ВиК“, заради изричната законова забрана, съдържаща се в изречение последно на чл. 104, ал. 5 от ЗОП, която гласи следното:

„(5) При разглеждане на офертите, когато е необходимо, се допуска извършване на проверки по заявените от участниците данни, включително чрез изискване на информация от други органи и лица. От участниците може да се изиска да предоставят разяснения или допълнителни доказателства за данни, посочени в офертата. Проверката и разясненията не могат да водят до промени в техническото и ценовото предложение на участниците.“

В конкретната процедура се оценява притежаваната професионална компетентост от експертите, включени в екипа за изпълнение на проектирането/авторски надзор и строителството на обектите от обособената позиция, поради което изискванията към експерта по част „ВиК“ не са критерий за подбор, а са изисквания към техническото предложение и включените първоначално експерти не подлежат на промяна в хода на поръчката.

Участникът „ЕнЕм“ ДЗД е предпочел да смени експерта по част „ВиК“, вместо да се опита да докаже, че е предприел необходимите мерки, в рамките на своите правомощия, да гарантира спазването на изискването на възложителя предложените от него експерти да участват единствено в неговата оферта. На настоящия етап от процедурата обаче това е недопустимо по изложените съображения.

Предвид изложеното, комисията счита, че участникът „ЕнЕм“ ДЗД не е доказал, че е предприел необходимите мерки, в рамките на своите правомощия, да гарантира спазването на изискването на възложителя предложените от него експерти да участват единствено в неговата оферта.

С оглед горното, комисията предлага на възложителя участникът „ЕнЕм“ ДЗД да бъде отстранен от участие по *Обособена позиция № XIII* на обществената поръчка, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, а именно – не е спазено поставеното от възложителя условие, залягало в Забележка № 1 към ЧАСТ IV „КРИТЕРИЙ ЗА ОЦЕНКА НА ОФЕРТИТЕ“ на стр. 131 от документацията, според което един експерт може да участва в офертата само на един участник.

За да спазва разглежданото изискване всеки от участниците е следвало да предприеме мерки, в рамките на своите правомощия, предложените от него експерти да участват единствено в неговата оферта.

Участникът „ЕнЕм“ ДЗД не е доказал, че е спазил разглежданото условие на възложителя при подготовката на офертата си. Двама от предложените от него експерти: Тотка Златкова и Людмила Кирова са предложени в офертата и на други участници в процедурата и по отношение на втория от тези експерти в хода на провеждане на процедурата участникът „ЕнЕм“ ДЗД не е доказал, че е предприел необходимите мерки, в рамките на своите правомощия, да гарантира спазването на изискването на възложителя предложените експерти да участват единствено в неговата оферта. Участникът „ЕнЕм“ ДЗД в отговор на изричното запитване от страна на комисията, направено на основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП и чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, с което е изискана информация относно предприетите мерки, насочени към спазване на условието на възложителя, е предпочел да смени експерта си по част „ВиК“, вместо да се опита да докаже, че е предприел необходимите мерки, в рамките на своите правомощия, да гарантира спазването на изискването на възложителя предложените от него експерти да участват единствено в неговата оферта.

I.2. „ПРОСВЕТА“ ДЗД не е отговорил на отправеното на 23 май 2018 г. писмо с искане на разяснения, като не е представил документи или разяснения за ангажираността на Васил Иванов – проектант по част „Електроинсталации“ и проектант по част „План за безопасност и здраве“.

Другият участник, който е включил Васил Иванов в офертата си – „Път-Енерджи-Ко“ ДЗД, също не е отговорил на отправеното на 23 май 2018 г. писмо с искане на разяснения, във

връзка с което комисията направи повторна проверка на представените в офертата на „ПРОСВЕТА“ ДЗЗД документи, с цел да се установи да не би в самата оферта да са приложени доказателства за ангажираност. При повторната проверка подобни документи не бяха открити.

С оглед липсата на отговор от участника комисията прие, че той не е доказал, че е предприел необходимите мерки, в рамките на своите правомощия, да гарантира спазването на изискването на възложителя предложените от него експерти да участват единствено в неговата оферта.

Предвид изложеното, комисията предлага на възложителя участникът „ПРОСВЕТА“ ДЗЗД да бъде отстранен от участие по *Обособена позиция № XIII*, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, а именно – не е спазено поставеното от възложителя условие, залягало в Забележка № 1 към ЧАСТ IV „КРИТЕРИЙ ЗА ОЦЕНКА НА ОФЕРТИТЕ“ на стр. 131 от документацията, според което един експерт може да участва в офертата само на един участник.

За да спази разглежданото изискване всеки от участниците е следвало да предприеме мерки, в рамките на своите правомощия, предложените от него експерти да участват единствено в неговата оферта.

Участникът „ПРОСВЕТА“ ДЗЗД не е доказал, че е спазил разглежданото условие на възложителя при подготовката на офертата си. Един от предложените от него експерти: Васил Иванов е предложен в офертата и на друг участник в процедурата и по отношение на този експерт в хода на провеждане на процедурата участникът **ПРОСВЕТА“ ДЗЗД** не е доказал, че е предприел необходимите мерки, в рамките на своите правомощия, да гарантира спазването на изискването на възложителя предложените експерти да участват единствено в неговата оферта. Участникът **ПРОСВЕТА“ ДЗЗД** не е отговорил на изричното запитване от страна на комисията, направено на основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП и чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, с което е изисквана информация относно предприетите мерки, насочени към спазване на условието на възложителя.

1.3. „НИКС СТРОЙ 2017“ ДЗЗД е представил следните документи и разяснения:

1. Писмо с вх. № 1321-353/31.05.2018 г., в което участникът посочва, че представя декларации за ангажираност от инж. Никола Колев, инж. Пламен Димитров и инж. Антон Генчев.

2. Три броя декларации за ангажираност към офертата на „НИКС СТРОЙ 2017“ ДЗЗД от посочените експерти.

Другият участник в процедурата, който е включил инж. Никола Колев като Ръководител на строителния екип в екипа си – „Консорциум „Шумен 2017“ ДЗЗД, в отговор на отправеното на 23 май 2018 г. писмо с искане на разяснения е представил нотариално заверена декларация за ангажираност от Никола Колев. В декларацията си инж. Колев посочва, че е назначен на трудов договор към „Гарант Строй“ ООД (член на „Консорциум „Шумен 2017“ ДЗЗД).

Първият от другите участници в процедурата, който е включил инж. Пламен Димитров като проектант по част „Пожарна безопасност“ в екипа си – „Бул Строй Инвест“ ЕООД, в отговор на отправеното на 23 май 2018 г. писмо с искане на разяснения не се е опитал да докаже, че е предприел необходимите мерки, в рамките на своите правомощия, да гарантира спазването на изискването на възложителя предложените експерти да участват единствено в неговата оферта, а е предложил ново лице вместо инж. Пламен Димитров за позицията на проектант по част „Пожарна безопасност“ в екипа си.

Вторият от другите участници в процедурата, който е включил инж. Пламен Димитров като проектант по част „Пожарна безопасност“ в екипа си – ОБЕДИНЕНИЕ „ДИНС - Черно море“, в отговор на отправеното на 23 май 2018 г. писмо с искане на разяснения – е представил декларация за ангажираност от Пламен Димитров и договор за извършване на работа.

Третият от другите участници в процедурата, който е включил инж. Пламен Димитров като проектант по част „Пожарна безопасност“ в екипа си – „Консорциум Е - ПЛАНТ проект 2017“, в отговор на отправеното на 23 май 2018 г. писмо с искане на разяснения е представил декларация за ангажираност от Пламен Димитров.

Четвъртият от другите участници в процедурата, който е включил инж. Пламен Димитров като проектант по част „Пожарна безопасност“ в екипа си – „Вера Строй“ ЕООД, не е отговорил на отправеното на 23 май 2018 г. писмо с искане на разяснения, като не е представил документи или разяснения за ангажираността на инж. Димитров, с представената от участника оферта.

Комисията вече имаше възможност да обсъди действията, които следва да се предприемат при наличие на подобни противоречиви доказателства, като решенията са отразени в Протокол № 2 по обособени позиции № I, № XIV, № XV, № XVI, № XVIII и № XIX, обявен на профила на купувача на 13.08.2018 г. И в конкретния случай комисията се придържа към възприетата позиция, че преди да обсъжда какво трябва да се предприеме при наличие на две декларации за ангажираност от един и същи експерт по отношение на двама

различни участници, трябва да е сигурно, че и двете декларации действително са подписани от конкретния експерт.

Отчитайки необходимостта от гарантиране на самоличността на направилото декларацията лице и с оглед публично-удостоверителните функции на нотариусите, комисията взе решение, на основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП и чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, да изиска от експертите да представят изрична декларация, в която да посочат в екипа на кой от участниците в откритата процедура са дали съгласие да се включат, като за да може комисията безспорно да установи, че волеизявлението действително е на съответния експерт, да се изиска тя да се представи с нотариална заверка на подписа.

В случая едната декларация (представена от Консорциум „Шумен 2017“ ДЗЗД) е с нотариална заверка на подписа, което означава, че действително е подписана от Никола Колев, но това не означава, че другата, представена от „НИКС СТРОЙ 2017“ ДЗЗД, не е подписана от него, тъй като възложителят не е изисквал до момента декларациите да са с нотариална заверка на подписа.

След приключване на прегледа на постъпилите документи и разяснения, свързани с поставеното от възложителя условие един експерт да участва в офертата само на един участник, на 14.06.2019 г. комисията разгледа проекти на писма до инж. Никола Колев и инж. Пламен Димитров. Всички членове на комисията одобриха текста на писмата и възложиха на членовете на комисията Велимир Бенев и Константин Бояджиев да ги изпратят на посочената от участниците електронна поща на експертите, като решиха в случаите, в които различните участници са посочили различна електронна поща на един и същ експерт, писмото да се изпрати и на двата посочени адреса.

На 17.06.2019 г. до всеки от посочените по-горе експерти се изпрати писмо, с което съответният експерт бе уведомен кои участници в процедурата са представили декларации за изразено от него съгласие за участие в подготвените от тях екипи за изпълнение на поръчката, като към експерта е отправена молба в срок до 5 работни дни да представи изрична декларация с нотариална заверка на подписа, в която да посочи в екипа на кой от участниците в откритата процедура е дал съгласие да се включи.

На 26.06.2019 г. и 27.06.2019 г. комисията се събра в пълен състав за да разгледа и обсъди постъпилите декларации от експертите, при което установи следното:

1. С нотариално заверена декларация Никола Колев е заявил, че в конкретната процедура ще участва в екипа единствено на „Консорциум „Шумен 2017“ ДЗЗД:

2. С нотариално заверена декларация Пламен Димитров е уведомил комисията, че в конкретната процедура ще участва в екипа единствено на ОБЕДИНЕНИЕ „ДИНС - Черно море“:

Предвид изложеното комисията счита, че участникът **„НИКС СТРОЙ 2017“ ДЗЗД** не е доказал, че е спазил разглежданото изискване на възложителя при подготовката на офертата си.

Комисията направи този извод въз основа на констатацията, че експертите, предложени в офертите и на други участници в процедурата – инж. Никола Колев и инж. Пламен Димитров, в хода на провеждане на процедурата изрично не са потвърдили ангажираността си с офертата на този участник, по начин, който не оставя съмнение относно авторството на декларацията. Комисията счита посоченото обстоятелство за достатъчно да обоснове извода, че участникът **„НИКС СТРОЙ 2017“ ДЗЗД** не е предприел необходимите мерки, в рамките на своите правомощия, да гарантира спазването на изискването на възложителя предложените от него експерти да участват единствено в неговата оферта.

За да направи този извод комисията взе предвид обстоятелството, че в отговор на изричното изискване на комисията за представяне на декларация с нотариалната заверка на подписа, уточняваща към офертата на кой участник експертите инж. Никола Колев и инж. Пламен Димитров са поели ангажимент, те не са декларирали ангажираност към офертата на **„НИКС СТРОЙ 2017“ ДЗЗД**.

Предвид изложеното, комисията предлага на възложителя участникът **„НИКС СТРОЙ 2017“ ДЗЗД** да бъде отстранен от участие по *Обособена позиция № XIII*, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, а именно – не е спазено поставеното от възложителя условие, залягнало в Забележка № 1 към ЧАСТ IV „КРИТЕРИЙ ЗА ОЦЕНКА НА ОФЕРТИТЕ“ на стр. 131 от документацията, според което един експерт може да участва в офертата само на един участник.

За да спазва разглежданото изискване всеки от участниците е следвало да предприеме мерки, в рамките на своите правомощия, предложените от него експерти да участват единствено в неговата оферта.

Участникът **„НИКС СТРОЙ 2017“ ДЗЗД** не е доказал, че е спазил разглежданото условие на възложителя при подготовката на офертата си. Двама от предложените от него експерти – инж. Никола Колев и инж. Пламен Димитров са предложени в офертите и на други участници в процедурата и по отношение на тези експерти в хода на провеждане на процедурата участникът **„НИКС СТРОЙ 2017“ ДЗЗД** не е доказал, че е предприел

необходимите мерки, в рамките на своите правомощия, да гарантира спазването на изискването на възложителя предложените експерти да участват единствено в неговата оферта. Нещо повече – в отговор на изричното запитване от страна на комисията, направено на основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП и чл. 54, ал. 13 от ППЗОП за представяне на декларация с нотариалната заверка на подписа, уточняваща към офертата на кой участник експертите са поели ангажимент, Никола Колев и Пламен Димитров не са декларирали ангажираност към офертата на **„НИКС СТРОЙ 2017“ ДЗЗД**.

С приемане на описаните решения комисията приключи проверката на офертите на участниците по *Обособена позиция № XIII* на етап „разглеждане на техническите предложения“, които все още не е предложила за отстраняване, за спазване на поставеното от възложителя условие, залегнало в Забележка № 1 към ЧАСТ IV „КРИТЕРИЙ ЗА ОЦЕНКА НА ОФЕРТИТЕ“, според което един експерт може да участва в офертата само на един участник.

В обобщение на подробно описаната проверка на спазването на разглежданото условие, се установи следното:

1. Участникът **„ЕиЕм“ ДЗЗД** не е доказал, че е спазил разглежданото изискване на възложителя при подготовката на офертата си.
1. Участникът **„ПРОСВЕТА“ ДЗЗД** не е доказал, че е спазил разглежданото изискване на възложителя при подготовката на офертата си.
2. Участникът **Консорциум „ТЕРРА-РВ“ ДЗЗД** е спазил разглежданото изискване на възложителя при подготовката на офертата си.
3. Участникът **„НИКС СТРОЙ 2017“ ДЗЗД** не е доказал, че е спазил разглежданото изискване на възложителя при подготовката на офертата си.

II. Второто специфично условие, чието спазване според комисията следва да се провери на етап разглеждане на техническите предложения, е изричното изискване на възложителя за извършване на задължителен оглед в обектите на интервенция преди подаване на офертата.

Както вече бе посочено в Протокол 1 от работата на комисията – общ за всички обособени позиции, публикуван в профила на купувача на възложителя на 28.11.2017 г., комисията приема, че всеки участник трябва да извърши оглед на всички обекти, включени в обхвата на обособената позиция/обособените позиции, за която/които кандидатства, като ако участникът не извърши оглед дори само в едно от училищата в обособената позиция, то

офертата му не би отговаряла на изискванията на възложителя, тъй като ще е подадена без да е спазено условието за оглед.

В посочения Протокол 1 от работата на комисията, публикуван в профила на купувача на възложителя на 28.11.2017 г. е отразено взетото от комисията решение, на основание чл. 54, ал. 13 от ППЗОП да се извърши проверка доколко декларираните от участниците в техническите им предложения огледи са действително извършени, въз основа на което е събрана информация при следната последователност:

- от всички директори на училищата, чиито сгради са обект на интервенция по поръчката, са изискани копия на дневниците за извършени огледи;
- от всички участници, които не са записани в дневниците, са изискани доказателства, че действително са извършили оглед;
- получените доказателства са проверени при необходимост, като се изпратени на директора на съответното училище и е изискано становището му по тях.

В съответствие с горните решения проверката е извършена общо за всички училища, като всички участници, подали оферта по *Обособена позиция № XIII*, които са стигнали до настоящия етап от процедурата, са извършили задължителния оглед на обектите, поради което според комисията всички те отговарят на това специфично условие, поставено от възложителя.

След приемане на описаните решения комисията пристъпи към прегледа и оценяването на предложенията, съдържащи се в офертите по *Обособена позиция № XIII*, които все още не е предложила за отстраняване.

Оценяването и класирането на офертите се извършва по критерия за постигане на икономически най-изгодна оферта – „оптимално съотношение качество/цена“, което се оценява въз основа на цената, както и на показатели, включващи качествени аспекти, свързани с предмета на обществената поръчка, в съответствие с чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП.

В Част IV на документацията за обществената поръчка възложителят е посочил методиката за комплексна оценка и начина за определяне на оценката по всеки показател по следния начин:

„Показателите, включени в критерия „оптимално съотношение качество/цена“, съдържат следните показатели:

1. Качествени показатели – количествено неопределими, които се оценяват с конкретна стойност от комисията чрез експертна оценка /показател Т – Оценка на техническото предложение/;

2. Количествено определими показатели, стойностите на които се определят в цифри /показател Ф – Финансова оценка, предвиждаща оценка на частта от офертата, съдържаща се в ценовото предложение/.

Оценка на офертите

При оценката на офертите първо се разглежда техническата оферта на участника. Извършва се проверка дали техническото предложение отговаря на изискванията на Възложителя. Техническите оферти, които отговарят на предварително обявените условия, се оценяват съгласно показателите за техническа оценка в тази методика.

След оценка на техническите предложения комисията извършва проверка за съответствието на ценовите предложения на участниците с предварително обявените от Възложителя условия и проверява наличието на обстоятелствата по чл. 72 от ЗОП. Оценяват се предложения, които отговарят на поставените от Възложителя изисквания, съгласно показателите за финансова оценка на офертите в тази методика.

Комплексната оценка на офертите представлява сбор от техническата и финансовата оценка.

Показатели за оценяване:

Комплексната оценка (КО) има максимална стойност 100 т.

Оценките в комплексната оценка и на всеки от показателите се определя с точност до втория знак след десетичната запетая.

Комплексната оценка се изчислява по следната формула:

$$КО = 0,60 \times T + 0,40 \times Ф, \text{ където:}$$

Относителната тежест на показателите в комплексната оценка е както следва:

- Показател Т „Техническа оценка“ е с относителна тежест от 60%;
- Показател Ф „Ценово предложение“ е с относителна тежест от 40%

1. Показател Т е оценка на техническото предложение

Организацията и професионалната компетентност на персонала, на който е възложено изпълнение на поръчката е в пряка зависимост от качеството на ангажирания с изпълнението на поръчката персонал и оказва съществено влияние върху изпълнението на договора.

T = T1 + T2 с максимален брой точки 100, с подпоказатели:

- T1 - „Организация на персонала, на който са възложени дейности по проектиране/авторски надзор и строителство“ с максимална оценка от **57 точки**;
- T2 - „Професионална компетентност на персонала за изпълнение на дейности по строителство и проектиране“ – максимален брой от **43 точки**, по формулата:

$$T2 = (T\ 2.1. \cdot 0,4 + T\ 2.2. \cdot 0,6)$$

Оценява се притежаваната от експертите професионална компетентност, включваща:

- T 2.1. - „Професионална компетентност на персонала за изпълнение на дейности по проектиране/авторски надзор“ - с максимален брой от **55 точки**;

• T

2.2. - „Професионална компетентност на персонала за изпълнение на дейности по строителство” - с максимален брой от 35 точки.

Подпоказателят Т1 представлява експертната оценка на комисията по отношение „Организация на персонала, на който са възложени дейностите по проектиране, авторски надзор, строителство за изпълнение на предмета на обществената поръчка”.

Възложителят е идентифицирал следните дейности, които е необходимо да бъдат извършени при реализация на поръчката по всяка от обособените позиции, като при оценка на офертите по този подпоказател комисията трябва да изследва дали в оценяваната оферта са предвидени всички дейности и по какъв начин:

I. Етап – проектиране:

1. **Дейност № 1** – сформирание на екип от проектанти за изготвяне на техническите проекти за обекта и определяне на конкретните им ангажименти;

2. **Дейност № 2** – извършване на подробни проучвания на спецификата на обекта и наличната документация;

3. **Дейност № 3** – изпълнение на проектирането и комуникация;

4. **Дейност № 4** – съгласуване и одобряване на проектната документация и отстраняване на нередности;

5. **Дейност № 5** – организация при осъществяване на авторски надзор на обекта.

II. Етап – строителство:

1. **Дейност № 6** – подготовка за започване на СМР на обекта;

2. **Дейност № 7** – организация на персонала и ресурсите за извършване на СМР в т.ч.:

- осигуряване на човешките ресурси, определяне на конкретните ангажименти на експертите по отделните части и комуникация;

- осигуряване на материални ресурси – стр. материали, продукти и др.;

- осигуряване на строителна и малка механизация, ръчни инструменти;

- организация на дейностите по контрол на качеството на СМР и вложените материали

3. **Дейност № 8** – осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд, противопожарна безопасност;

4. **Дейност № 9** – приемане и отчитане на строителството;

5. **Дейност № 10** – завършване на обекта;

6. **Дейност № 11** – предаване и приемане на обекта;

7. **Дейност № 12** – организация на гаранционното подържане на обекта.

В случай че в техническото предложение на участника някоя от дейностите не е предвидена, офертата му следва да се отстрани от участие в процедурата като неотговаряща на изискванията на Възложителя.

Критерий за оценка	Точки
T1 „Организация на персонала, на който са възложени дейностите по проектиране, авторски надзор, строителство за изпълнение на предмета на обществената поръчка ”	Максимален брой точки 57
<p>Минимално допустимо качество:</p> <p>Участникът е предложил организация на персонала, на който е възложено проектиране, авторски надзор, строителство за изпълнение на обществената поръчка, в която са отразени всички предвидени в методиката дейности по изпълнение на поръчката.</p> <p>В предложението на Участника е налице едно от следните условия:</p> <ul style="list-style-type: none"> - за три и повече от дейностите липсват конкретни мерки, способности и методи на организация на работа и резултати, свързани с реализирането на съответната дейност; - за три и повече от дейностите не е ясна последователността и връзката между тях. - участникът е предложил ресурси, с които разполага и експерти, които ще използва за изпълнение на поръчката, без да е обвързал ролята им с изпълнението на конкретните дейности. <p>От направеното предложение не може да се изведе обосновано заключение за степента на качеството, по отношение на бъдещото изпълнение, макар че в него са включени всички предвидени от Възложителя дейности.</p> <p>Заключението за степента на качеството се прави въз основа на преценка на предвидената от участника организация на персонала, ангажиран за изпълнение на поръчката. Преценява се степента на съответствие на планираната организация с:</p> <ul style="list-style-type: none"> - произтичащите от особеностите на обекта специфики на процеса на изготвяне и съгласуване на отделните части на инвестиционните проекти; - изискванията за технологична последователност при строителните процеси, включително организация на снабдяването и използване на нужните материали; - технологичните изисквания за престой между отделните процеси и дейности; - спецификата на конкретния обект по отношение на планираното изпълнение. 	19 точки
<p>Добро качество:</p> <p>Участникът е предложил организация на персонала, на който е възложено проектиране, авторски надзор, строителство за изпълнение на обществената поръчка, в която са отразени всички предвидени в методиката дейности по изпълнение на поръчката.</p> <p>В предложението на Участника е налице едно от следните условия:</p>	38 точки

<ul style="list-style-type: none"> - за една или две от дейностите липсват конкретни мерки, способности и методи на организация на работа и резултати, свързани с реализирането на съответната дейност; - за една или две от дейностите не е ясна последователността и връзката между тях. <p>От направеното предложение може да се изведе обосновано предположение за качествено изпълнение на всички предвидени от Възложителя дейности.</p> <p>Заклучението за степента на качеството се прави въз основа на преценка на предвидената от участника организация на персонала, ангажиран за изпълнение на поръчката. Преценява се степента на съответствие на планираната организация с:</p> <ul style="list-style-type: none"> - произтичащите от особеностите на обекта специфики на процеса на изготвяне и съгласуване на отделните части на инвестиционните проекти; - изискванията за технологична последователност при строителните процеси, включително организация на снабдяването и използване на нужните материали; - технологичните изисквания за престой между отделните процеси и дейности; - спецификата на конкретния обект по отношение на планираното изпълнение. 	
<p>Много добро качество:</p> <p>Участникът е предложил организация на персонала, на който е възложено проектиране, авторски надзор, строителство, за изпълнение на обществената поръчка, в която са отразени всички предвидени в методиката дейности по изпълнение на поръчката.</p> <p>В предложението на Участника е налице следното условие:</p> <ul style="list-style-type: none"> - за част от някои от дейностите липсват конкретни мерки, способности и методи на организация на работа и резултати, свързани с реализирането на съответната част от дейността; - за част от някои от дейностите не е ясна последователността и връзката между тях. <p>От направеното предложение може да се изведе обосновано заключение за степента на много добро качество на организация за изпълнение, способстващо за постигане целите и резултатите на предмета на поръчката, като в него са включени всички предвидени от Възложителя дейности.</p> <p>Заклучението за степента на качеството се прави въз основа на преценка на предвидената от участника организация на персонала, ангажиран за изпълнение на поръчката. Преценява се степента на съответствие на планираната организация с:</p> <ul style="list-style-type: none"> - произтичащите от особеностите на обекта специфики на процеса на изготвяне и съгласуване на отделните части на инвестиционните проекти; - изискванията за технологична последователност при строителните процеси, включително организация на снабдяването и използване на нужните материали; - технологичните изисквания за престой между отделните процеси и дейности; 	<p>47 точки</p>

<p>- спецификата на конкретния обект по отношение на планираното изпълнение.</p>	
<p>Отлично качество:</p> <p>Участникът е предложил организация на персонала, на който е възложено проектиране, авторски надзор, строителство за изпълнение на обществената поръчка, в която са отразени всички предвидени в методиката дейности по изпълнение на поръчката.</p> <p>Предвидената организация на изпълнение (с ангажиране на всички материални и човешки ресурси, разпределение на задачите между експертите, избраната схема за взаимодействие с Възложителя във връзка с изпълнение, отчитане, съгласуване и приемане на работата) е в съответствие с предложението на участника, използвания инструментариум/техники е съобразен с обема и естеството на дейностите от техническата спецификация, на действащото законодателство, на съществуващите технически изисквания и стандарти и с предмета на поръчката.</p> <p>Дейностите, които ще бъдат извършени от персонала при изпълнение предмета на обществената поръчка, са анализирани, като конкретните мерки, способности и методи на работа, които ще бъдат изпълнени за всяка дейност са обвързани с организацията и постигат целените резултати, свързани с реализирането на съответната дейност и създават гаранции за качествено изпълнение на дейностите.</p> <p>От направеното предложение може да се изведе обосновано заключение за степента на отлично качество на организация за изпълнение, способстващо за постигане целите и резултатите на предмета на поръчката, като в него са включени всички предвидени от Възложителя дейности.</p> <p>Заключението за степента на качеството се прави въз основа на преценка на предвидената от участника организация на персонала, ангажиран за изпълнение на поръчката. Преценява се степента на съответствие на планираната организация с:</p> <ul style="list-style-type: none"> - произтичащите от особеностите на обекта специфики на процеса на изготвяне и съгласуване на отделните части на инвестиционните проекти; - изискванията за технологична последователност при строителните процеси, включително организация на снабдяването и използване на нужните материали; - технологичните изисквания за престой между отделните процеси и дейности; - спецификата на конкретния обект по отношение на планираното изпълнение. 	<p>57 точки</p>

Забележки:

„Обосновано заключение“ е налице когато съдържащата се в предложението за изпълнение на поръчката информация еднозначно и недвусмислено предполага направения въз основа на нея извод.

„Обосновано предположение“ е налице когато съдържащата се в предложението за изпълнение на поръчката информация подкрепя направения въз основа на нея извод, но не го налага еднозначно и недвусмислено.

Предложената професионална компетентност на експертите, съобразно дефиницията, въведена в т. 41 от ДР на ЗОП, ще бъде оценена от гледна точка наличието на знания, получени чрез образование или допълнителна квалификация, и/или на умения, усвоени в процеса на упражняване на определена длъжност или позиция в изпълнение на трудови, служебни или граждански правоотношения.

Подпоказател Т2 представлява експертната оценка на комисията по отношение състава, професионалната квалификация и опит на персонала за изпълнение предмета на поръчка, в съответствие с техническите спецификации и целите на проекта, определен по следния начин:

Подпоказател: Т 2.1. – „Професионална компетентност на персонала за изпълнение на дейности по проектиране и авторски надзор“ – оценява се професионалната компетентност на всеки предложен от участника експерт, в съответствие с изискванията на настоящата методика и Техническата спецификация с максимален брой от 55 точки, определени както следва:

Методика за определяне на индивидуалните оценки за професионална компетентност на Ръководителя на проектантския екип	Максимален брой точки 5
<p>E1 Ръководителят на проектантския екип, притежаващ пълна проектантска правоспособност по специалност „Архитектура“ или „Промислено и гражданско строителство“, или „Строителство на сгради и съоръжения“, или еквивалентно, е със следния опит:</p> <p>1. Оценка за професионален опит:</p> <ul style="list-style-type: none"> - При професионален опит от 3 години до 5 години включително като проектант се присъжда 1 точка; - При професионален опит над 5 години като проектант се присъждат 2 точки. <p>В случай че участникът предложи за ръководител лице, което не притежава пълна проектантска правоспособност по специалност „Архитектура“ или „Промислено и гражданско строителство“, или „Строителство на сгради и съоръжения“, или еквивалентно, както и ако предложеното лице има под 3 години професионален опит като проектант, офертата се отстранява от участие като неотговаряща на изискванията на Възложителя.</p>	Максимален брой точки 2

<p>2. Притежаван специфичен опит:</p> <ul style="list-style-type: none"> - При участие като ръководител на екип за изработване на проект за изпълнение на СМР на един обект сходен с предмета на поръчката се присъжда 1 точка; - При участие като ръководител на екип за изработване на проект за изпълнението на СМР на повече от един обект сходен с предмета на поръчката се присъждат 3 точки. <p>В случай че участникът предложи за ръководител лице, което няма опит като ръководител на екип за изработване на проект за изпълнение на СМР на поне един обект, сходен с предмета на поръчката (*строеж от трета категория, буква „в“), офертата се отстранява от участие като неотговаряща на изискванията на Възложителя.</p>	<p>Максимален брой точки</p> <p>3</p>
<p><i>*Навсякъде в методиката, където се говори за строж от трета категория, буква „в“, се има предвид категоризацията по Наредба № 1 от 30.07.2003 г. за номенклатурата на видовете строежи.</i></p>	
<p>Методика за определяне на индивидуалните оценки за професионална компетентност на Проектант по част „Архитектура“</p>	<p>Максимален брой точки</p> <p>5</p>
<p>E2 Проектантът, притежаващ пълна проектантска правоспособност по специалност „Архитектура“, или еквивалентна, има следния опит:</p> <p>1. Оценка за професионален опит:</p> <ul style="list-style-type: none"> - При професионален опит от 3 години до 5 години включително като проектант по част „Архитектура“ се присъжда 1 точка; - При професионален опит над 5 години като проектант по част „Архитектура“ се присъждат 2 точки. <p>В случай че участникът предложи за проектант по част „Архитектура“ лице, което не притежава пълна проектантска правоспособност по тази или еквивалентна специалност, както и ако предложеното лице има под 3 години професионален опит като проектант по част „Архитектура“, офертата се отстранява от участие като неотговаряща на изискванията на Възложителя.</p>	<p>Максимален брой точки</p> <p>2</p>
<p>2. Притежаван специфичен опит:</p> <ul style="list-style-type: none"> - При участие в екип за изработване на проект за изпълнение на СМР на един обект сходен с предмета на поръчката се присъжда 1 точка; - При участие в екип за изработване на проект за изпълнението на СМР на повече от един обект, сходен с предмета на поръчката се присъждат 3 точки. <p>В случай че участникът предложи за проектант по част „Архитектура“ лице, което няма опит в участие в екип за изработване на проект за изпълнение на СМР на поне един обект, сходен с предмета на поръчката (строеж от трета категория, буква</p>	<p>Максимален брой точки</p> <p>3</p>

„в“), офертата се отстранява от участие като неотговаряща на изискванията на Възложителя.	
Методика за определяне на индивидуалните оценки за професионална компетентност на Проектант по част „Електроинсталации“	Максимален брой точки 5
<p>Е3 Проектантът, притежаващ пълна проектантска правоспособност по специалност „Електро инженер“, или еквивалентна, има следния опит:</p> <p>1. Оценка за професионален опит:</p> <ul style="list-style-type: none"> - При професионален опит от 3 години до 5 години включително като проектант по част „Електроинсталации“ се присъжда 1 точка; - При професионален опит над 5 години като проектант по част „Електроинсталации“ се присъждат 2 точки. <p>В случай че участникът предложи за проектант по част „Електроинсталации“ лице, което не притежава пълна проектантска правоспособност по специалност „Електро инженер“, или еквивалентна, както и ако предложеното лице има под 3 години професионален опит като проектант по част „Електроинсталации“, офертата се отстранява от участие като неотговаряща на изискванията на Възложителя.</p>	Максимален брой точки 2
<p>2. Притежаван специфичен опит:</p> <ul style="list-style-type: none"> - При участие в екип за изработване на проект за изпълнение на СМР на един обект сходен с предмета на поръчката се присъжда 1 точка; - При участие в екип за изработване на проект за изпълнението на СМР на повече от един обект сходен с предмета на поръчката се присъждат 3 точки. <p>В случай че участникът предложи за проектант по част „Електроинсталации“ лице, което няма опит в участие в екип за изработване на проект за изпълнение на СМР на поне един обект, сходен с предмета на поръчката (строеж от трета категория, буква „в“), офертата се отстранява от участие като неотговаряща на изискванията на Възложителя.</p>	Максимален брой точки 3
Методика за определяне на индивидуалните оценки за професионална компетентност на Проектант по част „ВиК“	Максимален брой точки 5
<p>Е4 Проектантът, притежаващ пълна проектантска правоспособност по специалност „Водоснабдяване и канализация“, или еквивалентна, има следния опит:</p> <p>1. Оценка за професионален опит:</p> <ul style="list-style-type: none"> - При професионален опит от 3 години до 5 години включително като проектант по част „ВиК“ се присъжда 1 точка; 	Максимален брой точки 2

<p>- При професионален опит над 5 години като проектант по част „Вик“ се присъждат 2 точки.</p> <p>В случай че участникът предложи за проектант по част „Вик“ лице, което не притежава пълна проектантска правоспособност по специалност „Водоснабдяване и канализация“ или еквивалентна, както и ако предложеното лице има под 3 години професионален опит като проектант по част „Вик“, офертата се отстранява от участие като неотговаряща на изискванията на Възложителя.</p>	
<p>2. Притежаван специфичен опит:</p> <p>- При участие в екип за изработване на проект за изпълнение на СМР на един обект сходен с предмета на поръчката се присъжда 1 точка;</p> <p>- При участие в екип за изработване на проект за изпълнението на СМР на повече от един обект сходен с предмета на поръчката се присъждат 3 точки.</p> <p>В случай че участникът предложи за проектант по част „Вик“ лице, което няма опит в участие в екип за изработване на проект за изпълнение на СМР на поне един обект, сходен с предмета на поръчката (строеж от трета категория, буква „в“), офертата се отстранява от участие като неотговаряща на изискванията на Възложителя.</p>	<p>Максимален брой точки</p> <p>3</p>
<p>Методика за определяне на индивидуалните оценки за професионална компетентност на Проектант по част „ОВК“</p>	<p>Максимален брой точки</p> <p>5</p>
<p>E5 Проектантът, притежаващ пълна проектантска правоспособност по специалност „Промислена топлотехника“, или еквивалентна, има следния опит:</p> <p>1. Оценка за професионален опит:</p> <p>- При професионален опит от 3 години до 5 години включително като проектант по част „ОВК“ се присъжда 1 точка;</p> <p>- При професионален опит над 5 години като проектант по част „ОВК“ се присъждат 2 точки.</p> <p>В случай че участникът предложи за проектант по част „ОВК“ лице, което не притежава пълна проектантска правоспособност по специалност „Промислена топлотехника“ или еквивалентна, както и ако предложеното лице има под 3 години професионален опит като проектант по част „ОВК“, офертата се отстранява от участие като неотговаряща на изискванията на Възложителя.</p>	<p>Максимален брой точки</p> <p>2</p>
<p>2. Притежаван специфичен опит:</p> <p>- При участие в екип за изработване на проект за изпълнение на СМР на един обект сходен с предмета на поръчката се присъжда 1 точка;</p> <p>- При участие в екип за изработване на проект за изпълнението на СМР на повече</p>	<p>Максимален брой точки</p> <p>3</p>

от един обект сходен с предмета на поръчката се присъждат 3 точки . В случай че участникът предложи за проектант по част „ОВК“ лице, което няма опит в участие в екип за изработване на проект за изпълнение на СМР на поне един обект, сходен с предмета на поръчката (строеж от трета категория, буква „в“), офертата се отстранява от участие като неотговаряща на изискванията на Възложителя.	
Методика за определяне на индивидуалните оценки за професионална компетентност на Проектант по част „Конструктивна“	Максимален брой точки 5
Е6 Проектантът, притежаващ пълна проектантска правоспособност по специалност „Промислено и гражданско строителство“, „Строителство на сгради и съоръжения“, или еквивалентна, има следния опит: 1. Оценка за професионален опит: - При професионален опит от 3 години до 5 години включително като проектант по част „Конструктивна“ се присъжда 1 точка ; - При професионален опит над 5 години като проектант по част „Конструктивна“ се присъждат 2 точки . В случай че участникът предложи за проектант по част „Конструктивна“ лице, което не притежава пълна проектантска правоспособност по специалност „Промислено и гражданско строителство“, „Строителство на сгради и съоръжения“, или еквивалентна, както и ако предложеното лице има под 3 години професионален опит като проектант по част „Конструктивна“, офертата се отстранява от участие като неотговаряща на изискванията на Възложителя.	Максимален брой точки 2
2. Притежаван специфичен опит: - При участие в екип за изработване на проект за изпълнение на СМР на един обект сходен с предмета на поръчката се присъжда 1 точка ; - При участие в екип за изработване на проект за изпълнението на СМР на повече от един обект сходен с предмета на поръчката се присъждат 3 точки . В случай че участникът предложи за проектант по част „Конструктивна“ лице, което няма опит в участие в екип за изработване на проект за изпълнение на СМР на поне един обект, сходен с предмета на поръчката (строеж от трета категория, буква „в“), офертата се отстранява от участие като неотговаряща на изискванията на Възложителя.	Максимален брой точки 3
Методика за определяне на индивидуалните оценки за професионална компетентност на Проектант по част „Геодезия“	Максимален брой точки

	5
<p>E7 Проектантът, притежаващ пълна проектантска правоспособност по специалност „Геодезия“, или еквивалентна, има следния опит:</p> <p>1. Оценка за професионален опит:</p> <ul style="list-style-type: none"> - При професионален опит от 3 години до 5 години включително като проектант по част „Геодезия“ се присъжда 1 точка; - При професионален опит над 5 години като проектант по част „Геодезия“ се присъждат 2 точки. <p>В случай че участникът предложи за проектант по част „Геодезия“ лице, което не притежава пълна проектантска правоспособност по специалност „Геодезия“, или еквивалентна, както и ако предложеното лице има под 3 години професионален опит като проектант по част „Геодезия“, офертата се отстранява от участие като неотговаряща на изискванията на Възложителя.</p>	<p>Максимален брой точки</p> <p>2</p>
<p>2. Притежаван специфичен опит:</p> <ul style="list-style-type: none"> - При участие в екип за изработване на проект за изпълнение на СМР на един обект сходен с предмета на поръчката се присъжда 1 точка; - При участие в екип за изработване на проект за изпълнението на СМР на повече от един обект сходен с предмета на поръчката се присъждат 3 точки. <p>В случай че участникът предложи за проектант по част „Геодезия“ лице, което няма опит в участие в екип за изработване на проект за изпълнение на СМР на поне един обект, сходен с предмета на поръчката (строеж от трета категория, буква „в“), офертата се отстранява от участие като неотговаряща на изискванията на Възложителя.</p>	<p>Максимален брой точки</p> <p>3</p>
<p>Методика за определяне на индивидуалните оценки за професионална компетентност на Проектант по част „План за безопасност и здраве“ (ПБЗ)</p>	<p>Максимален брой точки</p> <p>5</p>
<p>E8 Проектантът, притежаващ пълна проектантска правоспособност без значение от специалността, има следния опит:</p> <p>1. Оценка за професионален опит:</p> <ul style="list-style-type: none"> - При професионален опит от 3 години до 5 години включително като проектант се присъжда 1 точка; - При професионален опит над 5 години като проектант се присъждат 2 точки. <p>В случай че участникът предложи за проектант по част ПБЗ лице, което не притежава пълна проектантска правоспособност, както и ако предложеното лице има под 3 години професионален опит като проектант, офертата се отстранява от участие като неотговаряща на изискванията на Възложителя.</p>	<p>Максимален брой точки</p> <p>2</p>

<p>2. Притежаван специфичен опит:</p> <ul style="list-style-type: none"> - При участие в екип за изработване на проект за изпълнение на СМР на един обект сходен с предмета на поръчката се присъжда 1 точка; - При участие в екип за изработване на проект за изпълнението на СМР на повече от един обект сходен с предмета на поръчката се присъждат 3 точки. <p>В случай че участникът предложи за проектант по част ПБЗ лице, което няма опит в участие в екип за изработване на проект за изпълнение на СМР на поне един обект, сходен с предмета на поръчката (строеж от трета категория, буква „в“), офертата се отстранява от участие като неотговаряща на изискванията на Възложителя.</p>	<p>Максимален брой точки</p> <p>3</p>
<p>Методика за определяне на индивидуалните оценки за професионална компетентност на Проектант по част „Енергийна ефективност“</p>	<p>Максимален брой точки</p> <p>5</p>
<p>E9 Проектантът, притежаващ пълна проектантска правоспособност по специалност „Промислена топлотехника“, или еквивалентна, има следния опит:</p> <p>Оценка за професионален опит:</p> <ul style="list-style-type: none"> - При професионален опит от 3 години до 5 години включително като проектант се присъжда 1 точка; - При професионален опит над 5 години като проектант се присъждат 2 точки. <p>В случай че участникът предложи за проектант по част „Енергийна ефективност“ лице, което не притежава пълна проектантска правоспособност по специалност „Промислена топлотехника“, или еквивалентна, както и ако предложеното лице има под 3 години професионален опит като проектант, офертата се отстранява от участие като неотговаряща на изискванията на Възложителя.</p>	<p>Максимален брой точки</p> <p>2</p>
<p>2. Притежаван специфичен опит:</p> <ul style="list-style-type: none"> - При участие в екип за изработване на проект за изпълнение на СМР на един обект сходен с предмета на поръчката се присъжда 1 точка; - При участие в екип за изработване на проект за изпълнението на СМР на повече от един обект сходен с предмета на поръчката се присъждат 3 точки. <p>В случай че участникът предложи за проектант по част „Енергийна ефективност“ лице, което няма опит в участие в екип за изработване на проект за изпълнение на СМР на поне един обект, сходен с предмета на поръчката (строеж от трета категория, буква „в“), офертата се отстранява от участие като неотговаряща на изискванията на Възложителя.</p>	<p>Максимален брой точки</p> <p>3</p>
<p>Методика за определяне на индивидуалните оценки за професионална компетентност на Проектант по част „План за управление на строителните</p>	<p>Максимален брой точки</p>

отпадъци" (ПУСО)	5
<p>E10 Проектантът, притежаващ пълна проектантска правоспособност без значение от специалността, има следния опит:</p> <p>1. Оценка за професионален опит:</p> <ul style="list-style-type: none"> - При професионален опит от 3 години до 5 години включително като проектант се присъжда 1 точка; - При професионален опит над 5 години като проектант се присъждат 2 точки. <p>В случай че участникът предложи за проектант по част ПУСО лице, което не притежава пълна проектантска правоспособност, както и ако предложеното лице има под 3 години професионален опит като проектант, офертата се отстранява от участие като неотговаряща на изискванията на Възложителя.</p>	<p>Максимален брой точки</p> <p>2</p>
<p>2. Притежаван специфичен опит:</p> <ul style="list-style-type: none"> - При участие в екип за изработване на проект за изпълнение на СМР на един обект сходен с предмета на поръчката се присъжда 1 точка; - При участие в екип за изработване на проект за изпълнението на СМР на повече от един обект сходен с предмета на поръчката се присъждат 3 точки. <p>В случай че участникът предложи за проектант по част ПУСО лице, което няма опит в участие в екип за изработване на проект за изпълнение на СМР на поне един обект, сходен с предмета на поръчката (строеж от трета категория, буква „в“), офертата се отстранява от участие като неотговаряща на изискванията на Възложителя.</p>	<p>Максимален брой точки</p> <p>3</p>
<p>Методика за определяне на индивидуалните оценки за професионална компетентност на Проектант по част „Пожарна безопасност“ (ПБ)</p>	<p>Максимален брой точки</p> <p>5</p>
<p>E11 Проектантът, притежаващ пълна проектантска правоспособност по специалност „Пожарна и аварийна безопасност“, или еквивалентна, има следния опит:</p> <p>1. Оценка за професионален опит:</p> <ul style="list-style-type: none"> - При професионален опит от 3 години до 5 години включително като проектант по част „Пожарна безопасност“ се присъжда 1 точка; - При професионален опит над 5 години като проектант по част „Пожарна безопасност“ се присъждат 2 точки. <p>В случай че участникът предложи за проектант по част ПБ лице, което не притежава пълна проектантска правоспособност по специалност „Пожарна и аварийна безопасност“, или еквивалентна, както и ако предложеното лице има под 3 години професионален опит като проектант по част * Пожарна безопасност*,</p>	<p>Максимален брой точки</p> <p>2</p>

офертата се отстранява от участие като неотговаряща на изискванията на Възложителя.	
2. Притежаван специфичен опит: - При участие в екип за изработване на проект за изпълнение на СМР на един обект сходен с предмета на поръчката се присъжда 1 точка ; - При участие в екип за изработване на проект за изпълнението на СМР на повече от един обект сходен с предмета на поръчката се присъждат 3 точки . В случай че участникът предложи за проектант по част ПБ лице, което няма опит в участие в екип за изработване на проект за изпълнение на СМР на поне един обект, сходен с предмета на поръчката (строеж от трета категория, буква „в“), офертата се отстранява от участие като неотговаряща на изискванията на Възложителя.	Максимален брой точки 3

Забележка:

В случай че в заданията за проектиране на обектите, включени в конкретната обособена позиция, не се предвижда някоя от проектните части и съответно не е необходим проектант по тази част, оценката на офертите по конкретната обособена позиция се извършва по посочената по-горе методика, като за липсващата проектантска позиция се присъждат максималния брой точки.

Обособени позиции, които ще бъдат оценявани съобразно горната забележка, са:

XII. Дванадесета обособена позиция:

Предвид заданието за проектиране на Професионалната гимназия по механоелектротехника – гр. Ловеч, бул. „Мизия“, в екипа на участниците по тази позиция не е необходимо да се включва Проектант по част „ОВК“.

XXXIX. Тридесет и девета обособена позиция:

Предвид заданията за проектиране на включените в позицията обекти, в екипа на участниците по тази позиция не е необходимо да се включва Проектант по част „Геодезия“.

Подпоказател: Т 2.2. - „Професионална компетентност на персонала за изпълнение на дейности по строителство” – оценява се професионалната компетентност на всеки предложен от участника експерт, в съответствие с изискванията на настоящата методика и Техническата спецификация с максимален брой от 35 точки, определени както следва:

Методика за определяне на индивидуалните оценки за професионална компетентност на „Ръководител на екип”	Максимален брой точки 5
E12 Ръководителят на екипа, притежаващ образователно-квалификационна степен „магистър” или еквивалентна, със специалност „Промислено и гражданско строителство” или „Строителство на сгради и съоръжения” или еквивалентно	Максимален брой точки 2

<p>(когато образованието е придобито в чужбина), има следния опит:</p> <p>1. Оценка за професионален опит:</p> <ul style="list-style-type: none"> - При професионален опит от 3 години до 5 години включително като строителен инженер се присъжда 1 точка; - При професионален опит над 5 години като строителен инженер се присъждат 2 точки. <p>В случай че участникът предложи за ръководител на екипа лице, което не притежава изискваното образование, както и ако предложеното лице има под 3 години професионален опит като строителен инженер, офертата се отстранява от участие като неотговаряща на изискванията на Възложителя.</p>	
<p>2. Притежаван специфичен опит:</p> <ul style="list-style-type: none"> - При участие като ръководител на строителен екип на един обект, сходен с предмета на поръчката, се присъжда 1 точка; - При участие като ръководител на екип на повече от един обект, сходен с предмета на поръчката, се присъждат 3 точки. <p>В случай че участникът предложи за ръководител лице, което няма опит като ръководител на строителен екип на поне един обект, сходен с предмета на поръчката (строеж от трета категория, буква „в“), офертата се отстранява от участие като неотговаряща на изискванията на Възложителя.</p>	<p>Максимален брой точки</p> <p>3</p>
<p>Методика за определяне на индивидуалните оценки за професионална компетентност на „Технически ръководител на обекта“</p>	<p>Максимален брой точки</p> <p>5</p>
<p>E13 Техническият ръководител на обекта, притежаващ квалификация „строителен инженер“ или „строителен техник“, съгласно изискването по чл. 163а, ал.2 от ЗУТ или еквивалентна (когато квалификацията е придобита в чужбина), има следния опит:</p> <p>1. Оценка за професионален опит:</p> <ul style="list-style-type: none"> - При професионален опит от 3 години до 5 години включително като строителен инженер или строителен техник се присъжда 1 точка; - При професионален опит над 5 години като строителен инженер или строителен техник се присъждат 2 точки. <p>В случай че участникът предложи за технически ръководител на обекта лице, което не притежава изискваната квалификация, както и ако предложеното лице има под 3 години професионален опит като строителен инженер или строителен техник, офертата се отстранява от участие като неотговаряща на изискванията на Възложителя.</p>	<p>Максимален брой точки</p> <p>2</p>

<p>2. Притежаван специфичен опит:</p> <ul style="list-style-type: none"> - При участие като технически ръководител на един обект сходен с предмета на поръчката, се присъжда 1 точка; - При участие като технически ръководител на повече от един обект сходен с предмета на поръчката, се присъждат 3 точки. <p>В случай че участникът предложи за технически ръководител лице, което няма опит като технически ръководител на поне един обект, сходен с предмета на поръчката (строеж от трета категория, буква „в“), офертата се отстранява от участие като неотговаряща на изискванията на Възложителя.</p>	<p>Максимален брой точки</p> <p>3</p>
<p>Методика за определяне на индивидуалните оценки за професионална компетентност на експерт по част „Електроинсталации“</p>	<p>Максимален брой точки</p> <p>5</p>
<p>E14 Експертът, притежаващ образователно-квалификационна степен „бакалавър“ или „магистър“ или еквивалентна, със специалност „Електроинженер“ или средно образование с четиригодишен курс на обучение със специалност „Електротехник“ или еквивалентна, (когато образованието е придобито в чужбина), има следния опит:</p> <p>1. Оценка за професионален опит:</p> <ul style="list-style-type: none"> - При професионален опит по специалностите „Електротехник“ и/или „Електроинженер“ от 3 години до 5 години включително се присъжда 1 точка; - При професионален опит по специалностите „Електротехник“ и/или „Електроинженер“ над 5 години се присъждат 2 точки. <p>В случай че участникът предложи за експерт по част „Електроинсталации“ лице, което не притежава изискваното образование, както и ако предложеното лице има под 3 години професионален опит по специалностите „Електротехник“ и/или „Електроинженер“, офертата се отстранява от участие като неотговаряща на изискванията на Възложителя.</p>	<p>Максимален брой точки</p> <p>2</p>
<p>2. Притежаван специфичен опит:</p> <ul style="list-style-type: none"> -При участие като експерт по част „Електроинсталации“ на поне един обект, сходен с предмета на поръчката, се присъжда 1 точка; -При участие като експерт по част „Електроинсталации“ на повече от един обект, сходен с предмета на поръчката, се присъждат 3 точки. <p>В случай че участникът предложи за експерт по част „Електроинсталации“ лице, което няма опит като експерт по част „Електроинсталации“ в поне един обект, сходен с предмета на поръчката (строеж от трета категория, буква „в“), офертата се отстранява от участие като неотговаряща на изискванията на Възложителя.</p>	<p>Максимален брой точки</p> <p>3</p>

<p>Методика за определяне на индивидуалните оценки за професионална компетентност на експерт по част „ОВК“</p>	<p>Максимален брой точки</p> <p>5</p>
<p>E15 Експертът, притежаващ образователно-квалификационна степен „бакалавър“ или „магистър“ или еквивалентна, със специалност „Топлотехника“ или средно образование с четиригодишен курс на обучение със специалност „Топлотехника“ или еквивалентна, (когато образованието е придобито в чужбина), има следния опит:</p> <p>1. Оценка за професионален опит:</p> <ul style="list-style-type: none"> - При професионален опит по специалност „Топлотехника“ от 3 години до 5 години включително се присъжда 1 точка; - При професионален опит по специалност „Топлотехника“ над 5 години се присъждат 2 точки. <p>В случай че участникът предложи за експерт по част „ОВК“ лице, което не притежава изискваното образование, както и ако предложеното лице има под 3 години професионален опит по специалност „Топлотехника“, офертата се отстранява от участие като неотговаряща на изискванията на Възложителя.</p>	<p>Максимален брой точки</p> <p>2</p>
<p>2. Притежаван специфичен опит:</p> <ul style="list-style-type: none"> - При участие като експерт по част „ОВК“ на поне един обект сходен с предмета на поръчката, се присъжда 1 точка; - При участие като експерт по част „ОВК“ на повече от един обект сходен с предмета на поръчката, се присъждат 3 точки. <p>В случай че участникът предложи за експерт по част „ОВК“ лице, което няма опит като експерт по част „ОВК“ в поне един обект, сходен с предмета на поръчката (строеж от трета категория, буква „в“), офертата се отстранява от участие като неотговаряща на изискванията на Възложителя.</p>	<p>Максимален брой точки</p> <p>3</p>
<p>Методика за определяне на индивидуалните оценки за професионална компетентност на Експерт по част „Вик“</p>	<p>Максимален брой точки</p> <p>5</p>
<p>E16 Експертът, притежаващ образователно-квалификационна степен „бакалавър“ или „магистър“ или еквивалентна, със специалност „Водоснабдяване и канализация“ или средно образование с четиригодишен курс на обучение със специалност „Водоснабдяване и канализация“ или еквивалентна, (когато образованието е придобито в чужбина), има следния опит:</p> <p>1. Оценка за професионален опит:</p>	<p>Максимален брой точки</p> <p>2</p>

<p>- При професионален опит по специалност „Водоснабдяване и канализация“ от 3 години до 5 години включително се присъжда 1 точка;</p> <p>- При професионален опит по специалност „Водоснабдяване и канализация“ над 5 г. се присъждат 2 точки.</p> <p>В случай че участникът предложи за експерт по част „Вик“ лице, което не притежава изискваното образование, както и ако предложеното лице има под 3 години професионален опит по специалност „Водоснабдяване и канализация“, офертата се отстранява от участие като неотговаряща на изискванията на Възложителя.</p>	
<p>2. Притежаван специфичен опит:</p> <p>- При участие като експерт по част „Вик“ на поне един обект, сходен с предмета на поръчката, се присъжда 1 точка;</p> <p>- При участие като експерт по част „Вик“ на повече от един обект, сходен с предмета на поръчката, се присъждат 3 точки.</p> <p>В случай че участникът предложи за експерт по част „Вик“ лице, което няма опит като експерт по част „Вик“ в поне един обект, сходен с предмета на поръчката (строеж от трета категория, буква „в“), офертата се отстранява от участие като неотговаряща на изискванията на Възложителя.</p>	<p>Максимален брой точки</p> <p>3</p>
<p>Методика за определяне на индивидуалните оценки за професионална компетентност на Експерт „Контрол по качеството“</p>	<p>Максимален брой точки</p> <p>5</p>
<p>E17 Експертът, притежаващ образователно-квалификационна степен „бакалавър“ или „магистър“ или еквивалентна, придобита в професионално направление „Строителен инженер“ или еквивалентно (когато образованието е придобито в чужбина), има следния опит.</p> <p>1. Оценка за професионален опит:</p> <p>- При професионален опит от 3 години до 5 години включително в осъществяване на контрол по качеството при изпълнение на СМР, се присъжда 1 точка;</p> <p>- При професионален опит над 5 години в осъществяване на контрол по качеството при изпълнение на СМР се присъждат 2 точки.</p> <p>В случай че участникът предложи за експерт „Контрол по качеството“ лице, което не притежава изискваното образование, както и ако предложеното лице има под 3 години професионален опит, свързан с осъществяване на контрол по качеството при изпълнение на СМР, офертата се отстранява от участие като неотговаряща на изискванията на Възложителя.</p>	<p>Максимален брой точки</p> <p>2</p>
<p>2. Притежаван специфичен опит:</p>	<p>Максимален</p>

<p>- При участие като експерт по част „Контрол по качеството“ на поне един обект сходен с предмета на поръчката, се присъжда 1 точка;</p> <p>- При участие като експерт по част „Контрол по качеството“ на повече от един обект сходен с предмета на поръчката, се присъждат 3 точки.</p> <p>В случай че участникът предложи за експерт по част „Контрол по качеството“ лице, което няма опит като експерт по част „Контрол по качеството“ в поне един обект, сходен с предмета на поръчката (строеж от трета категория, буква „в“), офертата се отстранява от участие като неотговаряща на изискванията на Възложителя.</p>	<p>брой точки</p> <p>3</p>
<p>Методика за определяне на индивидуалните оценки за професионална компетентност на Длъжностно лице по безопасност и здраве</p>	<p>Максимален брой точки</p> <p>5</p>
<p>E18 Длъжностното лице по безопасност и здраве, притежаващо образователно квалификационна степен „бакалавър“ или „магистър“ или еквивалентна, придобита в професионално направление „Строителен инженер“ или еквивалентно (когато образованието е придобито в чужбина), има следния опит:</p> <p>2. Оценка за професионален опит:</p> <p>- При професионален опит от 3 до 5 години включително в областта на безопасността и здравето в областта на строителството се присъжда 1 точка;</p> <p>- При професионален опит над 5 години в областта на безопасността и здравето в областта на строителството се присъждат 2 точки.</p> <p>В случай че участникът предложи за длъжностно лице по безопасност и здраве лице, което не притежава изискваното образование, както и ако предложеното лице има под 3 години професионален опит, свързан с безопасността и здравето в областта на строителството, офертата се отстранява от участие като неотговаряща на изискванията на Възложителя.</p>	<p>Максимален брой точки</p> <p>2</p>
<p>2. Притежаван специфичен опит:</p> <p>- При участие като длъжностно лице по безопасност и здраве на поне един обект, сходен с предмета на поръчката, се присъжда 1 точка;</p> <p>- При участие като длъжностно лице по безопасност и здраве на поне един обект, сходен с предмета на поръчката, се присъждат 3 точки.</p> <p>В случай че участникът предложи за длъжностно лице по безопасност и здраве лице, което няма опит като длъжностно лице по безопасност и здраве в поне един обект, сходен с предмета на поръчката (строеж от трета категория, буква „в“), офертата се отстранява от участие като неотговаряща на изискванията на Възложителя.</p>	<p>Максимален брой точки</p> <p>3</p>

Забележка:

В случай че в заданията за проектиране на обектите, включени в конкретната обособена позиция, не се предвижда някоя от проектните части и съответно не е необходим експерт по тази част, оценката на офертите по конкретната обособена позиция се извършва по посочената по-горе методика, като за липсващата позиция се присъждат максималния брой точки.

Обособени позиции, които ще бъдат оценявани съобразно горната забележка, са:

XII. Дванадесета обособена позиция:

Предвид заданието за проектиране на Професионалната гимназия по механоелектротехника – гр. Ловеч, бул. „Мизия“, в екипа на участниците по тази позиция не е необходимо да се включва Експерт по част „ОВК“.

Забележка:

1. Един експерт може да участва в офертата само на един участник.
2. Няма ограничение пред участниците, кандидатстващи по две обособени позиции, да предвидят участие на един експерт в екипите и по двете обособени позиции.
3. За всяка позиция от методиката за оценка по подпоказател T2 (позиции от E1 до E18) следва да се посочи по едно лице, като всеки един от експертите, включени в екипа на участника може да отговарят на изискванията за повече от една позиция от E1 до E18 и в този случай ще бъде оценяван за всяка от позициите, за която е посочен.
4. Професионалната компетентност на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката, се използва като показател за оценка на офертите и не е критерий за подбор.
5. Пълната информация, необходима за оценяването на професионалната компетентност на експертите, следва да се представи в техническото предложение на участника.
6. Описаната в техническата оферта професионална компетентност на експертите, включени в екипа за изпълнение на строителството и проектирането/авторския надзор, включваща получените чрез образование или допълнителна квалификация знания и/или умения, усвоени в процеса на упражняване на определена длъжност или позиция и притежаваният общ професионален и специфичен опит, за които не са налице основанията за отстраняване от процедурата, подлежат на оценка, съгласно настоящата методика.

2. Финансова оценка – Ф – максимален брой 100 точки

Оценка на финансовото предложение

Ф – финансова оценка на предлаганата от участника цена за изпълнение на поръчката по обособената позиция, която за всеки участник се изчислява по формулата:

$$Ф = Ц_{\min} / Ц_n \times 100, \text{ където:}$$

C_{min} – минималната предложена цена сред всички допуснати до оценка оферти по съответната обособена позиция;

C_n – цената по съответната обособена позиция, предложена в оценяваната оферта

Φ се изчислява до втория знак след десетичната запетая.

3. Комплексна оценка – КО – максимален брой – 100 точки

Общата оценка е сбор от стойностите на техническата оценка и финансовата оценка:

$$КО = 0,60 \times T + 0,40 \times \Phi, \text{ където}$$

T – техническата оценка с тежест 60%;

Φ – финансова оценка с тежест 40%

Резултатите на всеки участник по КО ще бъдат закръглени до втория знак след десетичната запетая.

4. Крайно класиране на участниците

Крайното класиране на участниците се извършва по броя на точките, получени за всеки участник от съответната обособена позиция. На първо място по всяка обособена позиция се класира участникът, получил най-висока обща оценка.

В случай, че комплексните оценки на две или повече оферти по обособената позиция са равни, се прилага реда, посочен в чл. 58, ал. 2 и 3 от ППЗОП."

Забележка: предходният пасаж от протокола, отделен с различен шрифт, представлява цитат от документацията за поръчката.

Съгласно чл. 57, ал. 2 от ППЗОП комисията пристъпи към оценяване на показателя, различен от цената – **T „Техническа оценка”**, при който следва да се оцени организацията и професионалната компетентност на персонала, на който е възложено изпълнение на поръчката. По Подпоказател **T1** следва да се оцени организацията на персонала, на който са възложени дейности по проектиране/авторски надзор и строителство, а по Подпоказател **T2** – професионалната компетентност на персонала за изпълнение на дейности по строителство и проектиране.

Прегледът на представените технически предложения и оценяването по Показател Т „Техническа оценка” се извърши от членовете на комисията в периода 27.06.2019 г. – 11.07.2019 г., като прилагайки утвърдената методика комисията установи следното:

1. Прегледът на техническото предложение на **Консорциум „ТЕРРА-РВ” ДЗЗД** показва следното:

1.1. В техническото си предложение участникът е предложил като Технически ръководител на обекта (позиция E13) Росен Иванов, но не е доказал, че лицето притежава изисквания минимален специфичен опит.

Съгласно одобрената методика (стр. 126 от документацията), в случай че участникът предложи за технически ръководител лице, което няма опит като технически ръководител на поне един обект, сходен с предмета на поръчката (строеж от трета категория, буква „в”), офертата се отстранява от участие като неотговаряща на изискванията на Възложителя.

В колона 7 от таблицата към т. 7.2. на техническото предложение на участника са посочени 4 обекта като релевантен специфичен опит, а в приложената референция от „Билдинг строй експрес“ ЕООД са описани общо 41 обекта, изпълнени с участието на Росен Иванов, но с тези документи не се доказва, че той има опит като технически ръководител на поне един обект, сходен с предмета на поръчката (строеж от трета категория, буква „в”), по следните съображения:

- нито в техническото предложение, нито в референцията е посочено дали някой от описаните обекти представлява строеж от трета категория, буква „в”.

- в референцията, издадена от „Билдинг строй експрес“ ЕООД, се потвърждава, че Росен Иванов е изпълнявал функциите на Експерт екология и опазване на околната среда на описаните 41 обекта, а не че е участвал като Технически ръководител, какъвто опит е релевантен по отношение на позиция E13 от екипа на участника.

Предвид изложеното, комисията не може да приеме, че предложеният от участника Технически ръководител на обекта (позиция E13) Росен Иванов притежава минималния, изискван от възложителя специфичен опит като технически ръководител на поне един обект, сходен с предмета на поръчката (строеж от трета категория, буква „в”).

1.2. В техническото си предложение участникът е предложил като експерт по част „ОВК” инж. Мара Йорданова, която е машинен инженер, със специалност „Двигатели с вътрешно горене”.

Съгласно одобрената методика (стр. 127 от документацията), експертът, предложен за позицията E15 – експерт по част „ОВК“, трябва да притежава образователно-квалификационна степен „бакалавър“ или „магистър“ или еквивалентна, със специалност „Топлотехника“ или средно образование с четиригодишен курс на обучение със специалност „Топлотехника“ или еквивалентна, (когато образованието е придобито в чужбина).

Според комисията образованието на инж. Мара Йорданова по специалност „Двигатели с вътрешно горене“ не отговаря на изискванията на възложителя, като следва да се има предвид, че и самият участник не е направил никакъв опит да обоснове наличие на еквивалентност между изискваната от възложителя специалност и притежаваната от предложението от него експерт.

Въз основа на описаните констатации комисията предлага на възложителя да отстрани **Консорциум „ТЕРРА-РВ“ ДЗЗД** от участие по *Обособена позиция № XIII*, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката по *Обособена позиция № XIII*, като несъответствията в офертата на участника се изразяват в следното:

За един от членовете на сформирания от участника екип за изпълнение на поръчката не е доказано, че притежава исканата от възложителя минимална професионална квалификация, а за друг от членовете на сформирания от участника екип за изпълнение на поръчката не е доказано, че притежава минималния, изискван от възложителя специфичен опит.

По отношение на предложението от участника Технически ръководител на обекта (позиция E13) Росен Иванов не е доказано, че притежава минималния, изискван от възложителя специфичен опит като технически ръководител на поне един обект, сходен с предмета на поръчката (строеж от трета категория, буква „в“).

Предложеният за позицията експерт по част „ОВК“ инж. Мара Йорданова е машинен инженер със специалност „Двигатели с вътрешно горене“, която професионална квалификация не отговаря на изискваната от възложителя, а именно – образователно-квалификационна степен „бакалавър“ или „магистър“ или еквивалентна, със специалност „Топлотехника“ или средно образование с четиригодишен курс на обучение със специалност „Топлотехника“ или еквивалентна, (когато образованието е придобито в чужбина).

Предлагайки техническо предложение, в което за експерта по част „ОВК“ не е доказано, че притежава изискваната от възложителя професионална квалификация, а за Техническия ръководител на обекта не е доказано, че притежава минималния, изискван от възложителя специфичен опит, участникът е предложил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката и следва да бъде отстранена.

След констатиране на описаните несъответствия в офертите, комисията установи, че по *Обособена позиция № XIII* не е налице нито една подходяща оферта, по смисъла на § 2 от ДР на ЗОП, поради което според комисията са налице предвидените в чл. 110, ал. 1, т. 2 от същия закон предпоставки за прекратяване на процедурата по разглежданата обособена позиция.

Независимо от обстоятелството, че според комисията настоящата обособена позиция трябва да бъде прекратена, то с оглед обстоятелството, че някои от участниците по *Обособена позиция № XIII* са подали оферта и по позиция, по която има участници, достигнали до отваряне на ценовите предложения от офертите, то комисията взе решение протоколът и докладът по тази обособена позиция да се предаде на възложителя едновременно с протоколите и докладите по останалите 37 обособени позиции на процедурата, които все още не са приключили с решение.

На 30.09.2019 г. всички членове на комисията подписаха настоящия протокол без възражения.

Комисия в състав:

Йовко Йовчев.....	чл. 36а, ал. 3 от ЗОП
Георги Илиев.....	чл. 36а, ал. 3 от ЗОП
Милен Ботев.....	чл. 36а, ал. 3 от ЗОП
Велимир Бенов.....	чл. 36а, ал. 3 от ЗОП
Силвия Йоцова.....	чл. 36а, ал. 3 от ЗОП
Даниела Денчева.....	чл. 36а, ал. 3 от ЗОП
Мария Кондева.....	чл. 36а, ал. 3 от ЗОП
Павлинка Ламбова.....	чл. 36а, ал. 3 от ЗОП
Олга Дякова.....	чл. 36а, ал. 3 от ЗОП
Евелина Цонева.....	чл. 36а, ал. 3 от ЗОП
Константин Бояджиев.....	чл. 36а, ал. 3 от ЗОП