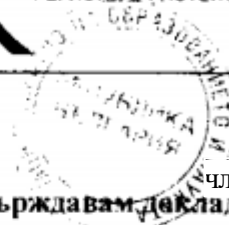




ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



РЕГИОНИ В РАСТЕЖ



№ МОН-133 2019 г.

Утвърждавам деклада: 17 март чл. 36а, ал. 3 от ЗОП

Дата на утвърждаване: 03.10.19 г.

ДО

Г-ЖА АЛБЕНА МИХАЙЛОВА

ГЛАВЕН СЕКРЕТАР

НА МИНИСТЕРСТВОТО

НА ОБРАЗОВАНИЕТО И НАУКАТА

/упълномощена със Заповед

№ РД09-2371/09.05.2017 г. на

министъра на образованието и науката/

ДОКЛАД

от работата на комисията за извършване на подбор на участниците, разглеждане и оценка на офертите за определяне на изпълнители на обществена поръчка с предмет: „**Инженеринг – проектиране, авторски надзор и изпълнение на СМР за модернизация на образователната инфраструктура на 101 професионални гимназии в системата на МОН, одобрени за финансиране по Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020, процедура BG16RFOP001-3.002 „Подкрепа за професионалните училища в Република България**” по Обособена позиция № XX

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО МИХАЙЛОВА,

На 03.10.2017 г. назначената с Ваша Заповед № РД09-5319/03.10.2017 г. комисия започна своята работа по разглеждане и оценка на офертите в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „**Инженеринг – проектиране, авторски надзор и изпълнение**

на СМР за модернизация на образователната инфраструктура на 101 професионални гимназии в системата на МОН, одобрени за финансиране по Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020, процедура BG16RFOP001-3.002 „Подкрепа за професионалните училища в Република България“ по 46 обособени позиции, в следния състав:

1. Състав на комисията:

Председател:

1. Йовко Йовчев – държавен експерт в отдел „Държавна собственост“, дирекция „Държавна собственост и обществени поръчки“ в Министерството на образованието и науката, член на екипите за управление на проекти, финансирани по Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020, процедура BG16RFOP001-3.002 „Подкрепа за професионалните училища в Република България“.

Членове:

2. Георги Илиев – държавен експерт в отдел „Инвестиционно планиране“, дирекция „Държавна собственост и обществени поръчки“ в Министерството на образованието и науката, член на екипите за управление на проекти, финансирани по Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020, процедура BG16RFOP001-3.002 „Подкрепа за професионалните училища в Република България“;

3. Милен Ботев – държавен експерт в отдел „Планиране на бюджета“, дирекция „Финанси“ в Министерството на образованието и науката, член на екипите за управление на проекти, финансирани по Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020, процедура BG16RFOP001-3.002 „Подкрепа за професионалните училища в Република България“;

4. Велимир Бенов – държавен експерт в отдел „Ремонтни дейности“, дирекция „Държавна собственост и обществени поръчки“ в Министерството на образованието и науката, член на екипите за управление на проекти, финансирани по Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020, процедура BG16RFOP001-3.002 „Подкрепа за професионалните училища в Република България“;

5. Силвия Йоцова – държавен експерт в отдел „Обществени поръчки и плащания“, дирекция „Държавна собственост и обществени поръчки“ в Министерството на образованието и науката;

6. Румяна Пехливанова – главен експерт в отдел „Инвестиционно планиране“, дирекция „Държавна собственост и обществени поръчки“ в Министерството на образованието и науката,

член на екипите за управление на проекти, финансирани по Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020, процедура BG16RFOP001-3.002 „Подкрепа за професионалните училища в Република България“;

7. Даниела Денчева – главен експерт в отдел „Инвестиционно планиране“, дирекция „Държавна собственост и обществени поръчки“ в Министерството на образованието и науката, член на екипите за управление на проекти, финансирани по Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020, процедура BG16RFOP001-3.002 „Подкрепа за професионалните училища в Република България“;

8. Мария Кондева – експерт (строителен инженер) към дирекция „Държавна собственост и обществени поръчки“ в Министерството на образованието и науката;

9. Павлинка Ламбова – експерт (строителен инженер) към дирекция „Държавна собственост и обществени поръчки“ в Министерството на образованието и науката;

10. Олга Дякова – външен експерт (архитект), включен в списъка по чл. 229, ал. 1, т. 17 от ЗОП;

11. Евелина Цонева – външен експерт (строителен инженер), включен в списъка по чл. 229, ал. 1, т. 17 от ЗОП.

Комисията започна работа в открито заседание в съединените зали 1 и 2 на ет. 7 в сградата на Министерството на образованието и науката (МОН), находяща се в гр. София, бул. „Княз Дондуков“ № 2А и извърши предвидените в закона действия по отношение на получените 206 (двеста и шест) броя запечатани, непрозрачни и надписани опаковки, всички с ненарушена цялост и получени в деловодството до определения за подаване на офертите краен срок (17.30 ч. на 02.10.2017 г.), вписани в регистъра за обществени поръчки на МОН по реда на постъпването си, които съдържат общо 258 оферти.

В периода 03.10.2017 г. – 30.09.2019 г. комисията извърши всички законоустановени действия по отношение на офертите, подадени по *Обособена позиция № XX*.

Действията на комисията, имащи отношение към разглежданата обособена позиция, са отразени в пет протокола, както следва:

Протокол № 1 от работата на комисията, в който са отразени действия, касаещи всички обособени позиции, подписан на 14.11.2017 г.

Протокол № 2 от работата на комисията, в който са отразени действия, касаещи всички обособени позиции, подписан на 28.11.2017 г.

Протокол № 2 по обособени позиции № I, № XIV, № XV, № XVI, № XVIII и № XIX, подписан на 20.07.2018 г. – макар че в протокола се разглеждат офертите, подадени по

посочените 6 обособени позиции, в него са отразени действията на комисията по събиране на информация за експертите по всички обособени позиции.

Протокол № 1 по Обособена позиция № XX, подписан на 12.04.2019 г.

Протокол № 2 по Обособена позиция № XX, подписан на 30.09.2019 г.

Заповед № РД09-5319/03.10.2017 г. за назначаване на комисията е изменена със заповеди № РД09-38/15.01.2018 г., № РД09-445/19.03.2018 г., № РД09-950/29.05.2018 г., № РД09-1660/20.08.2018 г., № РД09-2762/03.10.2018 г., № РД09-4024/21.12.2018 г., № РД09-570/31.01.2019 г., № РД09-766/07.03.2019 г., № РД09-992/01.04.2019 г., № РД09-1193/30.04.2019 г., № РД09-1438/30.05.2019 г., № РД09-1775/01.07.2019 г., № РД09-1915/26.07.2019 г. и № РД09-2181/30.08.2019 г., като посочените изменения са свързани единствено с удължаване на срока за нейната работа.

Със Заповед № РД09-1280/10.05.2019 г. на главния секретар на МОН е изменен състава на комисията, като на мястото на Румяна Пехливанова – главен експерт в отдел „Инвестиционно планиране“, дирекция „Държавна собственост и обществени поръчки“, която поради обективна пречка (болничен) не може да изпълнява задълженията си по провеждането на обществена поръчка през продължителен период от време, за член на комисията е определен Константин Бояджиев – младши експерт в отдел „Ремонтни дейности“, дирекция „Държавна собственост и обществени поръчки“ в Министерството на образованието и науката, член на екипите за управление на проекти, финансирани по Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020, процедура BG16RFOP001-3.002 „Подкрепа за професионалните училища в Република България“.

Видно от приложените протоколи, процедурата по обособена позиция № XX се е развила по следния начин:

За участие по позицията са подадени общо 3 оферти:

1. От „Диел Трейд“ ООД, подал оферта на 02.10.2017 г., с вх. № 86.
2. От „ЗЕБРА“ ООД, подал оферта на 02.10.2017 г., с вх. № 132.
3. От „БАУ ЦЕНТЪР-КРАСИВА БЪЛГАРИЯ“ ДЗЗД, подал оферта на 02.10.2017 г., с вх. № 82. В обединението участват следните членове: „МАГ“ ООД и „Бау Център“ ЕООД.

При прегледа на съответствието с изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, се установи следното:

I. Участникът „БАУ ЦЕНТЪР – КРАСИВА БЪЛГАРИЯ“ ДЗЗД, съгласно констатациите на комисията, отразени в Протокол № 1 по Обособена позиция № XX, публикуван в профила на

купувача на възложителя на 23.04.2019 г., отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, заложи от възложителя, поради което е допуснат от комисията до етапа на разглеждане на техническите предложения.

II. Участникът „Диел Трейд“ ООД е представил нужната информация, изискана от комисията с Протокол № 1 по Обособена позиция № XX, публикуван в профила на купувача на 23.04.2019 г.

Въз основа на представените документи и информация комисията счита, че участникът „Диел Трейд“ ООД отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, заложи от възложителя, поради което същият следва да бъдат допуснат до етапа на разглеждане на техническите предложения.

III. В законоустановения срок (до 03.05.2019 г. включително) в деловодството на възложителя не са постъпили документи, допълващи представената първоначално информация от участника „ЗЕБРА“ ООД по Обособена позиция № XX, подал оферта за участие, вписана под № 132/02.10.2017 г.

Комисията установи, че с вх. № 120/03.05.2019 г., към оферта № 132 са внесени допълнителни документи от „ЗЕБРА“ ООД, но прегледът им показва, че те се отнасят до участието на дружеството по Обособена позиция № XXXVII.

С непредставянето на отделни допълнителни документи по Обособена позиция № XX участникът не е изпълнил задължението да представи отделен ЕЕДОП по обособената позиция за подизпълнителя „НИС“ ООД, подписан от всички управители на търговското дружество.

В Част II, Раздел А, поле „Форма на участие“ от допълнително представения с писмо, вх. № 120/ 03.05.2019 г., ЕЕДОП, изрично се казва, че документът се отнася до Обособена позиция № XXXVII.

В документацията на поръчката (стр. 100) е записано следното:

„20. В опаковката следва да се съдържат поне следните документи:

20.1. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за кандидата в съответствие с изискванията на закона и условията на Възложителя, а когато е приложимо - ЕЕДОП за всеки от участниците в обединението, което не е юридическо лице, за всеки подизпълнител и за всяко лице, чиито ресурси ще бъдат ангажирани в изпълнението на поръчката.

В Част III, буква „Г“ от ЕЕДОП, участникът следва да декларира липсата на основания за отстраняване, произтичащи от чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите

отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици.

Стандартният образец на ЕЕДОП може да бъде намерен на <http://www.aop.bg/fckedit2/user/File/bg/obraztzi/ESPD-BG1.doc>. Същият е приложен като образец № 1 към настоящата документация за участие.

20.2. документи за доказване на предприетите мерки за надеждност, когато е приложимо.

20.3. документите по чл. 37, ал. 4 от ППЗОП, когато е приложимо.

Документът по т. 20.1 ЕЕДОП се представя за всяка една обособена позиция, за която участникът подава оферта.

Цитираният текст от документацията показва, че възложителят е изискал от участниците, ползващи подизпълнители и участващи по две обособени позиции, да представят отделен ЕЕДОП от подизпълнителя по всяка от обособените позиции, по които кандидатстват, което условие участникът „ЗЕБРА“ ООД не е спазил.

Предвид изложеното, комисията прие, че като не е представил ЕЕДОП на подизпълнителя си „НИС“ ООД сред документите за участие по *Обособена позиция № XX*, участникът не е спазил посочено в документацията на поръчката условие, което е основание за отстраняване от процедурата по съответната обособена позиция, съгласно чл. 107, т. 1 от ЗОП.

Съгласно описаните в Протокол № 1 по Обособена позиция № XX, подписан на 12.04.2019 г. и Протокол № 2 по Обособена позиция № XX, подписан на 30.09.2019 г., констатации, комисията предлага на възложителя да допусне до етапа на разглеждане на техническите предложения офертите на всички участници, които отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, както следва:

1. „БАУ ЦЕНТЪР – КРАСИВА БЪЛГАРИЯ“ ДЗЗД;
2. „Диел Трейд“ ООД.

С извършване на описаните по-горе действия комисията приключи работа по преценката на съответствието с критериите за подбор на участниците по *Обособена позиция № XX*, на 28.05.2019 г.

Независимо, че участникът „БАУ ЦЕНТЪР – КРАСИВА БЪЛГАРИЯ“ ДЗЗД отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, комисията не е разгледала

техническото му предложение, тъй като този участник не е удължил валидността на офертата си в отговор на отправено до него искане, като нейната валидност е изтекла на 01.01.2019 г.

Съгласно документацията за поръчката срокът на валидност на офертите е времето, през което участниците са обвързани с условията на представените от тях оферти. След 01.01.2019 г. участникът **„БАУ ЦЕНТЪР – КРАСИВА БЪЛГАРИЯ“ ДЗЗД** не е обвързан с условията на офертата, която е подал, което прави безпредметно разглеждането на техническото му предложение, доколкото наличието на валидна оферта е абсолютна предпоставка за определяне на някой за изпълнител на обществена поръчка. Както е възприел и Върховният административен съд в своята практика (Решение № 1660/07.02.2018 г. на ВАС по адм.д. № 14655/2017 г.), смисълът на потвърждаване на валидността на офертата е относим към възможността с този участник да бъде сключен договор за изпълнение на обществената поръчка, поради което до сключване на договора предложените условия за изпълнение следва да са валидни.

Предвид всичко изложено комисията предлага на възложителя да отстрани на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП от участие в процедурата по *Обособена позиция № XX* участникът **„БАУ ЦЕНТЪР – КРАСИВА БЪЛГАРИЯ“ ДЗЗД**, тъй като участникът не е удължил срока на валидност на офертата си, въпреки че е бил изрично уведомен за необходимостта от удължаване, в резултат на което офертата му не отговаря на предварително обявените условия на поръчката – да обвързва участника с предложените от него условия за изпълнение.

Разглеждане на техническите предложения на допуснатите оферти

При прегледа на техническото предложение от единствената оферта, допусната до разглеждане по обособената позиция – тази на **„Диел Трейд“ ООД**, комисията провери съответствието му със специфичните условия, поставени от възложителя към подготовката и съдържанието на офертите. Въз основа на резултатите от извършената проверка за съответствието на техническото предложение, съдържащо се в разглежданата оферта, със специфичните условия, поставени от възложителя към подготовката и съдържанието на офертите, комисията взе следните решения:

В подадената оферта от **„Диел Трейд“ ООД** не присъстват лица, които са членове на екипите на повече от един участник, което означава, че дружеството е спазило поставеното от възложителя условие, залягало в Забележка № 1 към ЧАСТ IV „КРИТЕРИЙ ЗА ОЦЕНКА НА ОФЕРТИТЕ“, според което един експерт може да участва в офертата само на един участник.

Участникът **„Диел Трейд“ ООД** е извършил задължителния оглед на обектите, включени в обхвата на обособената позиция, поради което според комисията участникът отговаря и на това специфично условие, поставено от възложителя.

След извършване на описаните проверки комисията пристъпи към прегледа и оценяването на предложението, съдържащо се в офертата по *Обособена позиция № XX*, която все още не е предложила за отстраняване, подадена от „Диел Трейд“ ООД.

1. Прегледът на техническото предложение на „Диел Трейд“ ООД показва следното:

Подпоказател T1: експертна оценка на комисията по отношение „**Организация на персонала, на който са възложени дейностите по проектиране, авторски надзор и строителство, за изпълнение на предмета на обществената поръчка**”.

I. Етап – проектиране:

<p>Дейност № 1 – сформирание на екип от проектанتي за изготвяне на техническите проекти за обекта и определяне на конкретните им ангажименти</p>	<p>Участникът е описал отговорностите на членовете на проектантския екип. Описан е обхватът на поръчката в част „Проектиране и авторски надзор“. Отбелязана е необходимостта от съгласуване на инвестиционния проект с контролни органи и експлоатационни дружества, оценяване на съответствието му със съществените изисквания към строежите и изпълнението на обектите в съответствие с изискванията на чл. 169 от ЗУТ. Изяснена е последователността на изпълнение и връзката между тази дейност и останалите дейности от предмета на поръчката. <u>Не са посочени конкретни мерки, способности и методи на организация на работа при сформирането на екип от проектанти и резултати, свързани с реализирането на дейността.</u></p>
<p>Дейност № 2 – извършване на подробни проучвания на спецификата на обекта и наличната документация</p>	<p>Изяснена е последователността на изпълнение и връзката между тази дейност и останалите дейности от предмета на поръчката. Представена е обща информация за всеки от обектите, включени в предмета на обособената позиция от поръчката. Участникът е посочил, че ще бъде направен оглед на обектите преди началото на проектирането и при необходимост ще бъдат нанесени корекции в документите, предоставени от Възложителя. Отбелязано е, че е сформирал екип от проектанти по всички части и са описани общи изисквания към съдържанието на инвестиционните проекти. Отбелязано е, че проектите ще бъдат съгласувани с експлоатационните дружества и с всички необходими институции. <u>Не са посочени конкретни мерки, способности и методи на организация на работа при извършването на подробни проучвания на спецификата на обекта и наличната документация и резултати, свързани с реализирането на дейността.</u></p>

<p>Дейност № 3 – изпълнение на проектирането и комуникация</p>	<p>Изяснена е последователността на изпълнение и връзката между тази дейност и останалите дейности от предмета на поръчката. Описани са общи изисквания към съдържанието на инвестиционните проекти. Описано е съдържанието на всяка от частите на инвестиционните проекти, както следва: част „Архитектура“, част „Конструктивна“, част „Водоснабдяване и канализация“, част „Отопление, вентилация и климатизация“, част „Електрическа – силови и слаботокови инсталации“, част „Енергийна ефективност“, част „Вертикална планировка“, част „Пожароизвестяване с гласово оповестяване“, част „ПБЗ“, част „Пожарна безопасност“, част „ПУСО“, част „Сметна документация“. <u>Не са посочени конкретни мерки, способности и методи на организация на работа при изпълнението на проектирането и комуникацията, и резултати, свързани с реализирането на дейността.</u></p>
<p>Дейност № 4 – съгласуване и одобряване на проектната документация и отстраняване на нередности</p>	<p>Изяснена е последователността на изпълнение и връзката между тази дейност и останалите дейности от предмета на поръчката. Изброени са документите, на основание на които следва да бъдат одобрени изготвените проекти. Посочени са основанията за издаване на разрешение за строеж. Отбелязани са общи изисквания към съдържанието на инвестиционните проекти и начина на оформянето им. Посочен е срок, в който ще бъдат внасяни корекции за отстраняване на нередовности. <u>Не са посочени конкретни мерки, способности и методи на организация на работа при съгласуването и одобряването на проектната документация и отстраняването на нередности, и резултати, свързани с реализирането на дейността.</u></p>
<p>Дейност № 5 – организация при осъществяване на авторски надзор на обекта.</p>	<p>Участникът е описал обхвата на авторския надзор, който ще бъде упражняван от проектантите по време на строителството. Изяснена е организацията на работа при упражняването на авторски надзор. Описани са резултатите, очаквани от авторския надзор на строежите.</p>

II. Етап – строителство:

<p>Дейност № 6 – подготовка за започване на СМР на обекта</p>	<p>Описани са подготвителните дейности на обекта. Като подробно описание на организационните работи Участникът е изброил дейностите, които следва да бъдат извършени в периода на подготовка за стартиране на основното строителство. Като подготовка на строителната</p>
--	---

	<p>площадка и подготвителни дейности и организационни работи също са изброени организационни дейности, свързани с подготовката на площадката, и дейности по изграждане на временното строителство. Описанието не включва организация на работа и резултати, свързани с реализирането на съответната дейност.</p> <p>Описани са документите, необходими преди и при започване на строителството. Изяснена е последователността на изпълнение и връзката между подготовката за започване на СМР на обектите и останалите дейности от предмета на поръчката. Описани са процесите на мобилизация и подготовка за започване на строителство и организацията за извършването им. Описани са и други организационни дейности през този период – координационни срещи, документално осигуряване, контрол.</p>
<p>Дейност № 7 – организация на персонала и ресурсите за извършване на СМР в т.ч.</p>	<p>В заключение може да се обобщи, че организацията на персонала и ресурсите за извършване на СМР е описана, като са посочени конкретни мерки, способности и методи, които ще бъдат прилагани. Изяснена е последователността на изпълнение и връзката между организацията на персонала и ресурсите за извършване на СМР, и останалите дейности от предмета на поръчката. Посочени са резултатите, които се очакват от изпълнението.</p>
<p>- осигуряване на човешките ресурси, определяне на конкретните ангажименти на експертите по отделните части и комуникация;</p>	<p>Участникът е представил организационната структура при изпълнението на строителството под формата на схема. Описани са задълженията и отговорностите на експертите по отделните части, и начините за осъществяване на комуникация в екипа и на екипа с останалите участници в строителния процес. Отбелязано е, че ще бъдат осигурени необходимите човешки ресурси и е описан начинът, по който ще бъдат организирани. Описани са процесите на мобилизация и координация. Описани са методите, които ще бъдат приложени при изпълнение на строителството.</p>
<p>- осигуряване на материални ресурси – стр. материали, продукти и др.;</p>	<p>Описана е организацията на доставка на материалните ресурси (стр. материали, продукти и др.).</p>
<p>- осигуряване на строителна и малка механизация, ръчни инструменти;</p>	<p>Описани са инструменти и механизация, които ще бъдат осигурени за изпълнението на строежите.</p>
<p>- организация на дейностите по контрол на качеството на СМР и влаганите материали</p>	<p>Участникът е описал процесите на мониторинг и контрол върху качеството на влаганите материали и изпълнението на строително – монтажни работи,</p>

	<p>основаващи се на въведената от него система за управление на качеството. Представена е организацията на работа при осъществяването на контрол при доставките, складирането и влагането на материали за изпълнение на СМР, контрол върху използването на строителни материали и ритмичност на доставките. Описани са технически характеристики на предвидените за влагане строителни продукти и контрол по време на изпълнението на строително – монтажните работи.</p>
<p>Дейност № 8 – осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд, противопожарна безопасност</p>	<p>Изяснена е последователността на изпълнение и връзката между осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд, противопожарна безопасност, и останалите дейности от предмета на поръчката. Представен е организационен план за осигуряване на безопасното провеждане на строителния производствен процес на площадката по нива и места. Описани са организационни мерки и изисквания за осигуряване на безопасност и здраве при извършване на строително – монтажните работи, за осигуряване на пожарна безопасност на строежите и мерки за опазване на околната среда по време на строителството.</p>
<p>Дейност № 9 – приемане и отчитане на строителството</p>	<p>Участникът е описал технологични изисквания към изпълнението на строително – монтажни работи и е отбелязал документите, които се съставят за приемане на част от тях. Описан е процесът на управление на несъответствията при изпълнение на СМР и е представена организацията на неговото изпълнение. Описани са отговорности на персонала при изпълнението на поръчката. Представена е политиката за опазване на околната среда и управление на отпадъците на Участника.</p>
<p>Дейност № 10 – завършване на обекта</p>	<p>Описано е изготвянето на екзекутивна документация. Изброени са нормативни изисквания, свързани със съставянето на Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа, съставянето и регистрирането на Технически паспорт на строежа и издаването на Удостоверение за въвеждане в експлоатация на строежа. Разгледани са рискове при изпълнението на строителството. <u>Не са посочени конкретни мерки, способности и методи на организация на работа при завършване на обекта и резултати, свързани с реализирането на дейността.</u></p>
<p>Дейност № 11 – предаване и приемане на обекта</p>	<p>Изяснена е последователността на изпълнение и връзката между дейностите по предаване и приемане на обекта и останалите дейности от предмета на поръчката. Описана е процедурата за съставяне на Констативен акт за установяване</p>

	<p>годността за приемане на строежа. Отбелязани са изискванията за съставяне на технически паспорт. Посочени са договорни условия, свързани с установено некачествено изпълнение на работи и тяхното поправяне. <u>Не са посочени конкретни мерки, способности и методи на организация на работа при предаване и приемане на обекта, и резултати, свързани с реализирането на дейността.</u></p>
<p>Дейност № 12 – организация на гаранционното поддържане на обекта.</p>	<p>Изяснена е последователността на изпълнение и връзката между дейностите по организация на гаранционното поддържане на обекта и останалите дейности от предмета на поръчката. Участникът е описал нормативни изисквания и договорни условия, касаещи гаранционните срокове и дейностите по гаранционна поддръжка, но не е описал организацията, която ще бъде създадена за гаранционното поддържане на строежите.</p>

Заключение:

Минимално допустимо качество:

Участникът е предложил организация на персонала, на който е възложено проектиране, авторски надзор, строителство, управление на качеството и мерки за опазване на околната среда за изпълнение на обществената поръчка, в която са отразени всички предвидени в методиката дейности по изпълнение на поръчката.

В предложението на Участника се установи наличието на следните обстоятелства:

1. За повече от три дейности, а именно: Дейност № 1, Дейност № 2, Дейност № 3, Дейност № 10, Дейност № 11 и Дейност № 12 Участникът не е посочил конкретни мерки, способности и методи на организация на работа и резултати, свързани с реализирането на съответната дейност.

Описаните пропуски на техническото предложение според комисията водят до това, че от направеното предложение не може да се изведе обосновано заключение за степента на качеството, по отношение на бъдещото изпълнение, макар че в него са включени всички предвидени от Възложителя дейности.

Заклучението за степента на качеството се направи въз основа на описаната в таблицата преценка на предвидената от участника организация на персонала, ангажиран за изпълнение на поръчката. Преценена е степента на съответствие на планираната организация с:

- произтичащите от особеностите на обекта специфики на процеса на изготвяне и съгласуване на отделните части на инвестиционните проекти;
- изискванията за технологична последователност при строителните процеси, включително организация на снабдяването и използване на нужните материали;
- технологичните изисквания за престой между отделните процеси и дейности;
- спецификата на конкретния обект по отношение на планираното изпълнение.

Изложените констатации предполагат оценяване на Техническото предложение, съдържащо се в офертата на участника „ДИЕЛ ТРЕЙД“ ООД, с 19 точки по Подпоказател Т1.

Т1 = 19 точки

Подпоказател Т2 – експертна оценка на комисията по отношение състава, професионалната квалификация и опит на персонала за изпълнение предмета на поръчка, в съответствие с техническите спецификации и целите на проекта.

Подпоказател Т 2.1. – професионална компетентност на персонала за изпълнение на дейности по проектиране и авторски надзор

№	Експерт (име, презиме, фамилия)	Позиция, която ще изпълнява в обществената поръчка	Проектантска правоспособност	Професионален опит	Специфичен опит
1	2	3	4	5	6
E1	Арх. Анна Георгиева Кузманова	Ръководител на проектантски скип	Да	Над 5 г. 2 т.	1.Обект: „СОУ „Отец Паисий“, гр. Мадан“ – 3 кат. 2.Обект: „ОУ „Н. Вапцаров“, с. Ружници“ – 3 кат. Референция 3 т.
E2	Арх. Анна Георгиева Кузманова	Проектант по част „Архитектура“	Да	Над 5 г. 2 т.	1.Обект: „СОУ „Отец Паисий“, гр. Мадан“ – 3 кат. 2.Обект: „ОУ „Н. Вапцаров“, с.

					Ружинци“ – 3 кат. Референция 3 т.
Е3	Инж. Иван Емилов Плачков	Проектант по част „Електронинстала ции“	Да	Над 5 г. 2 т	1.Обект: „СОУ „Отец Паисий“, гр. Мадан“ – 3 кат. 2.Обект: „ОУ „Н. Вапцаров“, с. Ружинци“ – 3 кат. Референция 3 т.
Е4	Инж. Занка Спиридонова Симеонова	Проектант по част ВиК	Да	Над 5 г. 2 т.	1.Обект: „СОУ „Отец Паисий“, гр. Мадан“ – 3 кат. 2.Обект: „ОУ „Н. Вапцаров“, с. Ружинци“ – 3 кат. Референция 3 т.
Е5	Инж. Маргарита Петрова Янева	Проектант по част ОВК	Да	Над 5 г. 2 т.	1.Обект: „СОУ „Отец Паисий“, гр. Мадан“ – 3 кат. 2.Обект: „ОУ „Н. Вапцаров“, с. Ружинци“ – 3 кат. Референция 3 т.
Е6	Инж. Ива Христова Янинска - Маринова	Проектант по част „Конструктивна“	Да	Над 5 г. 2 т.	1.Обект: „СОУ „Отец Паисий“, гр. Мадан“ – 3 кат. 2.Обект: „ОУ „Н. Вапцаров“, с. Ружинци“ – 3 кат. Референция 3 т.

E7	Инж. Николай Нафталинов Симеонов	Проектант по част „Геодезия“	Да	Над 5 г. 2 т.	1.Обект: „СОУ „Отец Паисий“, гр. Мадан“ – 3 кат. 2.Обект: „ОУ „Н. Вапцаров“, с. Ружинци“ – 3 кат. Референция 3 т.
E8	Арх. Анна Георгиева Кузманова	Проектант по част ПБЗ	Да	Над 5 г. 2 т.	1.Обект: „СОУ „Отец Паисий“, гр. Мадан“ – 3 кат. 2.Обект: „ОУ „Н. Вапцаров“, с. Ружинци“ – 3 кат. Референция 3 т.
E9	Инж. Маргарита Петрова Янева	Проектант по част „Енергийна ефективност“	Да	Над 5 г. 2 т.	1.Обект: „СОУ „Отец Паисий“, гр. Мадан“ – 3 кат. 2.Обект: „ОУ „Н. Вапцаров“, с. Ружинци“ – 3 кат. Референция 3 т.
E10	Инж. Митко Александров Митев	Проектант по част ПУСО	Да	Над 5 г. 2 т.	1.Обект: „СОУ „Отец Паисий“, гр. Мадан“ – 3 кат. 2.Обект: „ОУ „Н. Вапцаров“, с. Ружинци“ – 3 кат. Референция 3 т.
E11	Инж. Митко Александров Митев	Проектант по част „Пожарна безопасност“	Да	Над 5 г. 2 т.	1.Обект: „СОУ „Отец Паисий“, гр. Мадан“ – 3 кат. 2.Обект: „ОУ „Н. Вапцаров“, с. Ружинци“ – 3 кат. Референция

					3 т.
--	--	--	--	--	------

Оценка по подпоказател Т 2.1 – 55 т.

Подпоказател Т 2.2. – професионална компетентност на персонала за изпълнение на дейности по строителство

№	Експерт (име, презиме, фамилия)	Позиция, която ще изпълнява в обществената поръчка	Професионална квалификация	Професионален опит	Специфичен опит
E12	Инж. Милен Стоянов Рангелов	Ръководител екип	да	Над 5 г. 2 т.	1.Обект: „ОУ „Панайот Волов“, гр. Добрич“ – 3 кат. 2.Обект: „ДКЦ II“, гр. Добрич“ – 3 кат. Служебна бележка 3 т.
E13	Инж. Милен Стоянов Рангелов	Технически ръководител на обекта	да	Над 5 г. 2 т.	1.Обект: „ОУ „Панайот Волов“, гр. Добрич“ – 3 кат. 2.Обект: „ДКЦ II“, гр. Добрич“ – 3 кат. Служебна бележка 3 т.
E14	Инж. Васил Димчев Дончев	Експерт по част „Електроинстал ации“	да	Над 5 г. 2 т.	1.Обект: „МФЖС, гр. Попово, ж.к. „Младост“, бл. 2, вх. А и Б“ – 3 кат. 2.Обект: „ДКЦ II“, гр. Добрич“ – 3 кат. Референция, Служебна бележка 3 т.

E15	Инж. Иван Иванов Шишков	Експерт по част ОВК	да	Над 5 г. 2 т.	1.Обект: „Учебен корпус № 6 на ТУ Габрово“ – 3 кат. 2.Обект: „Учебен корпус № 1 на ТУ Габрово“ – 3 кат. Референция 3 т.
E16	Инж. Марин Ангелов Младенов	Експерт по част ВиК	да	Над 5 г. 2 т.	1.Обект: „Учебен корпус № 6 на ТУ Габрово“ – 3 кат. 2.Обект: „Учебен корпус № 1 на ТУ Габрово“ – 3 кат. Референция 3 т.
E17	Инж. Камен Колев Белчев	Експерт „Контрол по качеството“	да	От 3 до 5 години вкл. 1 т.	1.Обект: „МФЖС, гр. Бобов дол, ул. „Г.Димитров“ бл. 71“ – 3кат. 2.Обект: „МФЖС, гр. Бобов дол, ул. „Г.Димитров“ бл. 73“ – 3кат. Референция 3 т.
E18	Инж. Валентин Атанасов Петков	Длъжностно лице по Безопасност и здраве	да	От 3 до 5 години вкл. 1 т.	1.Обект: „Учебен корпус № 6 на ТУ Габрово“ – 3 кат. 2.Обект: „Учебен корпус № 1 на ТУ Габрово“ – 3 кат. Референция 3 т.

Оценка по подпоказател Т 2.2 – 33 т.

На база отразените в таблиците оценки по подпоказателите (Т2.1 и Т2.2) се изчисли оценката по подпоказател Т2 - „Професионална компетентност на персонала за изпълнение на дейности по строителство и проектиране“, по формулата:

$$T2 = (T2.1 \times 0,4 + T2.2. \times 0,6) = (55 \times 0,4 + 33 \times 0,6) = 22,0 + 19,8 = 41,8 \text{ точки}$$

Въз основа на описаното оценяване офертата на „Диел Трейд“ ООД по показател Т се изчисли по формулата:

$$T = 19,0 + 41,8 = 60,8 \text{ точки.}$$

Ценовото предложение на участника по *Обособена позиция № XX „Диел Трейд“ ООД* се отвори на публично заседание, проведено на 17.07.2019 г., от 14:00 часа, в сградата на Министерството на образованието и науката, бул. „Княз Дондуков“ 2А, на което присъстваха представители на следните участници: „Инфра Експерт“ АД, „Техно-енерджи“ ООД, „ЕКО-ХИДРО-90“ ООД, „ИНФРАИНЖСТРОЙ“ ЕООД, „ЕСПИ ИНВЕСТ“ ООД, „Пи Ес Пи“ ЕООД, „БУЛПЛАН ИНВЕСТ“ ООД, „БГ ЛЕНД КО“ АД, „Макбул – инфраструктурно строителство“ АД, СД „БЕРКО 90-Берковски и сие“, Сдружение „Стратиеви“ ДЗЗД, „СТРОЙМОНТАЖ“ ЕООД и „ОБРАЗОВАНА СТОЛИЦА 2017“ ДЗЗД, което бе отразено в регистъра на присъстващите на откритото заседание.

Допуснатият до тази фаза на процедурата участник е направил следните ценови предложения:

1. Ценово предложение на участника „Диел Трейд“ ООД:

- предложената цена по дейност 1: Изготвяне на инвестиционен проект във фаза технически проект е **48 734,00** /четиридесет и осем хиляди седемстотин тридесет и четири/ лева без ДДС;
- предложената цена по дейност 2: Изпълнение на строително-монтажни и ремонтни дейности за обекта е **1 296 173,47** /един милион двеста деветдесет и шест хиляди сто седемдесет и три и 0,47/ лева без ДДС;
- предложената цена по дейност 3: Упражняване на авторски надзор по време на строителството е **6 959,00** /шест хиляди деветстотин петдесет и девет/ лева без ДДС;
- общата предложена цена от участника „Диел Трейд“ ООД е **1 351 866,47** /един милион триста петдесет и една хиляди осемстотин шестдесет и шест и 0,47/ лева без ДДС.

При прегледа на документите в плика „Предлагани ценови параметри“ на участника „Диел Трейд“ ООД комисията установи, че е предложена ценова оферта по образец. В Ценовото предложение на участника „Диел Трейд“ ООД сумата от стойностите по Дейност 1 и Дейност 3

без ДДС е до 5 % /пет процента/ от стойността по Дейност 2 без ДДС, а общата стойност на Ценовото предложение не надхвърля прогнозната стойност на поръчката по съответната обособена позиция съгласно обявените условия на Възложителя.

След всички гореописани действия комисията пристъпи към изчисляване на финансовата и комплексна оценка на допуснатата оферта по *Обособена позиция № XX*.

1. Оферта на „Диел Трейд” ООД

Финансова оценка – Ф

Оценка на финансовото предложение:

$$\Phi = 1351866,47 / 1351866,47 \times 100$$

$$\Phi = 100$$

Комплексна оценка – КО

Общата оценка е сбор от стойностите на техническата оценка и финансовата оценка:

$$КО = 0,60 \times T + 0,40 \times \Phi$$

$$КО = 0,60 \times 60,8 + 0,40 \times 100$$

$$КО = 36,48 + 40$$

$$КО = 76,48 \text{ точки}$$

На основание чл. 58, ал. 1 от ППЗОП комисията класира участниците по *Обособена позиция № XX* на откритата процедура по следния начин:

1. Първо място – „Диел Трейд” ООД със 76,48 точки.

На база всичко гореизложено комисията предлага на възложителя да определи за изпълнител по *Обособена позиция № XX* на откритата процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Инженеринг – проектиране, авторски надзор и изпълнение на СМР за модернизация на образователната инфраструктура на 101 професионални гимназии в системата на МОН, одобрени за финансиране по Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020, процедура BG16RFOP001-3.002 „Подкрепа за професионалните училища в Република България”, класирания на първо място участник „Диел Трейд” ООД.

Приложено, представяме на Вашето внимание протоколите, отразяващи работата на комисията, назначена със Заповед № РД09-5319/03.10.2017 г. на главния секретар на МОН, съдържащи предложение за определяне на изпълнител по *Обособена позиция № XX*, както и цялата документация по процедурата.

Комисия в състав:

Йовко Йовчев.....	чл. 36а, ал. 3 от ЗОП
Георги Илиев.....	чл. 36а, ал. 3 от ЗОП
Милен Ботев.....	чл. 36а, ал. 3 от ЗОП
Велимир Бенев.....	чл. 36а, ал. 3 от ЗОП
Силвия Йоцова.....	чл. 36а, ал. 3 от ЗОП
Даниела Денчева.....	чл. 36а, ал. 3 от ЗОП
Мария Кондева.....	чл. 36а, ал. 3 от ЗОП
Павлинка Ламбова.....	чл. 36а, ал. 3 от ЗОП
Олга Дякова.....	чл. 36а, ал. 3 от ЗОП
Евелина Цонева.....	чл. 36а, ал. 3 от ЗОП
Константин Бояджиев.....	чл. 36а, ал. 3 от ЗОП