



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

№ НЧН-131 2019 г.

Утвърждавам директора чл. 36а, ал. 3 от ЗОП

Дата на утвърждаване: 09.12.19

ДО

Г-ЖА АЛБЕНА МИХАЙЛОВА

ГЛАВЕН СЕКРЕТАР

НА МИНИСТЕРСТВОТО

НА ОБРАЗОВАНИЕТО И НАУКАТА

/упълномощена със Заповед

№ РД09-2371/09.05.2017 г. на

министъра на образованието и науката/

ДОКЛАД

от работата на комисията за извършване на подбор на участниците, разглеждане и оценка на офертите за определяне на изпълнители на обществена поръчка с предмет: „**Инженеринг – проектиране, авторски надзор и изпълнение на СМР за модернизация на образователната инфраструктура на 101 професионални гимназии в системата на МОН, одобрени за финансиране по Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020, процедура BG16RFOP001-3.002 „Подкрепа за професионалните училища в Република България**” по Обособена позиция № XIII

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО МИХАЙЛОВА,

На 03.10.2017 г. назначената с Ваша Заповед № РД09-5319/03.10.2017 г. комисия започна своята работа по разглеждане и оценка на офертите в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „**Инженеринг – проектиране, авторски надзор и изпълнение на СМР за модернизация на образователната инфраструктура на 101 професионални**

гимназии в системата на МОН, одобрени за финансиране по Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020, процедура BG16RFOP001-3.002 „Подкрепа за професионалните училища в Република България“ по 46 обособени позиции, в следния състав:

I. Състав на комисията:

Председател:

1. Йовко Йовчев – държавен експерт в отдел „Държавна собственост“, дирекция „Държавна собственост и обществени поръчки“ в Министерството на образованието и науката, член на екипите за управление на проекти, финансирани по Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020, процедура BG16RFOP001-3.002 „Подкрепа за професионалните училища в Република България“.

Членове:

2. Георги Илиев – държавен експерт в отдел „Инвестиционно планиране“, дирекция „Държавна собственост и обществени поръчки“ в Министерството на образованието и науката, член на екипите за управление на проекти, финансирани по Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020, процедура BG16RFOP001-3.002 „Подкрепа за професионалните училища в Република България“;

3. Милен Ботев – държавен експерт в отдел „Планиране на бюджета“, дирекция „Финанси“ в Министерството на образованието и науката, член на екипите за управление на проекти, финансирани по Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020, процедура BG16RFOP001-3.002 „Подкрепа за професионалните училища в Република България“;

4. Велимир Бенов – държавен експерт в отдел „Ремонтни дейности“, дирекция „Държавна собственост и обществени поръчки“ в Министерството на образованието и науката, член на екипите за управление на проекти, финансирани по Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020, процедура BG16RFOP001-3.002 „Подкрепа за професионалните училища в Република България“;

5. Силвия Йоцова – държавен експерт в отдел „Обществени поръчки и плащания“, дирекция „Държавна собственост и обществени поръчки“ в Министерството на образованието и науката;

6. Румяна Пехливанова – главен експерт в отдел „Инвестиционно планиране“, дирекция „Държавна собственост и обществени поръчки“ в Министерството на образованието и науката, член на екипите за управление на проекти, финансирани по Оперативна програма „Региони в

растеж“ 2014-2020, процедура BG16RFOP001-3.002 „Подкрепа за професионалните училища в Република България“;

7. Даниела Денчева – главен експерт в отдел „Инвестиционно планиране“, дирекция „Държавна собственост и обществени поръчки“ в Министерството на образованието и науката, член на екипите за управление на проекти, финансирани по Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020, процедура BG16RFOP001-3.002 „Подкрепа за професионалните училища в Република България“;

8. Мария Кондева – експерт (строителен инженер) към дирекция „Държавна собственост и обществени поръчки“ в Министерството на образованието и науката;

9. Павлинка Ламбова – експерт (строителен инженер) към дирекция „Държавна собственост и обществени поръчки“ в Министерството на образованието и науката;

10. Олга Дякова – външен експерт (архитект), включен в списъка по чл. 229, ал. 1, т. 17 от ЗОП;

11. Евелина Цонева – външен експерт (строителен инженер), включен в списъка по чл. 229, ал. 1, т. 17 от ЗОП.

Комисията започна работа в открито заседание в съединените зали 1 и 2 на ет. 7 в сградата на Министерството на образованието и науката (МОН), намираща се в гр. София, бул. „Княз Дондуков“ № 2А и извърши предвидените в закона действия по отношение на получените 206 (двеста и шест) броя запечатани, непрозрачни и надписани опаковки, всички с ненарушена цялост и получени в деловодството до определения за подаване на офертите краен срок (17.30 ч. на 02.10.2017 г.), вписани в регистъра за обществени поръчки на МОН по реда на постъпването си, които съдържат общо 258 оферти.

В периода 03.10.2017 г. – 30.09.2019 г. комисията извърши всички законоустановени действия по отношение на офертите, подадени по *Обособена позиция № XIII*.

Действията на комисията, имащи отношение към разглежданата обособена позиция, са отразени в пет протокола, както следва:

Протокол № 1 от работата на комисията, в който са отразени действия, касаещи всички обособени позиции, подписан на 14.11.2017 г.

Протокол № 2 от работата на комисията, в който са отразени действия, касаещи всички обособени позиции, подписан на 28.11.2017 г.

Протокол № 2 по обособени позиции № I, № XIV, № XV, № XVI, № XVIII и № XIX, подписан на 20.07.2018 г. – макар че в протокола се разглеждат офертите, подадени по посочените 6 обособени позиции, в него са отразени действията на комисията по събиране на информация за експертите по всички обособени позиции.

Протокол № 1 по Обособена позиция № XIII, подписан на 12.04.2019 г.

Протокол № 2 по Обособена позиция № XIII, подписан на 30.09.2019 г.

Заповед № РД09-5319/03.10.2017 г. за назначаване на комисията е изменена със заповеди № РД09-38/15.01.2018 г., № РД09-445/19.03.2018 г., № РД09-950/29.05.2018 г., № РД09-1660/20.08.2018 г., № РД09-2762/03.10.2018 г., № РД09-4024/21.12.2018 г., № РД09-570/31.01.2019 г., № РД09-766/07.03.2019 г., № РД09-992/01.04.2019 г., № РД09-1193/30.04.2019 г., № РД09-1438/30.05.2019 г., № РД09-1775/01.07.2019 г., № РД09-1915/26.07.2019 г. и № РД09-2181/30.08.2019 г., като посочените изменения са свързани единствено с удължаване на срока за нейната работа.

Със Заповед № РД09-1280/10.05.2019 г. на главния секретар на МОН е изменен състава на комисията, като на мястото на Румяна Пехливанова – главен експерт в отдел „Инвестиционно планиране“, дирекция „Държавна собственост и обществени поръчки“, която поради обективна пречка (болничен) не може да изпълнява задълженията си по провеждането на обществена поръчка през продължителен период от време, за член на комисията е определен Константин Бояджиев – младши експерт в отдел „Ремонтни дейности“, дирекция „Държавна собственост и обществени поръчки“ в Министерството на образованието и науката, член на екипите за управление на проекти, финансирани по Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020, процедура BG16RFOP001-3.002 „Подкрепа за професионалните училища в Република България“.

Видно от приложените протоколи, процедурата по обособена позиция № XIII се е развила по следния начин:

За участие по позицията са подадени общо 6 оферти:

1. От „ЕнЕм“ ДЗЗД, подал оферта на 02.10.2017 г. с вх. № 18. В обединението участват следните членове: „Никмар Кънстракшън“ ЕООД и „Геопроект инженеринг“ ООД.

2. От „ПРОСВЕТА“ ДЗЗД, подал оферта на 02.10.2017 г., с вх. № 85. В обединението участват следните членове: „ИНВЕСТ БИЛД 2010“ ЕООД, „МАРИДЕЛ“ ЕООД и „ЕВРОБИЛД БЪЛГАРИЯ“ ЕООД.

3. От Консорциум „ТЕРРА-РВ“ ДЗЗД, подал оферта на 02.10.2017 г. с вх. № 101. В обединението участват следните членове: „ТЕРРА ПЛАН“ ООД и „РВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД.

4. От „Надин - Декуманус“ ДЗЗД, подал оферта на 02.10.2017 г. с вх. № 102. В обединението участват следните членове: „Надин Желязков“ ЕООД и „Декоманус“ ООД.

5. От „НИКС СТРОЙ 2017“ ДЗЗД, подал оферта на 02.10.2017 г. с вх. № 115. В обединението участват следните членове: „ЕС ДЖЕЙ СТРОЙ“ АД и „НИКС 2002“ ЕООД.

6. От „ВЕРТБАУ БЪЛГАРИЯ“ ООД, подал оферта на 02.10.2017 г., с вх. № 137.

При прегледа на съответствието с изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, се установи следното:

I. Участниците „ЕнЕм” ДЗЗД и „НИКС СТРОЙ 2017” ДЗЗД, съгласно констатациите на комисията, отразени в Протокол № 1 по *Обособена позиция № XIII*, публикуван в профила на купувача на възложителя на 23.04.2019 г., отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, заложиени от възложителя, поради което са допуснати от комисията до етапа на разглеждане на техническото им предложение.

II. Участниците „ПРОСВЕТА” ДЗЗД и Консорциум „ТЕРРА-РВ” ДЗЗД са представили нужната информация, за която комисията в Протокол № 1 по *Обособена позиция № XIII* е установила, че не е била налице в първоначално представените документи или не е отговаряла на изискванията на възложителя. Въз основа на представените документи и информация комисията счита, че участниците „ПРОСВЕТА” ДЗЗД и Консорциум „ТЕРРА-РВ” ДЗЗД отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, заложиени от възложителя, поради което същите следва да бъдат допуснати до разглеждане на техническото им предложение.

III. Участникът „ВЕРТБАУ БЪЛГАРИЯ” ООД е представил следните допълнителни документи към офертата си по *Обособена позиция № XIII*:

1. Единен европейски документ за обществени поръчки на подизпълнителят „Фергана” ЕООД;
2. Декларация за съгласие за участие като подизпълнител от „Фергана” ЕООД;
3. Застрахователна полица № 0000822381 от ЗАД „Армеец” за дейност „проектиране” издадено на „Фергана” ЕООД;
4. Единен европейски документ за обществени поръчки на участника „ВЕРТБАУ БЪЛГАРИЯ” ООД.

Прегледът на допълнително представените документи показва, че с тях участникът отново не доказва, че отговаря на изискванията, заложиени в обявлението и документацията. Нито с внесените първоначални, нито с допълнително представените документи се доказва, че участникът отговаря на следния критерий за подбор, заложен от възложителя, отнасящ се до икономическото и финансовото му състояние, заложен в т. 1.2 от поле III.1.2) на обявлението, а именно:

„1.2. Участникът следва да е реализирал минимален оборот в сферата, попадаща в обхвата на поръчката, общо за последните три приключили финансови години /2014 г., 2015 г. и

2016 г./, в зависимост от датата, на която участникът е създаден или е започнал дейността си, в размер не по-малък от прогнозната стойност на обособената позиция, за която подава оферта.”

За да отговори на това изискване участникът (включително подизпълнителят) следва през последните три приключили финансови години да са реализирали минимален оборот в сферата, попадаща в обхвата на поръчката (*оборот в сферата, попадаща в обхвата на поръчката, е оборот от строителство, включително изпълнение или проектиране и изпълнение на строителство*) в размер на 2 570 515,18 (два милиона петстотин и седемдесет хиляди петстотин и петнадесет лева и 0,18) лева, което представлява прогнозната стойност за *Обособена позиция № XIII*, съгласно документацията за обществената поръчка.

В Раздел Б от Част IV на допълнително представения ЕЕДОП на участника и в същия раздел на допълнително представения ЕЕДОП на подизпълнителя не е посочена никаква информация за реализиран оборот, поради което комисията прие, че **„ВЕРТБАУ БЪЛГАРИЯ“ ООД** не е доказал, че отговаря на посочения критерий за подбор.

Комисията е описала липсата на информация за размера на обобщената стойност на реализирания през последните три приключили финансови години конкретен оборот от **„ВЕРТБАУ БЪЛГАРИЯ“ ООД** в протокола, съставен на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП и го е изпратила на всички участници по съответните обособени позиции в деня на публикуването му. С извършване на описаните действия комисията е изчерпила възможността за изискване от участника на информация относно разглеждания критерий за подбор, тъй като законът дава на участниците, по отношение на които е констатирано несъответствие или липса на информация, еднократна възможност в рамките на 5 работни дни да представят на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. В новопредставените документи участникът **„ВЕРТБАУ БЪЛГАРИЯ“ ООД** отново не е представил информация за съответствието си с разглеждания критерий за подбор.

С оглед горното, комисията счита, че на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП офертата на участника **„ВЕРТБАУ БЪЛГАРИЯ“ ООД** не следва да бъде допусната до разглеждане на техническото предложение и до оценяване, а на основание чл. 107, т. 1 от Закона за обществените поръчки, участникът **„ВЕРТБАУ БЪЛГАРИЯ“ ООД** трябва да бъде отстранен от процедурата по възлагане на обществената поръчка, тъй като по установения в закона ред не е представил информация, позволяваща да се установи, че отговаря на поставените от възложителя критерии за подбор.

IV. Докато траеше прегледът на представените от участниците по *Обособена позиция № XIII* документи председателят на комисията изпрати на четири пъти писма до участниците в процедурата, с които поиска те да удължат валидността на офертите си, както следва:

- на 17.05.2018 г. от представителите на участниците е изискано да удължат валидността на офертите си до дата, не по-ранна от 02.10.2018 г.

- на 25.09.2018 г. от представителите на участниците е изискано да удължат валидността на офертите си до дата, не по-ранна от 31.12.2018 г.

- на 21.12.2018 г. от представителите на участниците е изискано да удължат валидността на офертите си до дата, не по-ранна от 31.03.2019 г.

- на 20.03.2019 г. от представителите на участниците е изискано да удължат валидността на офертите си до дата, не по-ранна от 31.05.2019 г.

При третото искане за удължаване на валидността на офертите, участникът „НАДИН-ДЕКУМАНУС“ ДЗЗД не е удължил валидността на офертата си, поради което нейната валидност е изтекла на 31.12.2018 г.

Съгласно документацията за поръчката срокът на валидност на офертите е времето, през което участниците са обвързани с условията на представените от тях оферти. След 31.12.2018 г. участникът „НАДИН-ДЕКУМАНУС“ ДЗЗД не е обвързан с условията на офертата, която е подал, което прави безпредметно разглеждането на представените от него документи, доколкото наличието на валидна оферта е абсолютна предпоставка за определяне на някой за изпълнител на обществена поръчка. Както е възприел и Върховният административен съд в своята практика (Решение № 1660/07.02.2018 г. на ВАС по адм.д. № 14655/2017 г.), смисълът на потвърждаване на валидността на офертата е относим към възможността с този участник да бъде сключен договор за изпълнение на обществената поръчка, поради което до сключване на договора предложените условия за изпълнение следва да са валидни.

Предвид всичко изложено комисията предлага на възложителя да отстрани на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП от участие в процедурата по *Обособена позиция № XXI* участникът „НАДИН-ДЕКУМАНУС“ ДЗЗД, тъй като участникът не е удължил срока на валидност на офертата си, въпреки че е бил изрично уведомен за необходимостта от удължаване десет дни преди изтичането ѝ, в резултат на което офертата му не отговаря на предварително обявените условия на поръчката – да обвързва участника с предложените от него условия за изпълнение.

Съгласно описаните в настоящия протокол и в протокол № 1 констатации, комисията предлага на възложителя да допусне до етапа на разглеждане на техническите предложения офертите на всички участници, които отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, както следва:

1. „ЕнЕм“ ДЗЗД;
2. „ПРОСВЕТА“ ДЗЗД;
3. Консорциум „ТЕРРА-РВ“ ДЗЗД;
4. „НИКС СТРОЙ 2017“ ДЗЗД

С извършване на описаните по-горе действия комисията приключи работа по преценката на съответствието с критериите за подбор на участниците по *Обособена позиция № XIII*, на 28.05.2019 г.

При прегледа на техническите предложения на посочените участници комисията провери съответствието им със специфичните условия, поставени от възложителя към подготовката и съдържанието на офертите. Въз основа на резултатите от извършената проверка за съответствието на техническите предложения, съдържащи се в разглежданите оферти, със специфичните условия, поставени от възложителя към подготовката и съдържанието на офертите, комисията взе следните решения:

Предлага на възложителя от процедурата по *обособена позиция № XIII* да бъдат отстранени следните участници:

1. „ЕнЕм“ ДЗЗД, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Участникът не е спазил поставеното от възложителя условие, залягало в Забележка № 1 към ЧАСТ IV „КРИТЕРИЙ ЗА ОЦЕНКА НА ОФЕРТИТЕ“ на стр. 131 от документацията, според което един експерт може да участва в офертата само на един участник. За да спази разглежданото изискване всеки от участниците е следвало да предприеме мерки, в рамките на своите правомощия, предложените от него експерти да участват единствено в неговата оферта.

Участникът „ЕнЕм“ ДЗЗД не е доказал, че е спазил разглежданото условие на възложителя при подготовката на офертата си. Двама от предложените от него експерти: Тотка Златкова и Людмила Кирова са предложени в офертата и на други участници в процедурата и по отношение на втория от тези експерти в хода на провеждане на процедурата участникът „ЕнЕм“ ДЗЗД не е доказал, че е предприел необходимите мерки, в рамките на своите правомощия, да гарантира спазването на изискването на възложителя предложените експерти да участват единствено в неговата оферта. Участникът „ЕнЕм“ ДЗЗД в отговор на изричното запитване от страна на комисията, направено на основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП и чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, с което е изискана информация относно предприетите мерки, насочени към спазване на условието на възложителя, е предпочел да смени експерта си Людмила Кирова по част „ВиК“, вместо да се

опита да докаже, че е предприел необходимите мерки, в рамките на своите правомощия, да гарантира спазването на изискването на възложителя предложените от него експерти да участват единствено в неговата оферта.

2. „ПРОСВЕТА“ ДЗЗД, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Участникът не е спазил поставеното от възложителя условие, заложено в Забележка № 1 към ЧАСТ IV „КРИТЕРИЙ ЗА ОЦЕНКА НА ОФЕРТИТЕ“ на стр. 131 от документацията, според което един експерт може да участва в офертата само на един участник. За да спазва разглежданото изискване всеки от участниците е следвало да предприеме мерки, в рамките на своите правомощия, предложените от него експерти да участват единствено в неговата оферта.

Участникът **„ПРОСВЕТА“ ДЗЗД** не е доказал, че е спазил разглежданото условие на възложителя при подготовката на офертата си. Един от предложените от него експерти: Васил Иванов – проектант по част „Електроинсталации“ и проектант по част „План за безопасност и здраве“ е предложен в офертата и на друг участник в процедурата и по отношение на този експерт в хода на провеждане на процедурата участникът **ПРОСВЕТА“ ДЗЗД** не е доказал, че е предприел необходимите мерки, в рамките на своите правомощия, да гарантира спазването на изискването на възложителя предложените експерти да участват единствено в неговата оферта.

Участникът **ПРОСВЕТА“ ДЗЗД** не е отговорил на изричното запитване от страна на комисията, направено на основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП и чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, с което е изисквана информацията относно предприетите мерки, насочени към спазване на условието на възложителя.

3. „НИКС СТРОЙ 2017“ ДЗЗД, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Участникът не е спазил поставеното от възложителя условие, заложено в Забележка № 1 към ЧАСТ IV „КРИТЕРИЙ ЗА ОЦЕНКА НА ОФЕРТИТЕ“ на стр. 131 от документацията, според което един експерт може да участва в офертата само на един участник. За да спазва разглежданото изискване всеки от участниците е следвало да предприеме мерки, в рамките на своите правомощия, предложените от него експерти да участват единствено в неговата оферта.

Участникът **„НИКС СТРОЙ 2017“ ДЗЗД** не е доказал, че е спазил разглежданото условие на възложителя при подготовката на офертата си. Двама от предложените от него експерти – инж. Никола Колев и инж. Пламен Димитров са предложени в офертите и на други участници в процедурата и по отношение на тези експерти в хода на провеждане на процедурата участникът **„НИКС СТРОЙ 2017“ ДЗЗД** не е доказал, че е предприел необходимите мерки, в рамките на своите правомощия, да гарантира спазването на изискването на възложителя предложените

експерти да участват единствено в неговата оферта. Нещо повече – в отговор на изричното запитване от страна на комисията, направено на основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП и чл. 54, ал. 13 от ППЗОП за представяне на декларация с нотариалната заверка на подписа, уточняваща към офертата на кой участник експертите са поели ангажимент, Никола Колев и Пламен Димитров не са декларирали ангажираност към офертата на „НИКС СТРОЙ 2017“ ДЗЗД.

След приемане на описаното решение комисията пристъпи към прегледа и оценяването на техническото предложение, съдържащо се в офертата на участника по *Обособена позиция № XIII*, който все още не е предложила за отстраняване.

1. Прегледът на техническото предложение на Консорциум „ТЕРРА-РВ“ ДЗЗД показва следното:

1.1. В техническото си предложение участникът е предложил като Технически ръководител на обекта (позиция E13) Росен Иванов, но не е доказал, че лицето притежава изисквания минимален специфичен опит.

Съгласно одобрената методика (стр. 126 от документацията), в случай че участникът предложи за технически ръководител лице, което няма опит като технически ръководител на поне един обект, сходен с предмета на поръчката (строеж от трета категория, буква „в“), офертата се отстранява от участие като неотговаряща на изискванията на Възложителя.

В колона 7 от таблицата към т. 7.2. на техническото предложение на участника са посочени 4 обекта като релевантен специфичен опит, а в приложената референция от „Билдинг строй експрес“ ЕООД са описани общо 41 обекта, изпълнени с участието на Росен Иванов, но с тези документи не се доказва, че той има опит като технически ръководител на поне един обект, сходен с предмета на поръчката (строеж от трета категория, буква „в“), по следните съображения:

- нито в техническото предложение, нито в референцията е посочено дали някой от описаните обекти представлява строеж от трета категория, буква „в“.

- в референцията, издадена от „Билдинг строй експрес“ ЕООД, се потвърждава, че Росен Иванов е изпълнявал функциите на Експерт екология и опазване на околната среда на описаните 41 обекта, а не че е участвал като Технически ръководител, какъвто опит е релевантен по отношение на позиция E13 от екипа на участника.

Предвид изложеното, комисията не може да приеме, че предложеният от участника Технически ръководител на обекта (позиция E13) Росен Иванов притежава минималния, изискван от възложителя специфичен опит като технически ръководител на поне един обект, сходен с предмета на поръчката (строеж от трета категория, буква „в“).

1.2. В техническото си предложение участникът е предложил като експерт по част „ОВК“ инж. Мара Йорданова, която е машинен инженер, със специалност „Двигатели с вътрешно горене“.

Съгласно одобрената методика (стр. 127 от документацията), експертът, предложен за позицията E15 – експерт по част „ОВК“, трябва да притежава образователно-квалификационна степен „бакалавър“ или „магистър“ или еквивалентна, със специалност „Топлотехника“ или средно образование с четиригодишен курс на обучение със специалност „Топлотехника“ или еквивалентна, (когато образованието е придобито в чужбина).

Според комисията образованието на инж. Мара Йорданова по специалност „Двигатели с вътрешно горене“ не отговаря на изискванията на възложителя, като следва да се има предвид, че и самият участник не е направил никакъв опит да обоснове наличие на еквивалентност между изискваната от възложителя специалност и притежаваната от предложението от него експерт.

Въз основа на описаните констатации комисията предлага на възложителя да отстрани **Консорциум „ТЕРРА-РВ“ ДЗЗД** от участие по *Обособена позиция № XIII*, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката по *Обособена позиция № XIII*, като несъответствията в офертата на участника се изразяват в следното:

За един от членовете на сформирания от участника екип за изпълнение на поръчката не е доказано, че притежава исканата от възложителя минимална професионална квалификация, а за друг от членовете на сформирания от участника екип за изпълнение на поръчката не е доказано, че притежава минималния, изискван от възложителя, специфичен опит.

По отношение на предложението от участника Технически ръководител на обекта (позиция E13) Росен Иванов не е доказано, че притежава минималния, изискван от възложителя, специфичен опит като технически ръководител на поне един обект, сходен с предмета на поръчката (строеж от трета категория, буква „в“).

Предложението за позицията експерт по част „ОВК“ инж. Мара Йорданова е машинен инженер със специалност „Двигатели с вътрешно горене“, която професионална квалификация не отговаря на изискваната от възложителя, а именно – образователно-квалификационна степен „бакалавър“ или „магистър“ или еквивалентна, със специалност „Топлотехника“ или средно образование с четиригодишен курс на обучение със специалност „Топлотехника“ или еквивалентна, (когато образованието е придобито в чужбина).

Предлагайки техническо предложение, в което за експерта по част „ОВК“ не е доказано, че притежава изискваната от възложителя професионална квалификация, а за Технически ръководител на обекта не е доказано, че притежава минималния, изискван от възложителя,

специфичен опит, участникът е предложил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката и следва да бъде отстранена.

След констатиране на описаните несъответствия в офертите, комисията установи, че по *Обособена позиция № XIII* не е налице нито една подходяща оферта, по смисъла на § 2 от ДР на ЗОП, поради което според комисията са налице предвидените в чл. 110, ал. 1, т. 2 от същия закон предпоставки за прекратяване на процедурата по разглежданата обособена позиция.

Приложено, представяме на Вашето внимание протоколите, отразяващи работата на комисията, назначена със Заповед № РД09-5319/03.10.2017 г. на главния секретар на МОН, съдържащи предложение за прекратяване на *Обособена позиция № XIII*, както и цялата документация по процедурата.

Комисия в състав:

Йовко Йовчев.....	чл. 36а, ал. 3 от ЗОП
Георги Илиев.....	чл. 36а, ал. 3 от ЗОП
Милен Ботев.....	чл. 36а, ал. 3 от ЗОП
Велимир Бенов.....	чл. 36а, ал. 3 от ЗОП
Силвия Йоцова.....	чл. 36а, ал. 3 от ЗОП
Даниела Денчева.....	чл. 36а, ал. 3 от ЗОП
Мария Кондева.....	чл. 36а, ал. 3 от ЗОП
Павлинка Ламбова.....	чл. 36а, ал. 3 от ЗОП
Олга Дякова.....	чл. 36а, ал. 3 от ЗОП
Евелина Цонева.....	чл. 36а, ал. 3 от ЗОП
Константин Бояджиев.....	чл. 36а, ал. 3 от ЗОП