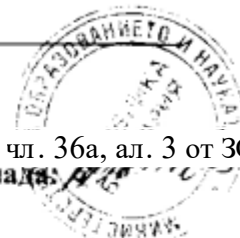




ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ  
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА  
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



РЕГИОНИ В РАСТЕЖ



№ МОН-130/30.09.2019 г.

Утвърждавам доклада

Дата на утвърждаване: 09/10/19г.

ДО

Г-ЖА АЛБЕНА МИХАЙЛОВА

ГЛАВЕН СЕКРЕТАР

НА МИНИСТЕРСТВОТО

НА ОБРАЗОВАНИЕТО И НАУКАТА

/упълномощена със Заповед

№ РД09-2371/09.05.2017 г. на

министъра на образованието и науката/

## ДОКЛАД

от работата на комисията за извършване на подбор на участниците, разглеждане и оценка на офертите за определяне на изпълнители на обществена поръчка с предмет: „Инженеринг – проектиране, авторски надзор и изпълнение на СМР за модернизация на образователната инфраструктура на 101 професионални гимназии в системата на МОН, одобрени за финансиране по Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020, процедура BG16RFOP001-3.002 „Подкрепа за професионалните училища в Република България“ по Обособена позиция № XII

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО МИХАЙЛОВА,

На 03.10.2017 г. назначената с Ваша Заповед № РД09-5319/03.10.2017 г. комисия започна своята работа по разглеждане и оценка на офертите в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Инженеринг – проектиране, авторски надзор и изпълнение

на СМР за модернизация на образователната инфраструктура на 101 професионални гимназии в системата на МОН, одобрени за финансиране по Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020, процедура BG16RFOP001-3.002 „Подкрепа за професионалните училища в Република България“ по 46 обособени позиции, в следния състав:

**I. Състав на комисията:**

**Председател:**

**1. Йовко Йовчев** – държавен експерт в отдел „Държавна собственост“, дирекция „Държавна собственост и обществени поръчки“ в Министерството на образованието и науката, член на екипите за управление на проекти, финансирани по Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020, процедура BG16RFOP001-3.002 „Подкрепа за професионалните училища в Република България“.

**Членове:**

**2. Георги Илиев** – държавен експерт в отдел „Инвестиционно планиране“, дирекция „Държавна собственост и обществени поръчки“ в Министерството на образованието и науката, член на екипите за управление на проекти, финансирани по Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020, процедура BG16RFOP001-3.002 „Подкрепа за професионалните училища в Република България“;

**3. Милен Ботев** – държавен експерт в отдел „Планиране на бюджета“, дирекция „Финанси“ в Министерството на образованието и науката, член на екипите за управление на проекти, финансирани по Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020, процедура BG16RFOP001-3.002 „Подкрепа за професионалните училища в Република България“;

**4. Велимир Бенов** – държавен експерт в отдел „Ремонтни дейности“, дирекция „Държавна собственост и обществени поръчки“ в Министерството на образованието и науката, член на екипите за управление на проекти, финансирани по Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020, процедура BG16RFOP001-3.002 „Подкрепа за професионалните училища в Република България“;

**5. Силвия Йоцова** – държавен експерт в отдел „Обществени поръчки и плащания“, дирекция „Държавна собственост и обществени поръчки“ в Министерството на образованието и науката;

**6. Румяна Пехливанова** – главен експерт в отдел „Инвестиционно планиране“, дирекция „Държавна собственост и обществени поръчки“ в Министерството на образованието и науката,

член на екипите за управление на проекти, финансирани по Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020, процедура BG16RFOP001-3.002 „Подкрепа за професионалните училища в Република България“;

**7. Даниела Денчева** – главен експерт в отдел „Инвестиционно планиране“, дирекция „Държавна собственост и обществени поръчки“ в Министерството на образованието и науката, член на екипите за управление на проекти, финансирани по Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020, процедура BG16RFOP001-3.002 „Подкрепа за професионалните училища в Република България“;

**8. Мария Кондева** – експерт (строителен инженер) към дирекция „Държавна собственост и обществени поръчки“ в Министерството на образованието и науката;

**9. Павлинка Ламбова** – експерт (строителен инженер) към дирекция „Държавна собственост и обществени поръчки“ в Министерството на образованието и науката;

**10. Олга Дякова** – външен експерт (архитект), включен в списъка по чл. 229, ал. 1, т. 17 от ЗОП;

**11. Евелина Цонева** – външен експерт (строителен инженер), включен в списъка по чл. 229, ал. 1, т. 17 от ЗОП.

Комисията започна работа в открито заседание в съединените зали 1 и 2 на ет. 7 в сградата на Министерството на образованието и науката (МОН), намираща се в гр. София, бул. „Княз Дондуков“ № 2А и извърши предвидените в закона действия по отношение на получените 206 (двеста и шест) броя запечатани, непрозрачни и надписани опаковки, всички с ненарушена цялост и получени в деловодството до определения за подаване на офертите краен срок (17.30 ч. на 02.10.2017 г.), вписани в регистъра за обществени поръчки на МОН по реда на постъпването си, които съдържат общо 258 оферти.

В периода 03.10.2017 г. – 30.09.2019 г. комисията извърши всички законоустановени действия по отношение на офертите, подадени по *Обособена позиция № IX*.

Действията на комисията, имащи отношение към разглежданата обособена позиция, са отразени в пет протокола, както следва:

Протокол № 1 от работата на комисията, в който са отразени действия, касаещи всички обособени позиции, подписан на 14.11.2017 г.

Протокол № 2 от работата на комисията, в който са отразени действия, касаещи всички обособени позиции, подписан на 28.11.2017 г.

Протокол № 2 по обособени позиции № I, № XIV, № XV, № XVI, № XVIII и № XIX, подписан на 20.07.2018 г. – макар че в протокола се разглеждат офертите, подадени по

посочените 6 обособени позиции, в него са отразени действията на комисията по събиране на информация за експертите по всички обособени позиции.

Протокол № 1 по Обособена позиция № XII, подписан на 12.04.2019 г.

Протокол № 2 по Обособена позиция № XII, подписан на 30.09.2019 г.

Заповед № РД09-5319/03.10.2017 г. за назначаване на комисията е изменена със заповеди № РД09-38/15.01.2018 г., № РД09-445/19.03.2018 г., № РД09-950/29.05.2018 г., № РД09-1660/ 20.08.2018 г., № РД09-2762/03.10.2018 г., № РД09-4024/21.12.2018 г., № РД09-570/31.01.2019 г., № РД09-766/07.03.2019 г., № РД09-992/01.04.2019 г., № РД09-1193/30.04.2019 г., № РД09-1438/30.05.2019 г., № РД09-1775/01.07.2019 г., № РД09-1915/26.07.2019 г. и № РД09-2181/ 30.08.2019 г., като посочените изменения са свързани единствено с удължаване на срока за нейната работа.

Със Заповед № РД09-1280/10.05.2019 г. на главния секретар на МОН е изменен съставът на комисията, като на мястото на Румяна Пехливанова – главен експерт в отдел „Инвестиционно планиране“, дирекция „Държавна собственост и обществени поръчки“, която поради обективна пречка (болничен) не може да изпълнява задълженията си по провеждането на обществена поръчка през продължителен период от време, за член на комисията е определен Константин Бояджиев – младши експерт в отдел „Ремонтни дейности“, дирекция „Държавна собственост и обществени поръчки“ в Министерството на образованието и науката, член на екипите за управление на проекти, финансирани по Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020, процедура BG16RFOP001-3.002 „Подкрепа за професионалните училища в Република България“.

Видно от приложените протоколи, процедурата по *Обособена позиция № XII* се е развила по следния начин:

За участие по позицията са подадени общо 6 оферти:

1. От "Бул Строй Инвест" ЕООД, подал оферта на 02.10.2017 г., с вх. № 7.
2. От "Градовете на България" ДЗЗД подал оферта на 02.10.2017 г. с вх. № 10. В обединението участват следните членове: "БИБО 69" ЕООД и "Тим Технолоджи" ЕООД.
3. От "АРХОНТ" ЕООД, подал оферта на 02.10.2017 г., с вх. № 23.
4. От "КОМФОРТСТРОЙ 2018" ДЗЗД, подал оферта на 02.10.2017 г., с вх. № 36. В обединението участват следните членове: "ИНФРА ИНВЕСТ КОНТРАКТ" ЕООД, "ЗАДГРАНИЧНО СТРОИТЕЛСТВО" ООД и "ЗЕВ ГРУП" ЕООД.
5. От "РАСТЕР-ЮГ" ООД, подал оферта на 02.10.2017 г., с вх. № 50.
6. От "РЕСТАВРАЦИЯ" ЕАД, подал оферта на 02.10.2017 г., с вх. № 200.

При прегледа на съответствието с изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, се установи следното:

**I. Участниците „АРХОНТ“ ЕООД и „РАСТЕР-ЮГ“ ООД**, съгласно посочените в Протокол № 1 по Обособена позиция № XII констатации от работата на комисията, публикуван в профила на купувача на възложителя на 23.04.2019 г., отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, заложили от възложителя, поради което комисията е предложила да бъдат допуснати до етапа на разглеждане на техническите им предложения.

**II. Участниците „Градовете на България“ ДЗЗД и „КОМФОРТСТРОЙ 2018“ ДЗЗД** са представили нужната информация, изискана от комисията с Протокол № 1 по Обособена позиция № XII, публикуван в профила на купувача на 23.04.2019 г.

Въз основа на представените документи и информация комисията счита, че участниците **„Градовете на България“ ДЗЗД и „КОМФОРТСТРОЙ 2018“ ДЗЗД** отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, заложили от възложителя, поради което същите следва да бъдат допуснати до разглеждане на техническите им предложения.

**III. Участникът „Бул Строй Инвест“ ЕООД** е представил следните допълнителни документи към офертата си по *Обособена позиция № XII*:

1. Придружително писмо;
2. Единен европейски документ за обществени поръчки на **„Бул Строй Инвест“ ЕООД**;
3. Единен европейски документ за обществени поръчки на **„Интексарх“ ЕООД**;
4. Договор за подизпълнител;
5. Копие от Застраховка „Професионална отговорност на участниците в проектирането и строителството“ и „Професионална отговорност на лицата по чл. 171 на ЗУТ – 2 копия;
6. Копие от сертификат за одобрение ISO 14001:2015 и ISO 9001:2015.

Прегледът на допълнително представените документи показва, че и двата представени ЕЕДОП – на участника и на подизпълнителя, са неподписани от управителите съответно на **„Бул Строй Инвест“ ЕООД** и на **„Интексарх“ ЕООД**.

При прегледа на първоначално представените документи от участника **„БУЛ СТРОЙ ИНВЕСТ“ ЕООД**, комисията е установила, че на последния лист на ЕЕДОП на участника и на ЕЕДОП на подизпълнителя липсва подпис на управителите на съответните дружества, което е отразено в **Протокол № 1 на обособена позиция № XII**, съставен на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП и изпратен на всички участници по обособената позиция в деня на публикуването му. В протокола изрично е указано, че за участника и за подизпълнителя трябва да се представят

подписани ЕЕДОП. С извършване на описаните действия комисията е изчерпила възможността за изискване от участника за представяне на нови ЕЕДОП, тъй като законът дава на участниците, по отношение на които е констатирано несъответствие или липса на информация, еднократна възможност в рамките на 5 работни дни да представят на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.

При липса на подпис от страна на управителите на дружествата е налице липса на потвърждение на описаните в ЕЕДОП обстоятелства, т.е. участникът и подизпълнителят не са декларирали, че отговарят на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от закона и възложителя.

С оглед горното комисията счита, че на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП офертата на участника „БУЛ СТРОЙ ИНВЕСТ“ ЕООД не следва да бъде допусната до разглеждане на техническото предложение и до оценяване, а на основание чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7, във връзка с ал. 2, както и чл. 54, ал. 1, т. 3, 4, 5 и 6, и чл. 107, т. 1 от Закона за обществените поръчки, участникът „БУЛ СТРОЙ ИНВЕСТ“ ЕООД трябва да бъде отстранен от процедурата по възлагане на обществената поръчка, тъй като не е представил подписани ЕЕДОП, което не позволява да се установят следните обстоятелства:

а) за участника „БУЛ СТРОЙ ИНВЕСТ“ ЕООД:

- че по отношение на управителя на дружеството Красимира Накева не са налице основанията за задължително отстраняване от процедурата, посочени в чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от ЗОП;

- че по отношение на дружеството – участник, не са налице основанията за задължително отстраняване от процедурата, посочени в чл. 54, ал. 1, т. 3, 4, 5 и 6 от ЗОП (в редакцията му към момента на откриване на поръчката), както и че не е свързано лице с друг участник в процедурата и че не е дружество, регистрирано в юрисдикция с преференциален данъчен режим, или не е свързано лице с подобно дружество и по отношение на регистрираното в юрисдикция с преференциален данъчен режим дружество не е налице някое от изключенията по чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици;

- че отговаря на критериите за подбор, поставени от възложителя;

- какво е разпределението на дейностите при изпълнение на поръчката между участника и подизпълнителя. Информация за ангажирането на подизпълнител и процентното му участие следва да се попълват в Част IV, Раздел В, т. 10 на ЕЕДОП на участника, но когато ЕЕДОП на участника е неподписан няма от къде да се установи тази информация.

б) за подизпълнителя **„Интексарх“ ЕООД**:

- че по отношение на управителя на дружеството Стефка Иванова не са налице основанията за задължително отстраняване от процедурата, посочени в чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от ЗОП;

- че по отношение на дружеството – подизпълнител, не са налице основанията за задължително отстраняване от процедурата, посочени в чл. 54, ал. 1, т. 3, 4, 5 и 6 от ЗОП (в редакцията му към момента на откриване на поръчката), както и че не е свързано лице с друг участник в процедурата и че не е дружество, регистрирано в юрисдикция с преференциален данъчен режим, или не е свързано лице с подобно дружество и по отношение на регистрираното в юрисдикция с преференциален данъчен режим дружество не е налице някое от изключенията по чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици;

- че отговаря на критериите за подбор, поставени от възложителя.

**IV.** Участникът **„РЕСТАВРАЦИЯ“ ЕАД** е представил следните допълнителни документи към офертата си по *Обособена позиция № XII*:

Придружително писмо, с приложения:

I. Документи на участника **„РЕСТАВРАЦИЯ“ ЕАД**

1. Удостоверение за актуално състояние;

2. ЕЕДОП;

3. Застраховка професионална отговорност;

4. Сертификат ISO 9001:2008;

5. Сертификат ISO 14001:2005;

6. Сертификат ISO 18001:2007;

7. Удостоверение за вписване в Централния професионален регистър на строителя I-ва категория;

8. Удостоверение за вписване в Централния професионален регистър на строителя по чл. 137;

9. Протокол № ПР-10/03.03.2019 г. на Министерството на културата.

II. Документи на подизпълнителя **„СТРОИТЕЛ“ ЕООД**

1. Удостоверение за актуално състояние;

2. ЕЕДОП;

3. Застраховка професионална отговорност + добавък;

4. Сертификат ISO 9001:2008;

5. Сертификат ISO 14001:2005;

6. Сертификат ISO 18001:2007;

7. Удостоверение за вписване в Централния професионален регистър на строителя III-та категория.

III. Документи на подизпълнителя **„АРХИТЕКТУРНО АТЕЛИЕ ВАРОША” ООД**

1. ЕЕДОП;

2. Застраховка професионална отговорност + добавък.

Прегледът на допълнително представените документи от участника **„РЕСТАВРАЦИЯ” ЕАД** показва следните несъответствия с изискванията на закона и възложителя:

1. ЕЕДОП е представен в копие, тъй като подписите на последната страница не са в оригинал. Макар копие на последния лист да е цветно, то е очевидно, че трите положени подписа не са „мокри“, а са копирани.

Според комисията участникът има избор дали да представи ЕЕДОП на хартия или в електронен вид. Доколкото процедурата е стартирала през месец юли 2017 г., а задължението за представянето на електронен ЕЕДОП възникна през месец април 2018 г., комисията би следвало да приеме в допълнителните документи както ЕЕДОП на хартия, така и в електронен вид.

Който и от двата начина да избере участникът обаче, той трябва да подпише представения ЕЕДОП по надлежен ред, защото ЕЕДОП представлява документ, в който се декларира редица обстоятелства и по тази причина трябва да съдържа подпис на декларатора/ите.

Доколкото в конкретния случай трите положени върху допълнително представения ЕЕДОП подписа са в копие, а не в оригинал, комисията счита, че е налице липса на подписан ЕЕДОП.

Дори и трите положени подписа да бяха „мокри“, според комисията ЕЕДОП е следвало да се подпише и от члена на Съвета на директорите Венцеслав Велинов. Независимо от обстоятелството, че в допълнителните документи е представен Протокол № ПР – 10/ 05.03.2019 г., с който министърът на културата е освободил г-н Велинов като член на Съвета на директорите на **„РЕСТАВРАЦИЯ” ЕАД** от 01.03.2019 г., трябва да се отчете нормата на чл. 231, ал. 4 от Търговския закон, според която освобождаването на членове на Съвета на директорите има действие от вписването му в търговския регистър. Към 28.05.2019 г., когато комисията приключи работа по преценката на съответствието с критериите за подбор на участниците по *Обособена позиция № XII*, Венцеслав Велинов все още е вписан като член на съвета на директорите на дружеството в Търговския регистър.



Комисията е изчерпила възможността за изискване от участника за представяне на нов ЕЕДОП, тъй като законът дава на участниците, по отношение на които е констатирано несъответствие или липса на информация, еднократна възможност в рамките на 5 работни дни да представят на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.

С оглед горното, комисията счита, че на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП офертата на участника „РЕСТАВРАЦИЯ“ ЕАД не следва да бъде допусната до разглеждане на техническото предложение и до оценяване, а на основание чл. 54, ал. 1 и чл. 107, т. 1 от Закона за обществените поръчки, участникът „РЕСТАВРАЦИЯ“ ЕАД трябва да бъде отстранен от процедурата по възлагане на обществената поръчка, тъй като по установения в закона ред не е представил подписан ЕЕДОП в оригинал, което има следните последици:

- не е декларирана липса на основанията за задължително отстраняване от процедурата, посочени в чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от ЗОП по отношение на членовете на новия съвет на директорите, а в първоначално представените документи липсва подобна декларация (не са подписали ЕЕДОП) от двама от членовете на съвета на директорите на дружеството към момента на подаване на офертата – Даниел Хаджиев и Бони Петрунова;

- не е ясно какво е разпределението на дейностите при изпълнение на поръчката между участника и подизпълнителя. Информация за ангажирането на подизпълнител и процентното му участие следва да се попълва в Част IV, Раздел В, т. 10 на ЕЕДОП на участника. В представеното копие на ЕЕДОП на участника информацията е посочена в друго поле – Част II, Раздел А, поле „Форма на участие“, въпреки което комисията би приела информацията, ако ЕЕДОП беше представен в оригинал, с „мокри“ подписи. При липсата на подписан ЕЕДОП обаче комисията е в невъзможност да установи какво е разпределението на дейностите при изпълнение на поръчката между участника и подизпълнителя, а това е от значение за изследване на съответствието на участника с критериите за подбор.

Съгласно описаните в настоящия протокол и в Протокол № 1 констатации, комисията предлага на възложителя да допусне до етапа на разглеждане на техническите предложения офертите на всички участници, които отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, както следва:

1. „Градовете на България“ ДЗЗД;
2. „АРХОНТ“ ЕООД;
3. „КОМФОРТСТРОЙ 2018“ ДЗЗД;
4. „РАСТЕР-ЮГ“ ООД.

С извършване на описаните по-горе действия комисията приключи работа по преценката на съответствието с критериите за подбор на участниците по *Обособена позиция № XII*, на 28.05.2019 г.

Въз основа на резултатите от извършената проверка за съответствието на техническите предложения, съдържащи се в разглежданите оферти, със специфичните условия, поставени от възложителя към подготовката и съдържанието на офертите, комисията взе следните решения:

Предлага на възложителя от процедурата да бъде отстранен следният участник:

1. „АРХОНТ“ ЕООД – от участие по *Обособена позиция № XII*, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, като отклоненията от условията са две и се изразяват в следното:

1.1. Участникът не е спазил поставеното от възложителя условие, залягало в Забележка № 1 към ЧАСТ IV „КРИТЕРИЙ ЗА ОЦЕНКА НА ОФЕРТИТЕ“ на стр. 131 от документацията, според което един експерт може да участва в офертата само на един участник. За да спази разглежданото изискване всеки от участниците е следвало да предприеме мерки, в рамките на своите правомощия, предложените от него експерти да участват единствено в неговата оферта.

1.2. Не е изпълнено изричното изискване на възложителя за извършване на задължителен оглед в обектите на интервенция преди подаване на офертата.

Прегледът на техническите предложения, съдържащите се в офертите, подадени по обособената позиция, показва следното:

1. Преглед на техническото предложение на „Градовете на България“ ДЗЗД:

**Подпоказател T1:** експертна оценка на комисията по отношение „Организация на персонала, на който са възложени дейностите по проектиране, авторски надзор, строителство за изпълнение на предмета на обществената поръчка ”.

#### **I. Етап – проектиране:**

Дейност № 1 – сформиране на екип от проектант за изготвяне на техническите проекти за обекта и определяне на конкретните им ангажименти	За изпълнение на дейностите по изготвяне на инвестиционните проекти участникът е предложил екип от ключови проектант, назначени на трудов или граждански договор, както и допълнителен технически персонал за подпомагане на екипа в работата му. Представени са поименно проектантите – членове на екипа с данни за техния професионален опит и описание
---	---

	на основните им задължения, отговорности и комуникация при изготвяне на проектите по отделните части.
<b>Дейност № 2</b> – извършване на подробни проучвания на спецификата на обекта и наличната документация	Предложението включва запознаване със заданието за проектиране и изходните данни, съдържащи се в доклада от обследванията за технически характеристики и за енергийната ефективност на сградата и препоръките в тях. Проверка на данните с посещение от страна на целия екип на обекта и подробен оглед, анализ на резултатите от него и съпоставяне с предоставените документи. Среща с представители на възложителя за уточнения преди започване на проектирането.
<b>Дейност № 3</b> – изпълнение на проектирането и комуникация	Представен е график за изпълнение на проектните работи по части и по брой дни за всяка част. Описан е обхвата и съдържанието на проектите по всяка част и за всяка сграда – учебен, административен корпуси и физкултурен салон, приложимите енергоспестяващи мерки от обследванията за енергийна ефективност, вътрешните ремонти, инсталационните работи. Дадена е организацията на проектантския процес, разделена на етапи и дейности, показани са предвидените методи на работа, гарантиращи качествено и в срок изпълнение на задачата. Отражено е взаимодействието и комуникацията между отделните участници и организации, заети в изготвянето на проектите, отговорностите и задълженията им.
<b>Дейност № 4</b> – съгласуване и одобряване на проектната документация и отстраняване на нередности	Предвидено е техническите проекти да бъдат изработени в обем и съдържание съгласно изискванията на нормативните документи. Ще бъдат заложени материали и продукти с технически характеристики, отговарящи на действащите стандарти и изисквания. Проектите ще бъдат съгласувани от членовете на екипа, възложителя, консултанта и експлоатационните дружества. При необходимост е предвидена преработка за отстраняване на забележки и пропуски. Документацията се предава на възложителя и консултанта, който да изготви комплексния доклад за съответствие.
<b>Дейност № 5</b> – организация при осъществяване на авторски надзор на обекта.	Участникът е предвидил в организацията за осъществяване на авторски надзор всички случаи, когато е належащо присъствието на проектантите по отделните части на обекта, задълженията и отговорностите им при съставяне и подписване на протоколи и актове, съставени по време на строителството, а също така при необходимост от промяна или ново проектно решение. Не е отразен начина за документалното регистриране, отчитане и заплащане на авторския надзор.

## II. Етап – строителство:

<p><b>Дейност № 6</b> – подготовка за започване на СМР на обекта</p>	<p>В дейностите по подготовка за започване на строително-монтажните работи на обекта участникът е включил:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-поставяне на информационна табела;</li> <li>-временно строителство, включително използване на помещения на възложителя за нуждите на строителството</li> <li>-временни захранвания с вода и електроенергия;</li> <li>-временни помещения за канцелария и складове;</li> <li>-вход за строителна механизация и транспортни средства за доставка на материали;</li> <li>-уточняване трасета на подземни комуникации.</li> </ul>
<p><b>Дейност № 7</b> – организация на персонала и ресурсите за извършване на СМР в т.ч.</p> <p>- осигуряване на човешките ресурси, определяне на конкретните ангажменти на експертите по отделните части и комуникация;</p>	<p>Предвидено е използването на поточен организационен подход, характеризиращ се с непрекъснато и равномерно протичане на строителния процес, като всички мероприятия ще бъдат подчинени на него.</p> <p>Отбелязано е, че срочното изпълнение на СМР изисква осигуряването на значителен брой квалифициран персонал и строителна механизация, както и на техническо ръководство с висок професионален опит. Представени са ръководителят на екипа, техническия ръководител на обекта и експертите по отделните специалности поименно и с данни за всеки от тях. Описани са основните им функции и отговорности при изпълнението на различните видове дейности. Комуникацията и координацията между участниците в строителния процес ще се осъществява чрез оперативки, на които ще се разискват възникнали проблеми и хода на строителството.</p>
<p>- осигуряване на материални ресурси - стр. материали, продукти и др.;</p>	<p>Предвижда се закупуването на строителни материали и продукти да се извършва на базата на предварително разработена от фирмата техническа спецификация. Изборът на доставчик ще се осъществява при спазване на решенията в проектната документация. Поставени са изисквания към материалите и към доставчиците им по отношение качество и произход, доказани със съответните документи. Определена е водеща роля на експерта по контрол на качеството при осъществяване на организацията за доставка, съхранение и влагане на материалите в обекта.</p>
<p>- осигуряване на строителна и малка механизация, ръчни инструменти;</p>	<p>Описана е специализираната строителна механизация и ръчните машини, които ще бъдат използвани при изпълнението на различните видове строително-монтажни работи. Машините ще бъдат технически изправни, обезопасени, придружени с инструкции за безопасна работа с тях. Ще бъде проведен инструктаж и обучение на персонала, който ще работи с тях.</p>
<p>- организация на дейностите по контрол на качеството на СМР и влаганите материали</p>	<p>Заявено е, че дейностите по контрол на качеството на СМР и влаганите материали ще се осъществяват при</p>

	<p>спазване на регламентите на разработена и внедрена интегрирана система за управление на качеството, околната среда и безопасността при работа. Цялостният процес на контролиране на качествено изпълнение на работите на обекта и на вляганите в него материали и изделия ще бъде организиран и ръководен от отговорника по контрола на качеството. Дадени са функциите и задълженията му, описани са мерките и методите за контрол на строителната площадка.</p>
<p><b>Дейност № 8</b> – осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд. противопожарна безопасност</p>	<p>Участникът предвижда да бъде разработен организационен план за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд. Няма предвидени конкретни мерки, свързани с осъществяване на дейността. Посочени са мероприятия, свързани с осигуряване на пожарната безопасност на обекта.</p>
<p><b>Дейност № 9</b> – приемане и отчитане на строителството</p>	<p>В предложението са цитирани членовете от проекта на договор за инженеринг на обществената поръчка, отнасящи се до задълженията на изпълнителя при изпълнение на строителството, както и описанието в техническата спецификация от обществената поръчка относно приемане на извършените СМР. Няма посочени конкретни методи и мерки за изпълнение на тези задължения от страна на участника.</p>
<p><b>Дейност № 10</b> – завършване на обекта</p>	<p>Посочено е, че завършването на обекта е свързано с приключване на всички отчетени дейности качествено и в срок. Предвижда се възстановяване на строителната площадка в първоначалния ѝ вид, изтегляне на цялата механизация и невложени материали, окончателно почистване на обекта.</p>
<p><b>Дейност № 11</b> – предаване и приемане на обекта</p>	<p>В тази дейност участникът включва изготвянето на екзекутивна документация за обекта, която се заверява от проектанта, строителя, представител на възложителя и строителния надзор и се одобрява от съответната администрация. Съставя се и се подписва Констативен акт обр. 15 за установяване годността за приемане на стросжа и същият се предава от строителя на възложителя. С него се предава и пълния комплект от документи на консултанта за изготвяне на окончателен доклад и актуализиране на техническия паспорт на стросжа.</p>
<p><b>Дейност № 12</b> – организация на гаранционното поддържане на обекта.</p>	<p>В предложението са цитирани членовете от проекта на договор за инженеринг на обществената поръчка, отнасящи се до задълженията на изпълнителя при изпълнение на гаранционната поддръжка на обекта. Съвсем накратко е описана организацията, която ще бъде създадена за тази цел: оглед от представител на изпълнителя и установяване на причините за възникналите дефекти, изпращане на група работници за отстраняването им, ако дефекта е по вина на строителя.</p>

## **Заклучение:**

### **Минимално допустимо качество**

Участникът е предложил организация на персонала, на който е възложено проектиране, авторски надзор, строителство за изпълнение на обществената поръчка, в което са отразени всички предвидени в методиката дейности по изпълнение на поръчката.

В предложението на участника е налице следното условие:

- За дейност № 5 – организация при осъществяване на авторски надзор на обекта – не е отразен начина за документалното регистриране, отчитане и заплащане на авторския надзор;
- За дейност № 8 – осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд, противопожарна безопасност – няма предвидени конкретни мерки, свързани с осъществяване на дейността;
- За дейност № 9 – в предложението са цитирани членовете от проекта на договор за инженеринг на обществената поръчка, отнасящи се до задълженията на изпълнителя при изпълнение на строителството, както и описанието в техническата спецификация от обществената поръчка относно приемане на извършените СМР. Няма посочени конкретни методи и мерки за изпълнение на тези задължения от страна на участника;

От направеното предложение не може да се изведе обосновано заключение за степента на качеството по отношение на бъдещото изпълнение, макар че в него са включени всички предвидени от възложителя дейности.

Заклучението за степента на качество се направи въз основа преценка на предвидената от участника организация на персонала, ангажиран за изпълнение на поръчката. Преценена е степента на съответствие на планираната организация с:

- произтичащите от особеностите на обекта специфики на процеса на изготвяне и съгласуване на отделните части на инвестиционните проекти;
- изискванията за технологична последователност при строителните процеси, включително организация на снабдяването и използването на нужните материали;
- технологичните изисквания за престои между отделните процеси и дейности;
- спецификата на конкретния обект по отношение на планираното изпълнение.

### **Оценка по показател Т1: минимално допустимо качество – 19 т.**

Изложените констатации предполагат оценяване на Техническото предложение, съдържащо се в офертата на участника „Градовете на България“ ДЗЗД, с **19 точки** по **Подпоказател Т1.**

**Т1 – 19 т.**

**Подпоказател Т2** – експертна оценка на комисията по отношение състава, професионалната квалификация и опит на персонала за изпълнение предмета на поръчка, в съответствие с техническите спецификации и целите на проекта.

**Подпоказател Т 2.1. – професионална компетентност на персонала за изпълнение на дейности по проектиране и авторски надзор**

№	Експерт (име, презиме, фамилия)	Позиция, която ще изпълнява в обществената поръчка	Проект, правосп.	Проф. Опит	Оценка на проф. опит	Специфичен опит	Оценка на специф. опит
1	2	3	4	5	6	7	8
<b>E1</b>	Арх. Яна Димитрова Желязкова	Ръководител на проектантски екип	Да	Над 5 г.	2 т.	1.Обект: „Саниране на ОУ „Димитър Димов“, Пловдив, 3 кат.  2.Обект: „Саниране на СОУ Панайот Волов“, Пловдив, 3 кат.  Референции	3 т.
<b>E2</b>	Арх. Яна Димитрова Желязкова	Проектант по част „Архитектура“	Да	Над 5 г.	2 т.	1.Обект: „Саниране на ОУ „Димитър Димов“, Пловдив, 3 кат.  2.Обект: „Саниране на СОУ Панайот Волов“, Пловдив, 3 кат.  Референции	3 т.
<b>E3</b>	Инж. Константин Христов Христов	Проектант по част „Електроинстала ции“	Да	Над 5 г.	2 т.	1.Обект: „Жил. сграда с подз. гаражи“, София, м. „Витоша“, РС – 3 кат.  2.Обект: „Жил.	3 т.

						сграда с гаражи", Стара Загора, 3 кат. Референции	
<b>E4</b>	Инж. Стефка Георгиева Владиминова	Проектант по част ВиК	Да	Над 5 г.	2 т.	1.Обект: „МФЖС, гр. Тетевен, ж.к. „Пеновото“, бл. 144, вх. Д, ТП – 3 кат.  2.Обект: „Преустройство на помещения на СВУБИТ“, София, 3 кат. Референции	3 т.
<b>E5</b>	Не е необходим	Проектант по част ОВК			2 т.		3 т.
<b>E6</b>	Инж. Георги Деянов Спасов	Проектант по част „Конструктивна“	Да	Над 5 г.	2 т.	1.Обект: „МФЖС, гр. Тетевен, ж.к. „Пеновото“, бл. 144, вх. Д, ТП – 3 кат.  2.Обект: „Жил. сграда с магазини и подз. паркинг“, София, ж.к. „Люлин 10“, РС – 3 кат Референции	3 т.
<b>E7</b>	Инж. Николай Стелиянов Колев	Проектант по част „Геодезия“	Да	От 3 до 5 г.	1 т.	1.Обект: „П ОУ „Иван Вазов“, Провадия, 3 кат.  2.Обект: „СОУ „Димитър Благоев“, Провадия, 3 кат.	3 т.



						Референции	
<b>E8</b>	Инж. Георги Деянов Спасов	Проектант по част ПБЗ	Да	Над 5 г.	2 т.	1.Обект: „МФЖС, гр. Тетевен, ж.к. „Пеновото“, бл. 144, вх. Д, ТП – 3 кат.  2.Обект: „Жил. сграда с магазини и подз. паркинг“, София, ж.к. „Люлин 10“, РС – 3 кат  Референции	3 т.
<b>E9</b>	Инж. Веселин Мартинов Стойков	Проектант по част „Енергийна ефективност“	Да	Над 5 г.	2 т.	1.Обект: „Жил. сграда с подз. гаражи“, София, м. „Витоша“, РС – 3 кат.  2.Обект: „МФЖС, гр. Тетевен, ж.к. „Пеновото“, бл. 144, вх. Д, ТП – 3 кат.  Референции	3 т.
<b>E10</b>	Арх. Пламен Вихров Димитров	Проектант по част ПУСО	Да	Над 5 г.	2 т.	1.Обект: „МФЖС, гр. Тетевен, ж.к. „Пеновото“, бл. 144, вх. Д, ТП – 3 кат.  2.Обект: МФЖС, гр. Перник, ул. „Отец Паисий“, бл. 58, ТП – 3 кат.  Референции	3 т.

<b>E11</b>	Инж. Живко Здравков Мартинов	Проектант по част „Пожарна безопасност“	Да	Над 5 г.	2 т.	1.Обект: „МФЖС, гр. Благоевград, ж.к. „Еленово“, бл. 71-73 3 кат.  2.Обект: МОЛ „Парадайз“, София, 3 кат.  Референции	3 т.
<b>Обща оценка по подпоказател Т 2.1.</b>				<b>54 точки</b>			

**Подпоказател Т 2.2. – професионална компетентност на персонала за изпълнение на дейности по строителство**

№	Експерт (име,презиме, фамилия)	Позиция, която ще изпълнява в обществената поръчка	Проф. квалиф.	Проф. Опит	Оценка на проф. опит	Специф. опит	Оценка на специф. опит
<b>E12</b>	Инж. Тодор Танев Димитров	Ръководител екип	да	Над 5 г.	2 т.	1.Обект: МФЖС, гр. Златоград, бл. 200. ТП – 3 кат.  2.Обект: „МФЖС, гр. Севлиево, бл. 9, ТО – 3 кат.  Референции	3 т.
<b>E13</b>	Инж. Мартин Йочев Дянков	Технически ръководител на обекта	да	Над 5 г.	2 т.	1.Обект: МФЖС, гр. Златоград, бл. 200. ТП – 3 кат.  2.Обект: „МФЖС, гр. Севлиево, бл. 9, ТО – 3 кат.  Референции	3 т.

<b>E14</b>	Инж. Антон Гошков Маринов	Експерт по част „Електроинста лации“	да	Над 5 г.	2 т.	1.Обект: МФЖС, гр. Златоград, бл. 200, ТП – 3 кат.  2.Обект: „МФЖС, гр. Севлиево, бл. 9, ТО – 3 кат.  Референции	3 т.
<b>E15</b>	Не е необходим	Експерт по част ОВК			2 т.		3 т.
<b>E16</b>	Инж. Елена Христова Бакалова	Експерт по част ВиК	да	Над 5 г.	2 т.	1.Обект: МФЖС, гр. Златоград, бл. 200, ТП – 3 кат.  2.Обект: „МБАЛ „Сити клиник“, София, РП – 3 кат.  Референции	3 т.
<b>E17</b>	Инж. Маля Любенова Райкова	Експерт „Контрол по качеството“	да	Над 5 г.	2 т.	1.Обект: „Инженеринг на Съдебна палата, Пазарджик, 1 кат.  2.Обект: „СО на НМА „Панчо Владигеров“, София 3 кат.  Референция	3 т.
<b>E18</b>	Инж. Ивайло Боянов Митров	Длъжностно лице по Безопасност и здраве	да	Над 5 г.	2 т.	1.Обект: „МФЖС, бл. 109, Правец, ТП – 3 кат.  Референция	1 т.

Обща оценка по подпоказател Т 2.2.	33 точки
------------------------------------	----------

На база отразените в таблиците оценки по подпоказателите се изчисли оценката по подпоказател **T2** - „Професионална компетентност на персонала за изпълнение на дейности по строителство и проектиране“, по формулата:

$$T2 = (T\ 2.1.*0,4 + T\ 2.2.*0,6)$$

$$T2 = (54*0,4 + 33*0,6)$$

$$T2 = 41,4 \text{ точки}$$

Въз основа на описаното оценяване офертата на „Градовесте на България“ ДЗД по **Показател Т** се изчисли по формулата:

$$T = T1 + T2 = 19 + 41,4 = \mathbf{60,4 \text{ точки.}}$$

## 2. Преглед на техническото предложение на „КОМФОРТСТРОЙ“ ЕООД:

2.1. В техническото си предложение участникът е предложил като проектант по част „Архитектура“ (Е2) арх. Росица Петрова.

Представеното копие на удостоверение за проектантска правоспособност на арх. Петрова е нечетливо (разчитат се само думите „Камара на архитектите в България“ и „УДОСТОВЕРЕНИЕ“), като комисията предполага, че удостоверението касае арх. Петрова не защото името може да се прочете от документа, а защото е приложен до нейната автобиография.

2.2. В техническото си предложение участникът е предложил като Ръководител на екипа за изпълнение на строителството (Е12) инж. Павлин Петков, който е със специалност „Хидрогеоложко строителство“.

Съгласно одобрената методика (стр. 124 от документацията), за позицията в екипа на участника Е12 – Ръководител на екипа за изпълнение на строителството, трябва да се предложи експерт, притежаващ образователно-квалификационна степен „магистър“ или еквивалентна, със специалност „Промислено и гражданско строителство“ или „Строителство на сгради и съоръжения“ или еквивалентно.

Според комисията така описаното образование на г-н Петков не отговаря на изискванията на възложителя.

Въз основа на описаните констатации комисията предлага на възложителя да отстрани „КОМФОРТСТРОЙ“ ЕООД от участие по *Обособена позиция № XII*, на основание чл. 107, т. 2,

буква „а“ от ЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката по *Обособена позиция № XII*, като несъответствията в офертата на участника се изразяват в следното:

За двама от членовете на сформирания от участника екип за изпълнение на поръчката не е доказано, че притежават исканата от възложителя минимална професионална квалификация.

За проектанта по част „Архитектура“ (Е2) арх. Росица Петрова не е доказано, че към момента на подаване на офертата е притежавала пълна проектантска правоспособност, тъй като сред представените документи не е приложено четливо удостоверение за наличие на такава.

Ръководителят на екипа за изпълнение на строителството (Е12) инж. Павлин Петков е строителен инженер със специалност „Хидрогеоложко строителство“, като професионалната му квалификация не отговаря на изискваната от възложителя, а именно – образователно-квалификационна степен „магистър“ или еквивалентна, със специалност „Промислено и гражданско строителство“ или „Строителство на сгради и съоръжения“ или еквивалентно.

Предлагайки техническо предложение, в което за проектанта по част „Архитектура“ (Е2) и за Ръководителя на екипа за изпълнение на строителството (Е12) не е доказано, че притежават изискваната от възложителя професионална квалификация, участникът е предложил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката и следва да бъде отстранена.

### **3. Преглед на техническото предложение на „РАСТЕР-ЮГ“ ООД:**

В техническото си предложение участникът е предложил като проектант по част „ОВК“ (Е5) инж. Тошка Христова, но е приложил удостоверение, издадено от КИИП, според което инж. Христова притежава пълна проектантска правоспособност по части „Технология на предприятия за енергийна и добивна промишленост, управление и третиране на отпадъците и обработка на водите и въздуха“.

Съгласно одобрената методика (стр. 117 от документацията), за позицията в екипа на участника Е5 – проектант по част „ОВК“, трябва да се предложи експерт, притежаващ пълна проектантска правоспособност по специалност „Промислена топлотехника“ или еквивалентна.

Сред представените документи не е приложено удостоверение за пълна проектантска способност по специалност „Промислена топлотехника“ за експерта инж. Тошка Христова, а доказаната пълна проектантска правоспособност по части „Технология на предприятия за енергийна и добивна промишленост, управление и третиране на отпадъците и обработка на водите и въздуха“ не е еквивалентна на изискваната от възложителя.

Въз основа на описаната констатация комисията предлага на възложителя да отстрани „РАСТЕР-ЮГ“ ООД от участие по *Обособена позиция № XII*, на основание чл. 107, т. 2, буква

„а“ от ЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката по *Обособена позиция № XII*, като несъответствието в офертата се изразява в следното:

За един от членовете на сформирания от участника екип за изпълнение на поръчката не е доказано, че притежава исканата от възложителя минимална професионална квалификация.

За проектанта по част част „ОВК“ (Е5) инж. Тошка Христова не е доказано, че към момента на подаване на офертата е притежавала пълна проектантска правоспособност по специалност „Промислена топлотехника“ или еквивалентна, тъй като сред представените документи не е приложено удостоверение за наличие на такава.

Предлагайки техническо предложение, в което за проектанта по част „ОВК“ (Е5) не е доказано, че притежава изискваната от възложителя професионална квалификация, участникът е предложил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката и следва да бъде отстранена.

Ценовото предложение на участника „Градовете на България“ ДЗЗД се отвори на публично заседание, проведено на 17.07.2019 г., от 14:00 часа, в сградата на Министерството на образованието и науката, бул. „Княз Дондуков“ 2А, на което присъстваха представители на следните участници: „Инфра Експерт“ АД, „Техно-енерджи“ ООД, „ЕКО-ХИДРО-90“ ООД, „ИНФРАИНЖСТРОЙ“ ЕООД, „ЕСПИ ИНВЕСТ“ ООД, „Пи Ес Пи“ ЕООД, „БУЛПЛАН ИНВЕСТ“ ООД, „БГ ЛЕНД КО“ АД, „Макбул – инфраструктурно строителство“ АД, СД „БЕРКО 90-Берковски и сие“, Сдружение „Стратисви“ ДЗЗД, „СТРОЙМОНТАЖ“ ЕООД и „ОБРАЗОВАНА СТОЛИЦА 2017“ ДЗЗД, което бе отразено в регистъра на присъстващите на откритото заседание.

Допуснатият до тази фаза на процедурата участник „Градовете на България“ ДЗЗД е направил следното ценово предложение:

- предложената цена по дейност 1: Изготвяне на инвестиционен проект във фаза технически проект е **50 000,00** /петдесет хиляди/ лева без ДДС.

- предложената цена по дейност 2: Изпълнение на строително-монтажни и ремонтни дейности за обекта е **1 214 760,00** /един милион двеста и четиринадесет хиляди седемстотин и шестдесет/ лева без ДДС.

- предложената цена по дейност 3: Упражняване на авторски надзор по време на строителството е **7 240,00** /седем хиляди двеста и четиридесет/ лева без ДДС.

- общата предложена цена от участника „Градовете на България“ ДЗЗД е 1 272 000 /един милион двеста седемдесет и две хиляди/ лева без ДДС.

С горното действие комисията приключи публичното заседание, проведено на 17.07.2019 г. и продължи своята работа в закрито заседание, като пристъпи към разглеждане и проверка на ценовото предложение на „Градовете на България“ ДЗЗД, съобразно посочените в документацията за участие изисквания.

При прегледа на документите в илика „Предлагани ценови параметри“ на участника „Градовете на България“ ДЗЗД комисията установи, че предложената ценова оферта е по образец. В Ценовото предложение на „Градовете на България“ ДЗЗД сумата от стойностите по Дейност 1 и Дейност 3 без ДДС е до 5 % /пет процента/ от стойността по Дейност 2 без ДДС, а общата стойност на Ценовото предложение не надхвърля прогнозната стойност на поръчката по съответната обособена позиция съгласно обявените условия на Възложителя.

След всички гореописани действия комисията пристъпи към изчисляване на финансовата и комплексна оценка на допуснатата оферта по *Обособена позиция № XII*.

#### **1. Оферта на „Градовете на България“ ДЗЗД**

##### **Финансова оценка – Ф**

Оценка на финансовото предложение:

$$\Phi = 1272000 / 1272000 \times 100$$

$$\Phi = 100$$

##### **Комплексна оценка – КО**

Общата оценка е сбор от стойностите на техническата оценка и финансовата оценка:

$$КО = 0,60 \times Т + 0,40 \times \Phi$$

$$КО = 0,60 \times 60,4 + 0,40 \times 100$$

$$КО = 36,24 + 40$$

$$КО = 76,24 \text{ точки}$$

На основание чл. 58, ал. 1 от ППЗОП комисията класира участниците по *Обособена позиция № XII* на откритата процедура по следния начин:

#### **1. Първо място – „Градовете на България“ ДЗЗД със 76,24 точки.**

На база всичко гореизложено комисията предлага на възложителя да определи за изпълнител по *Обособена позиция № XII* на откритата процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Инженеринг – проектиране, авторски надзор и изпълнение на СМР за модернизация на образователната инфраструктура на 101 професионални гимназии в системата на МОН, одобрени за финансиране по Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020, процедура BG16RFOP001-3.002 „Подкрепа за професионалните училища в Република България“, класираният на първо място участник „Градовете на България“ ДЗЗД.

Приложено, представяме на Вашето внимание протоколите, отразяващи работата на комисията, назначена със Заповед № РД09-5319/03.10.2017 г. на главния секретар на МОН, съдържащи предложение за определяне на изпълнител по *Обособена позиция № XII*, както и цялата документация по процедурата.

**Комисия в състав:**

чл. 36а, ал. 3 от ЗОП	
Йовко Йовчев.....	
чл. 36а, ал. 3 от ЗОП	
Георги Илиев.....	
чл. 36а, ал. 3 от ЗОП	
Милен Ботев.....	
чл. 36а, ал. 3 от ЗОП	
Велимир Бенов.....	
чл. 36а, ал. 3 от ЗОП	
Силвия Йоцова.....	
чл. 36а, ал. 3 от ЗОП	
Даниела Денчева.....	
чл. 36а, ал. 3 от ЗОП	
Мария Кондева.....	
чл. 36а, ал. 3 от ЗОП	
Павлинка Ламбова.....	
чл. 36а, ал. 3 от ЗОП	
Олга Дякова.....	
чл. 36а, ал. 3 от ЗОП	
Евелина Цонева.....	
чл. 36а, ал. 3 от ЗОП	
Константин Бояджиев.....	