



ПРОТОКОЛ № 2

по Обособена позиция № XII

от работата на комисията, назначена със Заповед № РД09-5319/03.10.2017 г. на главния секретар на МОН, за разглеждане на офертите за участие в открита процедура с предмет: „**Инженеринг – проектиране, авторски надзор и изпълнение на СМР за модернизация на образователната инфраструктура на 101 професионални гимназии в системата на МОН, одобрени за финансиране по Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020, процедура BG16RFOP001-3.002 „Подкрепа за професионалните училища в Република България” по 46 обособени позиции**”, открита с Решение № Р01-56 от 06.06.2017 г. на главния секретар на МОН, упълномощено лице по чл. 7, ал. 1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП).

Съгласно Заповед № РД09-5319/03.10.2017 г. комисията е определена в следния състав:

Председател:

1. Йовко Йовчев – държавен експерт в отдел „Държавна собственост“, дирекция „Държавна собственост и обществени поръчки“ в Министерството на образованието и науката, член на екипите за управление на проекти, финансирани по Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020, процедура BG16RFOP001-3.002 „Подкрепа за професионалните училища в Република България“.

Членове:

2. Георги Илиев – държавен експерт в отдел „Инвестиционно планиране“, дирекция „Държавна собственост и обществени поръчки“ в Министерството на образованието и науката, член на екипите за управление на проекти, финансирани по Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020, процедура BG16RFOP001-3.002 „Подкрепа за професионалните училища в Република България“;

3. Милен Ботев – държавен експерт в отдел „Планиране на бюджета“, дирекция „Финанси“ в Министерството на образованието и науката, член на екипите за управление на проекти, финансирани по Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020, процедура BG16RFOP001-3.002 „Подкрепа за професионалните училища в Република България“;

4. Велимир Бенов – държавен експерт в отдел „Ремонтни дейности“, дирекция „Държавна собственост и обществени поръчки“ в Министерството на образованието и

науката, член на екипите за управление на проекти, финансирани по Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020, процедура BG16RFOP001-3.002 „Подкрепа за професионалните училища в Република България“;

5. Силвия Йоцова – държавен експерт в отдел „Обществени поръчки и плащания“, дирекция „Държавна собственост и обществени поръчки“ в Министерството на образованието и науката;

6. Румяна Пехливанова – главен експерт в отдел „Инвестиционно планиране“, дирекция „Държавна собственост и обществени поръчки“ в Министерството на образованието и науката, член на екипите за управление на проекти, финансирани по Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020, процедура BG16RFOP001-3.002 „Подкрепа за професионалните училища в Република България“;

7. Даниела Денчева – главен експерт в отдел „Инвестиционно планиране“, дирекция „Държавна собственост и обществени поръчки“ в Министерството на образованието и науката, член на екипите за управление на проекти, финансирани по Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020, процедура BG16RFOP001-3.002 „Подкрепа за професионалните училища в Република България“;

8. Мария Кондева – експерт (строителен инженер) към дирекция „Държавна собственост и обществени поръчки“ в Министерството на образованието и науката;

9. Павлинка Ламбова – експерт (строителен инженер) към дирекция „Държавна собственост и обществени поръчки“ в Министерството на образованието и науката;

10. Олга Дякова – външен експерт (архитект), включен в списъка по чл. 229, ал. 1, т. 17 от ЗОП;

11. Евелина Цонева – външен експерт (строителен инженер), включен в списъка по чл. 229, ал. 1, т. 17 от ЗОП.

Със Заповед № РД09-1280/10.05.2019 г. на главния секретар на МОН е изменен състава на комисията, като на мястото на Румяна Пехливанова – главен експерт в отдел „Инвестиционно планиране“, дирекция „Държавна собственост и обществени поръчки“, която поради обективна пречка (болничен) не може да изпълнява задълженията си по провеждането на обществена поръчка през продължителен период от време, за член на комисията е определен Константин Бояджиев – младши експерт в отдел „Ремонтни дейности“, дирекция „Държавна собственост и обществени поръчки“ в Министерството на образованието и науката, член на екипите за управление на проекти, финансирани по Оперативна програма

„Региони в растеж“ 2014-2020. процедура BG16RFOP001-3.002 „Подкрепа за професионалните училища в Република България“.

На 10.05.2019 г. от 14:00 часа в сградата на МОН, зала 3 на 7 етаж, комисията в закрито заседание в посочения по-горе състав продължи своята работа по прегледа на офертите по процедурата.

Председателят на комисията уведоми нейните членове, че на 23.04.2019 г. участниците в процедурата, включително тези, подали оферти по *Обособена позиция № XII*, са получили Протокол № 1, отразяващ работата на комисията по разглеждане на представените от участниците по съответната обособена позиция документи, за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, като на същата дата той е обявен и на профила на купувача.

В законоустановения срок от 5 работни дни, изтекъл на 03.05.2019 г., в деловодството на Министерството на образованието и науката са представени допълнителни документи от следните участници:

1. От „Бул Строй Инвест“ ЕООД, описани във входящия регистър за обществени поръчки като подадени под № 91/03.05.2019 г., към оферта № 7;
2. От „Градовете на България“ ДЗЗД, описани във входящия регистър за обществени поръчки като подадени под № 63/02.05.2019 г., към оферта № 10;
3. От „КОМФОРТСТРОЙ 2018“ ДЗЗД, описани във входящия регистър за обществени поръчки като подадени под № 66/02.05.2019 г., към оферта № 36;
4. От „РЕСТАВРАЦИЯ“ ЕАД, описани във входящия регистър за обществени поръчки като подадени под № 112/03.05.2019 г., към оферта № 200.

Прегледът на документите започна в закрито заседание на комисията, проведено на 10.05.2019 г., като в периода до 28.05.2019 г. комисията разгледа допълнително представените документи на участниците. Прегледът показва следното:

I. Участниците „АРХОНТ“ ЕООД и „РАСТЕР-ЮГ“ ООД, съгласно посочените в *Протокол № 1 по Обособена позиция № XII* констатации от работата на комисията, публикуван в профила на купувача на възложителя на 23.04.2019 г., отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, заложили от възложителя, поради което комисията е предложила да бъдат допуснати до етапа на разглеждане на техническите им предложения.

II. Участниците „Градовете на България” ДЗЗД и „КОМФОРТСТРОЙ 2018” ДЗЗД са представили нужната информация, изискана от комисията с *Протокол № 1 по Обособена позиция № XII*, публикуван в профила на купувача на 23.04.2019 г.

Въз основа на представените документи и информация комисията счита, че участниците „Градовете на България” ДЗЗД и „КОМФОРТСТРОЙ 2018” ДЗЗД отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, заложиени от възложителя, поради което същите следва да бъдат допуснати до разглеждане на техническите им предложения.

III. Участникът „Бул Строй Инвест” ЕООД е представил следните допълнителни документи към офертата си по *Обособена позиция № XII*:

1. Придружително писмо;
2. Единен европейски документ за обществени поръчки на „Бул Строй Инвест” ЕООД;
3. Единен европейски документ за обществени поръчки на „Интексарх” ЕООД;
4. Договор за подизпълнител;
5. Копие от Застраховка „Професионална отговорност на участниците в проектирането и строителството” и „Професионална отговорност на лицата по чл. 171 на ЗУТ – 2 копия;
6. Копие от сертификат за одобрение ISO 14001:2015 и ISO 9001:2015.

Прегледът на допълнително представените документи показва, че и двата представени ЕЕДОП – на участника и на подизпълнителя, са неподписани от управителите съответно на „Бул Строй Инвест” ЕООД и на „Интексарх” ЕООД.

При прегледа на първоначално представените документи от участника „БУЛ СТРОЙ ИНВЕСТ” ЕООД, комисията е установила, че на последния лист на ЕЕДОП на участника и на ЕЕДОП на подизпълнителя липсва подпис на управителите на съответните дружества, което е отразено в *Протокол № 1 на обособена позиция № XII*, съставен на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП и изпратен на всички участници по обособената позиция в деня на публикуването му. В протокола изрично е указано, че за участника и за подизпълнителя трябва да се представят **подписани ЕЕДОП**. С извършване на описаните действия комисията е изчерпила възможността за изискване от участника за представяне на нови ЕЕДОП, тъй като законът дава на участниците, по отношение на които е констатирано несъответствие или липса на информация, еднократна възможност в рамките на 5 работни дни да представят на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.

При липса на подпис от страна на управителите на дружествата е налице липса на потвърждение на описаните в ЕЕДОП обстоятелства, т.е. участникът и подизпълнителят не са декларирали, че отговарят на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от закона и възложителя.

С оглед горното комисията счита, че на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП офертата на участника **„БУЛ СТРОЙ ИНВЕСТ“ ЕООД** не следва да бъде допусната до разглеждане на техническото предложение и до оценяване, а на основание чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7, във връзка с ал. 2, както и чл. 54, ал. 1, т. 3, 4, 5 и 6, и чл. 107, т. 1 от Закона за обществените поръчки, участникът **„БУЛ СТРОЙ ИНВЕСТ“ ЕООД** трябва да бъде отстранен от процедурата по възлагане на обществената поръчка, тъй като не е представил подписани ЕЕДОП, което не позволява да се установят следните обстоятелства:

а) за участника **„БУЛ СТРОЙ ИНВЕСТ“ ЕООД**:

- че по отношение на управителя на дружеството Красимира Накева не са налице основанията за задължително отстраняване от процедурата, посочени в чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от ЗОП;

- че по отношение на дружеството – участник, не са налице основанията за задължително отстраняване от процедурата, посочени в чл. 54, ал. 1, т. 3, 4, 5 и 6 от ЗОП (в редакцията му към момента на откриване на поръчката), както и че не е свързано лице с друг участник в процедурата и че не е дружество, регистрирано в юрисдикция с преференциален данъчен режим, или не е свързано лице с подобно дружество и по отношение на регистрираното в юрисдикция с преференциален данъчен режим дружество не е налице някое от изключенията по чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици;

- че отговаря на критериите за подбор, поставени от възложителя;

- какво е разпределението на дейностите при изпълнение на поръчката между участника и подизпълнителя. Информация за ангажирането на подизпълнител и процентното му участие следва да се попълват в Част IV, Раздел В, т. 10 на ЕЕДОП на участника, но когато ЕЕДОП на участника е неподписан няма от къде да се установи тази информация.

б) за подизпълнителя **„Интексарх“ ЕООД**:

- че по отношение на управителя на дружеството Стефка Иванова не са налице основанията за задължително отстраняване от процедурата, посочени в чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от ЗОП;

- че по отношение на дружеството – подизпълнител, не са налице основанията за задължително отстраняване от процедурата, посочени в чл. 54, ал. 1, т. 3, 4, 5 и 6 от ЗОП (в редакцията му към момента на откриване на поръчката), както и че не е свързано лице с друг участник в процедурата и че не е дружество, регистрирано в юрисдикция с преференциален данъчен режим, или не е свързано лице с подобно дружество и по отношение на регистрираното в юрисдикция с преференциален данъчен режим дружество не е налице някое от изключенията по чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици;

- че отговаря на критериите за подбор, поставени от възложителя.

IV. Участникът „РЕСТАВРАЦИЯ” ЕАД е представил следните допълнителни документи към офертата си по *Обособена позиция № XII*:

Придружително писмо, с приложения:

I. Документи на участника „РЕСТАВРАЦИЯ” ЕАД

1. Удостоверение за актуално състояние;
2. ЕЕДОП;
3. Застраховка професионална отговорност;
4. Сертификат ISO 9001:2008;
5. Сертификат ISO 14001:2005;
6. Сертификат ISO 18001:2007;
7. Удостоверение за вписване в Централния професионален регистър на строителя I-ва категория;
8. Удостоверение за вписване в Централния професионален регистър на строителя по чл. 137;
9. Протокол № ПР-10/03.03.2019 г. на Министерството на културата.

II. Документи на подизпълнителя „СТРОИТЕЛ” ЕООД

1. Удостоверение за актуално състояние;
2. ЕЕДОП;
3. Застраховка професионална отговорност + добавък;
4. Сертификат ISO 9001:2008;
5. Сертификат ISO 14001:2005;
6. Сертификат ISO 18001:2007;

7. Удостоверение за вписване в Централния професионален регистър на строителя III-та категория.

III. Документи на подизпълнителя **„АРХИТЕКТУРНО АТЕЛИЕ ВАРОША” ООД**

1. ЕЕДОП;

2. Застраховка професионална отговорност + добавък.

Прегледът на допълнително представените документи от участника **„РЕСТАВРАЦИЯ” ЕАД** показва следните несъответствия с изискванията на закона и възложителя:

1. ЕЕДОП е представен в копие, тъй като подписите на последната страница не са в оригинал. Макар копието на последния лист да е цветно, то е очевидно, че трите положени подписа не са „мокри”, а са копирани.

Според комисията участникът има избор дали да представи ЕЕДОП на хартия или в електронен вид. Доколкото процедурата е стартирала през месец юли 2017 г., а задължението за представянето на електронен ЕЕДОП възникна през месец април 2018 г., комисията би следвало да приеме в допълнителните документи както ЕЕДОП на хартия, така и в електронен вид.

Който и от двата начина да избере участникът обаче, той трябва да подпише представения ЕЕДОП по надлежен ред, защото ЕЕДОП представлява документ, в който се декларират редица обстоятелства и по тази причина трябва да съдържа подпис на декларатора/ите.

Доколкото в конкретния случай трите положени върху допълнително представения ЕЕДОП подписа са в копие, а не в оригинал, комисията счита, че е налице липса на подписан ЕЕДОП.

Дори и трите положени подписа да бяха „мокри”, според комисията ЕЕДОП е следвало да се подпише и от члена на Съвета на директорите Венцеслав Велинов. Независимо от обстоятелството, че в допълнителните документи е представен Протокол № ПР – 10/ 05.03.2019 г., с който министърът на културата е освободил г-н Велинов като член на Съвета на директорите на **„РЕСТАВРАЦИЯ” ЕАД** от 01.03.2019 г., трябва да се отчете нормата на чл. 231, ал. 4 от Търговския закон, според която освобождаването на членове на Съвета на директорите има действие от вписването му в търговския регистър. Към 28.05.2019 г., когато комисията приключи работа по преценката на съответствието с критериите за подбор на участниците по *Обособена позиция № XII*, Венцеслав Велинов все още е вписан като член на съвета на директорите на дружеството в Търговския регистър.

Комисията е изчерпила възможността за изискване от участника за представяне на нов ЕЕДОП, тъй като законът дава на участниците, по отношение на които е констатирано несъответствие или липса на информация, еднократна възможност в рамките на 5 работни дни да представят на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.

С оглед горното, комисията счита, че на основание чл. 56, ал. 1 от ИПЗОП офертата на участника **„РЕСТАВРАЦИЯ” ЕАД** не следва да бъде допусната до разглеждане на техническото предложение и до оценяване, а на основание чл. 54, ал. 1 и чл. 107, т. 1 от Закона за обществените поръчки, участникът **„РЕСТАВРАЦИЯ” ЕАД** трябва да бъде отстранен от процедурата по възлагане на обществената поръчка, тъй като по установения в закона ред не е представил подписан ЕЕДОП в оригинал, което има следните последици:

- не е декларирана липса на основанията за задължително отстраняване от процедурата, посочени в чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от ЗОП по отношение на членовете на новия съвет на директорите, а в първоначално представените документи липсва подобна декларация (не са подписали ЕЕДОП) от двама от членовете на съвета на директорите на дружеството към момента на подаване на офертата – Даниел Хаджиев и Бони Петрунова;

- не е ясно какво е разпределението на дейностите при изпълнение на поръчката между участника и подизпълнителя. Информация за ангажирането на подизпълнител и процентното му участие следва да се попълва в Част IV, Раздел В, т. 10 на ЕЕДОП на участника. В представеното копие на ЕЕДОП на участника информацията е посочена в друго поле – Част II, Раздел А, поле „Форма на участие“, въпреки което комисията би приела информацията, ако ЕЕДОП беше представен в оригинал, с „мокри“ подписи. При липсата на подписан ЕЕДОП обаче комисията е в невъзможност да установи какво е разпределението на дейностите при изпълнение на поръчката между участника и подизпълнителя, а това е от значение за изследване на съответствието на участника с критериите за подбор.

Съгласно описаните в настоящия протокол и в Протокол № 1 констатации, комисията предлага на възложителя да допусне до етапа на разглеждане на техническите предложения офертите на всички участници, които отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, както следва:

1. **„Градовете на България” ДЗЗД;**
2. **„АРХОНТ” ЕООД;**
3. **„КОМФОРТСТРОЙ 2018” ДЗЗД;**
4. **„РАСТЕР-ЮГ” ООД.**

С извършване на описаните по-горе действия комисията приключи работа по преценката на съответствието с критериите за подбор на участниците по *Обособена позиция № XII*, на 28.05.2019 г.

Междувременно, с оглед изтичане на срока на валидност на офертите, комисията изпрати писмо до всички участници на 16.05.2019 г., с което изиска от тях да удължат срока на валидност на офертите до 31.07.2019 г.

Разглеждане на техническите предложения, съдържащи се в допуснатите оферти.

Комисията продължи своята работа в закрито заседание на 29.05.2019 г., като започна прегледа на техническите предложения, съдържащи се в офертите на участниците по *Обособена позиция № XII*, които все още не са предложени за отстраняване.

Комисията обсъди реда за разглеждане на техническите предложения и се обедини около мнението, че преди да пристъпи към прегледа и оценяване на предложенията следва да провери съответствието им със специфичните условия, поставени от възложителя към подготовката и съдържанието на офертите:

I. Първото специфично условие, чието спазване според комисията следва да се провери, е залегнало на стр. 131 от документацията, в Забележка № 1 към ЧАСТ IV „КРИТЕРИЙ ЗА ОЦЕНКА НА ОФЕРТИТЕ“ и гласи:

„1. Един експерт може да участва в офертата само на един участник.“

Комисията разглежда техническите предложения на участниците по *Обособена позиция № XII*, за които е установено, че отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор.

Според комисията, за да се прецени съответствието с това изискване на техническите предложения, съдържащи се в офертите на участниците по *Обособена позиция № XII*, то следва експертите, предложени в офертите, допуснати до разглеждане, да се съпоставят с експертите, съдържащи се в офертите на всички участници в процедурата.

Както е отразено в предходни протоколи от работата на комисията, в периода 21-22 май 2018 г. е извършена съпоставка на всички оферти в процедурата, като по отношение на офертите по *Обособена позиция № XII* констатациите са следните:

При преглед на техническите предложения се установи, че в подадените оферти по обособената позиция присъстват лица, които са членове на екипите на повече от един участник, както следва:

1. Оферта с вх. № 10 – **„Градовете на България“ ДЗЗД** по *Обособена позиция № XII*:

- Живко Здравков Мартинов – проектант по част „Пожарна безопасност“. Същото лице е посочено и в офертата на „Раком НТ“ ЕООД като проектант по част „Пожарна безопасност“.

2. Оферта с вх. № 23 – **„АРХОНТ“ ЕООД** по *Обособена позиция № XII*:

- Милен Стефанов Димиев – проектант по част „Геодезия“. Същото лице е посочено и в офертата на „ГАЛЧЕВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД като проектант по част „Геодезия“;

- Самуил Петков Самичков – експерт по част „ВиК“. Същото лице е посочено и в офертата на „Елит Ямбол 2017“ ДЗЗД като експерт по част „ВиК“;

3. Оферта с вх. № 50 – **„РАСТЕР-ЮГ“ ООД** по *Обособена позиция № XII*:

- Анна Петрова Савова – проектант по част „Енергийна ефективност“. Същото лице е посочено и в офертата на „КОПЕКС И КО.“ ЕООД като проектант по част „ОВК“ и проектант по част „Енергийна ефективност“;

- Иван Владимиров Андонов – експерт по част „ВиК“. Същото лице е посочено и в офертата на „Бул“ ДЗЗД като експерт по част „ВиК“.

В офертата на участника **„КОМФОРТСТРОЙ 2018“ ДЗЗД** не се откриха експерти, предложени в офертите и на други участници в процедурата.

Както е отразено в предходни протоколи от работата на комисията, на 23 май 2018 г. са изпратени писма с искане на разяснения от посочените участници, като е поставен срок до 4 юни 2018 г. за получаване на разясненията.

На 29.05.2019 г. комисията започна разглеждането на разясненията на участниците по *Обособена позиция № XII*: **„Градовете на България“ ДЗЗД**, **„АРХОНТ“ ЕООД** и **„РАСТЕР-ЮГ“ ООД**, както и разясненията на участниците, в чиито екипи са включени експерти, предложени и в разглежданите 3 оферти.

На заседания, проведени в периода 29 май – 13 юни 2019 г., комисията установи следното:

I.1. „Градовете на България“ ДЗЗД е представил следните документи и разяснения:

1. Писмо вх. № 1321-330/29.05.2018 г. в което се посочва, че се представя един брой декларация.

2. Декларация от инж. Живко Мартинов, с нотариална заверка на подписа на експерта, в която той декларира ангажираността си с офертата на „Градовете на България“ ДЗЗД.

Другият участник, който е включил инж. Живко Маринов като проектант по част „Пожарна безопасност“ в екипа си – „Раком НТ“ ЕООД, не е отговорил на отправеното на 23 май 2018 г. писмо с искане на разяснения.

Предвид изложеното и с оглед липсата в конкретния случай на противоречиви доказателства (конкуриращи се декларации или други доказателства за ангажираност от едно и също лице), комисията намира обстоятелството, че участникът „Градовете на България“ ДЗЗД е представил декларация за ангажираност, подписана от инж. Живко Мартинов – проектант по част „Пожарна безопасност“, за достатъчно за извода, че участникът е предприел необходимите мерки, в рамките на своите правомощия, да гарантира спазването на изискването на възложителя предлаганият от него екип за изпълнение на поръчката да не включва експерти, ангажирани с други оферти по процедурата.

1.2. „АРХОНТ“ ЕООД не е отговорил на отправеното на 23 май 2018 г. писмо с искане на разяснения, като не е представил документи или разяснения за ангажираността на инж. Милен Стефанов Димиев – проектант по част „Геодезия“ и на Самуил Петков Самичков – експерт по част „ВиК“, с представената от участника оферта.

С оглед липсата на отговор от участника комисията прие, че той не е доказал, че е предприел необходимите мерки, в рамките на своите правомощия, да гарантира спазването на изискването на възложителя предложените от него експерти да участват единствено в неговата оферта.

Предвид изложеното, комисията предлага на възложителя участникът **„АРХОНТ“ ЕООД** да бъде отстранен от участие по *Обособена позиция № XII*, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, а именно – не е спазено поставеното от възложителя условие, залягало в Забележка № 1 към ЧАСТ IV „КРИТЕРИЙ ЗА ОЦЕНКА НА ОФЕРТИТЕ“ на стр. 131 от документацията, според което един експерт може да участва в офертата само на един участник.

За да спазва разглежданото изискване всеки от участниците е следвало да предприеме мерки, в рамките на своите правомощия, предложените от него експерти да участват единствено в неговата оферта.

Участникът „АРХОНТ“ ЕООД не е доказал, че е спазил разглежданото условие на възложителя при подготовката на офертата си. Двама от предложените от него експерти: Милен Димиев и на Самуил Самичков, са предложени в офертата и на други участници в процедурата и по отношение на тези експерти в хода на провеждане на процедурата участникът „АРХОНТ“ ЕООД не е доказал, че е предприел необходимите мерки, в рамките на своите правомощия, да гарантира спазването на изискването на възложителя предложените експерти да участват единствено в неговата оферта. Участникът „АРХОНТ“ ЕООД не е отговорил на изричното запитване от страна на комисията, направено на основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП и чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, с което е изискана информацията относно предприетите мерки, насочени към спазване на условието на възложителя.

1.3. „РАСТЕР-ЮГ“ ООД е представил следните документи и разяснения:

1. Писмо с вх. № 1321-325/01.06.2018 г., в което се посочва, че се представят копия на два броя декларации;
2. Копие на декларация от 29.09.2017 г. от Анна Петрова Савова – проектант по част „Енергийна ефективност“, в която тя декларира ангажираността единствено към офертата на „РАСТЕР-ЮГ“ ООД;
3. Копие на декларация от 29.09.2017 г. от Иван Владимиров Андонов – експерт по част „ВиК“, в която той декларира ангажираността си единствено към офертата на „РАСТЕР-ЮГ“ ООД.

Участникът „КОПЕКС И КО.“ ЕООД, който също е посочил инж. Анна Петрова Савова като проектант по част „ОВК“ и проектант по част „Енергийна ефективност“, е представил декларация от управителя на дружеството, в която уведомява комисията, че ако бъде избран за изпълнител ще осигури необходимия технически персонал с техническа и професионална компетентност, покриваща най-високите критерии за оценка. Към декларацията на управителя не са приложени доказателства за ангажираността на Анна Савова към подадената от „КОПЕКС И КО.“ ЕООД оферта.

Другият участник в процедурата, който е включил Иван Андонов като експерт по част „ВиК“ в екипа си – „Бул“ ДЗЗД също е представил декларация за ангажираност на експерта си с неговата оферта.

Доколкото „Бул“ ДЗЗД е участвал в *Обособена позиция № XIV*, въпросът относно това кой участник е ангажирал експертът Иван Андонов за участие в екипа си вече е описан в Протокол № 2 по обособени позиции № I, № XIV, № XV, № XVI, № XVIII и № XIX, обявен на профила на купувача на 13.08.2018 г. Видно от цитирания протокол, на 19.06.2018 г. до

експертът Иван Андонов е изпратено писмо, с което той е уведомен кои участници в процедурата са представили декларации за изразено от него съгласие за участие в подготвените от тях екипи за изпълнение на поръчката, като към експерта е отправена молба не по-късно от 26.06.2018 г. да представи изрична декларация с нотариална заверка на подписа, в която да посочи в екипа на кой от участниците в откритата процедура е дал съгласие да се включи.

С вх. № 94-3452/25.06.2018 г. в деловодството на Министерството на образованието и науката е внесена декларация от инж. Иван Владимиров Андонов, в която посочва, че по конкретната процедура е поел ангажимент и е на разположение да поеме работа единствено за участника „Растер-Юг“ ООД. Обстоятелството, че декларацията е подписана от Иван Владимиров Андонов, е удостоверено от нотариус на 22.06.2018 г.

Въз основа на описаните обстоятелства комисията счита, че участникът „РАСТЕР-ЮГ“ ООД е спазил разглежданото изискване на възложителя при подготовката на офертата си.

Комисията направи този извод въз основа на следното:

- първият експерт, предложен в офертата и на други участници в процедурата – Анна Савова, проектант по част „Енергийна ефективност“, в хода на провеждане на процедурата изрично е потвърдила ангажираността си с офертата на този участник, по начин, който не оставя съмнение относно авторството на декларацията, доколкото другият участник в процедурата, който я е включил в екипа си, не е представил доказателство за ангажирането ѝ;

- вторият експерт, предложен в офертата и на други участници в процедурата – Иван Андонов, експерт по част „ВиК“, в хода на провеждане на процедурата изрично е потвърдил ангажираността си с офертата на този участник, по начин, който не оставя съмнение относно авторството на декларацията, доколкото нотариалната заверка на подписа гарантира самоличността на подписалия.

Описаните констатации за комисията са достатъчни да приеме, че участникът е предприел необходимите мерки, в рамките на своите правомощия, да гарантира спазването на изискването на възложителя предлаганият от него екип за изпълнение на поръчката да не включва експерти, ангажирани с други оферти по процедурата.

С приемане на описаните решения комисията приключи проверката на офертите на участниците по *Обособена позиция № XII* на етап „разглеждане на техническите предложения“, които все още не е предложила за отстраняване, за спазване на поставеното от

възложителя условие, залягнато в Забележка № 1 към ЧАСТ IV „КРИТЕРИЙ ЗА ОЦЕНКА НА ОФЕРТИТЕ“, според което един експерт може да участва в офертата само на един участник.

В обобщение на подробно описаната проверка на спазването на разглежданото условие, се установи следното:

1. Участникът **„Градовете на България“ ДЗД** е спазил разглежданото изискване на възложителя при подготовката на офертата си.

2. Участникът **„КОМФОРТСТРОЙ 2018“ ДЗД** е спазил разглежданото изискване на възложителя при подготовката на офертата си.

3. Участникът **„АРХОНТ“ ЕООД** не е доказал, че е спазил разглежданото изискване на възложителя при подготовката на офертата си.

4. Участникът **„РАСТЕР-ЮГ“ ООД** е спазил разглежданото изискване на възложителя при подготовката на офертата си.

II. Второто специфично условие, чието спазване според комисията следва да се провери на етап разглеждане на техническите предложения, е изричното изискване на възложителя за извършване на задължителен оглед в обектите на интервенция преди подаване на офертата.

Както вече бе посочено в Протокол 1 от работата на комисията – общ за всички обособени позиции, публикуван в профила на купувача на възложителя на 28.11.2017 г., комисията приема, че всеки участник трябва да извърши оглед на всички обекти, включени в обхвата на обособената позиция/обособените позиции, за която/които кандидатства, като ако участникът не извърши оглед дори само в едно от училищата в обособената позиция, то офертата му не би отговаряла на изискванията на възложителя, тъй като ще е подадена без да е спазено условието за оглед.

В посочения Протокол 1 от работата на комисията, публикуван в профила на купувача на възложителя на 28.11.2017 г., е отразено взетото от комисията решение, на основание чл. 54, ал. 13 от ППЗОП да се извърши проверка доколко декларираните от участниците в техническите им предложения огледи са действително извършени, въз основа на което е събрана информация при следната последователност:

- от всички директори на училищата, чиито сгради са обект на интервенция по поръчката, са изискани копия на дневниците за извършени огледи;
- от всички участници, които не са записани в дневниците, са изискани доказателства, че действително са извършили оглед;

- получените доказателства са проверени при необходимост, като се изпратени на директора на съответното училище и е изискано становището му по тях.

В съответствие с горните решения проверката е извършена общо за всички училища, като от разглежданите в настоящия протокол оферти на участниците по *Обособена позиция № XII* е констатирано неизпълнение на условието на възложителя по отношение на подадената от участника „АРХОНТ” ЕООД оферта.

Обособена позиция № XII предвижда интервенции в имот, държавна собственост, управляван от Професионална гимназия по механоелектротехника, гр. Ловеч.

В представеното от директора на Професионална гимназия по механоелектротехника, гр. Ловеч, копие на дневник за извършени огледи не е отразено представител на участника „АРХОНТ” ЕООД да е извършвал оглед на подлежащия на интервенция по процедурата държавен имот.

На 25.10.2017 г. комисията е изпратила до участника „АРХОНТ” ЕООД писмо, в което го е уведомила, че при прегледа на представената от посочения участник оферта е установено, че в нея не се съдържат протоколи за оглед, нито друг документ, удостоверяващи, че участникът е извършил изисквания от възложителя оглед на обектите, включени в обхвата на *Обособена позиция № XII*, за която е подал офертата. Със същото писмо от участника е изискано да предостави доказателства, че негов представител е извършил оглед на обектите, включени в обхвата на *Обособена позиция № XII*, за която е подал офертата.

В отговор на писмото на комисията участникът „АРХОНТ” ЕООД е внесъл в деловодството на възложителя писмо с вх. № 1321-809/30.10.2017 г., в което развива тезата, че е извършил оглед на обекта, въпреки че не е записан в дневника за оглед и не е получил протокол, удостоверяващ огледа.

Комисията обсъди представените от участника документи, като единодушно реши, че в конкретния случай извършването на оглед не може да се удостовери единствено със съдържащата се в техническото предложение декларация на участника по следните съображения:

В случая специален закон – Законът за обществените поръчки, дава възможност на възложителите да определят специален ред за удостоверяване на определени обстоятелства, свързани с конкретната процедура за възлагане на обществена поръчка. След изтичане на срока за обжалване документацията за настоящата процедура е влязла в сила и този специален ред е станал задължителен за всички участници в нея, които е трябвало да извършват оглед по установения в документацията ред, който да се отрази по указания от възложителя начин – с

протокол за оглед, подписан от представител на заинтересованото лице и директора на училището.

Прегледът на дневника за извършени огледи не дава основание на комисията да се усъмни в начина на неговото водене от страна на директора на училището. В дневника на Професионална гимназия по механоелектротехника, гр. Ловеч, са отразени 10 (десет) огледа. Всички останали участници по конкретната обособена позиция са отразени в дневниците.

Участникът „АРХОНТ“ ЕООД не е представил протокол за извършен оглед, а това е документът, който съгласно документацията е предвидено участникът да получи по време на огледа – така възложителят е създал механизъм за контрол от страна на заинтересованите лица върху процеса на отразяване на извършения оглед от директора на училището – заинтересованите лица нямат достъп до дневника за отбелязване на огледите и не знаят какво отразява в него директорът, но документацията ги информира, че огледът следва да се отрази в протокол, а единият екземпляр от този протокол е за извършилото огледа лице. „АРХОНТ“ ЕООД не е представил протокол за извършен оглед в училището, включено в обособената позиция, което за комисията означава, че не разполага с такъв.

Липсата на документи, отразяващи извършен от представител на участника „АРХОНТ“ ЕООД оглед в сградата на Професионална гимназия по механоелектротехника, гр. Ловеч, е основание на комисията да приеме, че такъв не е извършван, което означава, че представената оферта не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Въз основа на резултатите от извършената проверка за съответствието на техническите предложения, съдържащи се в разглежданите оферти, със специфичните условия, поставени от възложителя към подготовката и съдържанието на офертите, комисията взе следните решения:

Предлага на възложителя от процедурата да бъдат отстранени следните участници:

1. „АРХОНТ“ ЕООД – от участие по *Обособена позиция № XII*, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, като отклоненията от условията са две и се изразяват в следното:

1.1. Участникът не е спазил поставеното от възложителя условие, залегнало в Забележка № 1 към ЧАСТ IV „КРИТЕРИЙ ЗА ОЦЕНКА НА ОФЕРТИТЕ“ на стр. 131 от документацията, според което един експерт може да участва в офертата само на един участник. За да спази разглежданото изискване всеки от участниците е следвало да предприеме

мерки, в рамките на своите правомощия, предложените от него експерти да участват единствено в неговата оферта.

1.2. Не е изпълнено изричното изискване на възложителя за извършване на задължителен оглед в обектите на интервенция преди подаване на офертата.

След приемане на описаните решения комисията пристъпи към прегледа и оценяването на предложенията, съдържащи се в офертите по *Обособена позиция № XII*, които все още не е предложила за отстраняване.

Оценяването и класирането на офертите се извършва по критерия за постигане на икономически най-изгодна оферта – „оптимално съотношение качество/цена“, което се оценява въз основа на цената, както и на показатели, включващи качествени аспекти, свързани с предмета на обществената поръчка, в съответствие с чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП.

В Част IV на документацията за обществената поръчка възложителят е посочил методиката за комплексна оценка и начина за определяне на оценката по всеки показател по следния начин:

„Показателите, включени в критерия „оптимално съотношение качество/цена“, съдържат следните показатели:

1. Качествени показатели – количествено неопределими, които се оценяват с конкретна стойност от комисията чрез експертна оценка /показател Т – Оценка на техническото предложение/;
2. Количествено определими показатели, стойностите на които се определят в цифри /показател Ф – Финансова оценка, предвиждаща оценка на частта от офертата, съдържаща се в ценовото предложение/.

Оценка на офертите

При оценката на офертите първо се разглежда техническата оферта на участника. Извършва се проверка дали техническото предложение отговаря на изискванията на Възложителя. Техническите оферти, които отговарят на предварително обявените условия, се оценяват съгласно показателите за техническа оценка в тази методика.

След оценка на техническите предложения комисията извършва проверка за съответствието на ценовите предложения на участниците с предварително обявените от Възложителя условия и проверява наличието на обстоятелствата по чл. 72 от ЗОП. Оценяват се предложения, които отговарят на поставените от Възложителя изисквания, съгласно показателите за финансова оценка на офертите в тази методика.

Комплексната оценка на офертите представлява сбор от техническата и финансовата оценка.

Показатели за оценяване:

Комплексната оценка (КО) има максимална стойност 100 т.

Оценките в комплексната оценка и на всеки от показателите се определя с точност до втория знак след десетичната запетая.

Комплексната оценка се изчислява по следната формула:

$$КО = 0,60 \times Т + 0,40 \times Ф, \text{ където:}$$

Относителната тежест на показателите в комплексната оценка е както следва:

- Показател Т „Техническа оценка“ е с относителна тежест от 60%;
- Показател Ф „Ценово предложение“ е с относителна тежест от 40%

1. Показател Т е оценка на техническото предложение

Организацията и професионалната компетентност на персонала, на който е възложено изпълнение на поръчката е в пряка зависимост от качеството на ангажирания с изпълнението на поръчката персонал и оказва съществено влияние върху изпълнението на договора.

T = T1 + T2 с максимален брой точки 100, с подпоказатели:

- **T1** - „Организация на персонала, на който са възложени дейности по проектиране/авторски надзор и строителство“ с максимална оценка от **57 точки**;
- **T2** - „Професионална компетентност на персонала за изпълнение на дейности по строителство и проектиране“ – максимален брой от **43 точки**, по формулата:

$$T2 = (T\ 2.1. \cdot 0,4 + T\ 2.2. \cdot 0,6)$$

Оценява се притежаваната от експертите професионална компетентност, включваща:

- **T 2.1.** - „Професионална компетентност на персонала за изпълнение на дейности по проектиране/авторски надзор“ - с максимален брой от **55 точки**; • **T**
- 2.2.** - „Професионална компетентност на персонала за изпълнение на дейности по строителство“ - с максимален брой от **35 точки**.

Подпоказателят T1 представлява експертната оценка на комисията по отношение „Организация на персонала, на който са възложени дейностите по проектиране, авторски надзор, строителство за изпълнение на предмета на обществената поръчка”.

Възложителят е идентифицирал следните дейности, които е необходимо да бъдат извършени при реализация на поръчката по всяка от обособените позиции, като при оценка на офертите по този подпоказател комисията трябва да изследва дали в оценяваната оферта са предвидени всички дейности и по какъв начин:

I. Етап – проектиране:

1. **Дейност № 1** – сформиране на екип от проектантите за изготвяне на техническите проекти за обекта и определяне на конкретните им ангажименти;
2. **Дейност № 2** – извършване на подробни проучвания на спецификата на обекта и наличната документация;
3. **Дейност № 3** – изпълнение на проектирането и комуникация;
4. **Дейност № 4** – съгласуване и одобряване на проектната документация и отстраняване на нередности;
5. **Дейност № 5** – организация при осъществяване на авторски надзор на обекта.

II. Етап – строителство:

1. **Дейност № 6** – подготовка за започване на СМР на обекта;

2. **Дейност № 7** – организация на персонала и ресурсите за извършване на СМР в т.ч.:

- осигуряване на човешките ресурси, определяне на конкретните ангажменти на експертите по отделните части и комуникация;

- осигуряване на материални ресурси – стр. материали, продукти и др.;

- осигуряване на строителна и малка механизация, ръчни инструменти;

- организация на дейностите по контрол на качеството на СМР и влаганите материали

3. **Дейност № 8** – осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд, противопожарна безопасност;

4. **Дейност № 9** – приемане и отчитане на строителството;

5. **Дейност № 10** – завършване на обекта;

6. **Дейност № 11** – предаване и приемане на обекта;

7. **Дейност № 12** – организация на гаранционното подържане на обекта.

В случай че в техническото предложение на участника някоя от дейностите не е предвидена, офертата му следва да се отстрани от участие в процедурата като неотговаряща на изискванията на Възложителя.

Критерий за оценка	Точки
T1 „Организация на персонала, на който са възложени дейностите по проектиране, авторски надзор, строителство за изпълнение на предмета на обществената поръчка ”	Максимален брой точки 57
Минимално допустимо качество: Участникът е предложил организация на персонала, на който е възложено проектиране, авторски надзор, строителство за изпълнение на обществената поръчка, в която са отразени всички предвидени в методиката дейности по изпълнение на поръчката. В предложението на Участника е налице едно от следните условия: - за три и повече от дейностите липсват конкретни мерки, способности и методи на организация на работа и резултати, свързани с реализирането на съответната дейност; - за три и повече от дейностите не е ясна последователността и връзката между тях. - участникът е предложил ресурси, с които разполага и експерти, които ще използва за изпълнение на поръчката, без да е обвързал ролята им с изпълнението на	19 точки

<p>конкретните дейности.</p> <p>От направеното предложение не може да се изведе обосновано заключение за степента на качеството, по отношение на бъдещото изпълнение, макар че в него са включени всички предвидени от Възложителя дейности.</p> <p>Заключението за степента на качеството се прави въз основа на преценка на предвидената от участника организация на персонала, ангажиран за изпълнение на поръчката. Преценява се степента на съответствие на планираната организация с:</p> <ul style="list-style-type: none"> - произтичащите от особеностите на обекта специфики на процеса на изготвяне и съгласуване на отделните части на инвестиционните проекти; - изискванията за технологична последователност при строителните процеси, включително организация на снабдяването и използване на нужните материали; - технологичните изисквания за престой между отделните процеси и дейности; - спецификата на конкретния обект по отношение на планираното изпълнение. 	
<p>Добро качество:</p> <p>Участникът е предложил организация на персонала, на който е възложено проектиране, авторски надзор, строителство за изпълнение на обществената поръчка, в която са отразени всички предвидени в методиката дейности по изпълнение на поръчката.</p> <p>В предложението на Участника е налице едно от следните условия:</p> <ul style="list-style-type: none"> - за една или две от дейностите липсват конкретни мерки, способности и методи на организация на работа и резултати, свързани с реализирането на съответната дейност; - за една или две от дейностите не е ясна последователността и връзката между тях. <p>От направеното предложение може да се изведе обосновано предположение за качествено изпълнение на всички предвидени от Възложителя дейности.</p> <p>Заключението за степента на качеството се прави въз основа на преценка на предвидената от участника организация на персонала, ангажиран за изпълнение на поръчката. Преценява се степента на съответствие на планираната организация с:</p> <ul style="list-style-type: none"> - произтичащите от особеностите на обекта специфики на процеса на изготвяне и съгласуване на отделните части на инвестиционните проекти; - изискванията за технологична последователност при строителните процеси, включително организация на снабдяването и използване на нужните материали; - технологичните изисквания за престой между отделните процеси и дейности; - спецификата на конкретния обект по отношение на планираното изпълнение. 	<p>38 точки</p>

<p>Много добро качество:</p> <p>Участникът е предложил организация на персонала, на който е възложено проектиране, авторски надзор, строителство, за изпълнение на обществената поръчка, в която са отразени всички предвидени в методиката дейности по изпълнение на поръчката.</p> <p>В предложението на Участника е налице следното условие:</p> <ul style="list-style-type: none"> - за част от някоя от дейностите липсват конкретни мерки, способности и методи на организация на работа и резултати, свързани с реализирането на съответната част от дейността; - за част от някоя от дейностите не е ясна последователността и връзката между тях. <p>От направеното предложение може да се изведе обосновано заключение за степента на много добро качество на организация за изпълнение, способстващо за постигане целите и резултатите на предмета на поръчката, като в него са включени всички предвидени от Възложителя дейности.</p> <p>Заключението за степента на качеството се прави въз основа на преценка на предвидената от участника организация на персонала, ангажиран за изпълнение на поръчката. Преценява се степента на съответствие на планираната организация с:</p> <ul style="list-style-type: none"> - произтичащите от особеностите на обекта специфики на процеса на изготвяне и съгласуване на отделните части на инвестиционните проекти; - изискванията за технологична последователност при строителните процеси, включително организация на снабдяването и използване на нужните материали; - технологичните изисквания за престой между отделните процеси и дейности; - спецификата на конкретния обект по отношение на планираното изпълнение. 	<p>47 точки</p>
<p>Отлично качество:</p> <p>Участникът е предложил организация на персонала, на който е възложено проектиране, авторски надзор, строителство за изпълнение на обществената поръчка, в която са отразени всички предвидени в методиката дейности по изпълнение на поръчката.</p> <p>Предвидената организация на изпълнение (с ангажиране на всички материални и човешки ресурси, разпределение на задачите между експертите, избраната схема за взаимодействие с Възложителя във връзка с изпълнение, отчитане, съгласуване и приемане на работата) е в съответствие с предложението на участника, използвания инструментариум/техники е съобразен с обема и естеството на дейностите от техническата спецификация, на действащото законодателство, на съществуващите технически изисквания и стандарти и с предмета на поръчката.</p> <p>Дейностите, които ще бъдат извършени от персонала при изпълнение предмета на обществената поръчка, са анализирани, като конкретните мерки, способности и методи на</p>	<p>57 точки</p>

<p>работа, които ще бъдат изпълнени за всяка дейност са обвързани с организацията и постигат целените резултати, свързани с реализирането на съответната дейност и създават гаранции за качествено изпълнение на дейностите.</p> <p>От направеното предложение може да се изведе обосновано заключение за степента на отлично качество на организация за изпълнение, способстващо за постигане целите и резултатите на предмета на поръчката, като в него са включени всички предвидени от Възложителя дейности.</p> <p>Заключението за степента на качеството се прави въз основа на преценка на предвидената от участника организация на персонала, ангажиран за изпълнение на поръчката. Преценява се степента на съответствие на планираната организация с:</p> <ul style="list-style-type: none"> - произтичащите от особеностите на обекта специфики на процеса на изготвяне и съгласуване на отделните части на инвестиционните проекти; - изискванията за технологична последователност при строителните процеси, включително организация на снабдяването и използване на нужните материали; - технологичните изисквания за престой между отделните процеси и дейности; - спецификата на конкретния обект по отношение на планираното изпълнение. 	
---	--

Забележки:

„Обосновано заключение“ е налице когато съдържащата се в предложението за изпълнение на поръчката информация еднозначно и недвусмислено предполага направения въз основа на нея извод.

„Обосновано предположение“ е налице когато съдържащата се в предложението за изпълнение на поръчката информация подкрепя направения въз основа на нея извод, но не го налага еднозначно и недвусмислено.

Предложената професионална компетентност на експертите, съобразно дефиницията, въведена в т. 41 от ДР на ЗОП, ще бъде оценена от гледна точка наличието на знания, получени чрез образование или допълнителна квалификация, и/или на умения, усвоени в процеса на упражняване на определена длъжност или позиция в изпълнение на трудови, служебни или граждански правоотношения.

Подпоказател Т2 представлява експертната оценка на комисията по отношение състава, професионалната квалификация и опит на персонала за изпълнение предмета на поръчка, в съответствие с техническите спецификации и целите на проекта, определен по следния начин:

Подпоказател: Т 2.1. – „Професионална компетентност на персонала за изпълнение на дейности по проектиране и авторски надзор” – оценява се професионалната компетентност на всеки предложен от участника експерт, в съответствие с изискванията на настоящата методика и Техническата спецификация с максимален брой от 55 точки, определени както следва:

Методика за определяне на индивидуалните оценки за професионална компетентност на Ръководителя на проектантския екип	Максимален брой точки 5
<p>E1 Ръководителят на проектантския екип, притежаващ пълна проектантска правоспособност по специалност „Архитектура“ или „Промислено и гражданско строителство“, или „Строителство на сгради и съоръжения“, или еквивалентно, е със следния опит:</p> <p>1. Оценка за професионален опит:</p> <ul style="list-style-type: none"> - При професионален опит от 3 години до 5 години включително като проектант се присъжда 1 точка; - При професионален опит над 5 години като проектант се присъждат 2 точки. <p>В случай че участникът предложи за ръководител лице, което не притежава пълна проектантска правоспособност по специалност „Архитектура“ или „Промислено и гражданско строителство“, или „Строителство на сгради и съоръжения“, или еквивалентно, както и ако предложеното лице има под 3 години професионален опит като проектант, офертата се отстранява от участие като неотговаряща на изискванията на Възложителя.</p>	Максимален брой точки 2
<p>2. Притежаван специфичен опит:</p> <ul style="list-style-type: none"> - При участие като ръководител на екип за изработване на проект за изпълнение на СМР на един обект сходен с предмета на поръчката се присъжда 1 точка; - При участие като ръководител на екип за изработване на проект за изпълнението на СМР на повече от един обект сходен с предмета на поръчката се присъждат 3 точки. <p>В случай че участникът предложи за ръководител лице, което няма опит като ръководител на екип за изработване на проект за изпълнение на СМР на поне един обект, сходен с предмета на поръчката (*строеж от трета категория, буква „в“), офертата се отстранява от участие като неотговаряща на изискванията на Възложителя.</p>	Максимален брой точки 3
<p><i>*Навсякъде в методиката, където се говори за строж от трета категория, буква „в“, се има предвид категоризацията по Наредба № 1 от 30.07.2003 г. за номенклатурата на видовете строежи.</i></p>	
Методика за определяне на индивидуалните оценки за професионална компетентност на Проектант по част „Архитектура“	Максимален брой точки 5
E2 Проектантът, притежаващ пълна проектантска правоспособност по специалност „Архитектура“, или еквивалентна, има следния опит:	Максимален брой точки

<p>1. Оценка за професионален опит:</p> <ul style="list-style-type: none"> - При професионален опит от 3 години до 5 години включително като проектант по част „Архитектура“ се присъжда 1 точка; - При професионален опит над 5 години като проектант по част „Архитектура“ се присъждат 2 точки. <p>В случай че участникът предложи за проектант по част „Архитектура“ лице, което не притежава пълна проектантска правоспособност по тази или еквивалентна специалност, както и ако предложеното лице има под 3 години професионален опит като проектант по част „Архитектура“, офертата се отстранява от участие като неотговаряща на изискванията на Възложителя.</p>	<p align="center">2</p>
<p>2. Притежаван специфичен опит:</p> <ul style="list-style-type: none"> - При участие в екип за изработване на проект за изпълнение на СМР на един обект сходен с предмета на поръчката се присъжда 1 точка; - При участие в екип за изработване на проект за изпълнението на СМР на повече от един обект, сходен с предмета на поръчката се присъждат 3 точки. <p>В случай че участникът предложи за проектант по част „Архитектура“ лице, което няма опит в участие в екип за изработване на проект за изпълнение на СМР на поне един обект, сходен с предмета на поръчката (строеж от трета категория, буква „в“), офертата се отстранява от участие като неотговаряща на изискванията на Възложителя.</p>	<p align="center">Максимален брой точки 3</p>
<p>Методика за определяне на индивидуалните оценки за професионална компетентност на Проектант по част „Електроинсталации“</p>	<p align="center">Максимален брой точки 5</p>
<p>ЕЗ Проектантът, притежаващ пълна проектантска правоспособност по специалност „Електро инженер“, или еквивалентна, има следния опит:</p> <p>1. Оценка за професионален опит:</p> <ul style="list-style-type: none"> - При професионален опит от 3 години до 5 години включително като проектант по част „Електроинсталации“ се присъжда 1 точка; - При професионален опит над 5 години като проектант по част „Електроинсталации“ се присъждат 2 точки. <p>В случай че участникът предложи за проектант по част „Електроинсталации“ лице, което не притежава пълна проектантска правоспособност по специалност „Електро инженер“, или еквивалентна, както и ако предложеното лице има под 3 години професионален опит като проектант по част „Електроинсталации“, офертата се отстранява от участие като неотговаряща на изискванията на Възложителя.</p>	<p align="center">Максимален брой точки 2</p>
<p>2. Притежаван специфичен опит:</p>	<p align="center">Максимален</p>

<p>- При участие в екип за изработване на проект за изпълнение на СМР на един обект сходен с предмета на поръчката се присъжда 1 точка;</p> <p>- При участие в екип за изработване на проект за изпълнението на СМР на повече от един обект сходен с предмета на поръчката се присъждат 3 точки.</p> <p>В случай че участникът предложи за проектант по част „Електроинсталации“ лице, което няма опит в участие в екип за изработване на проект за изпълнение на СМР на поне един обект, сходен с предмета на поръчката (строеж от трета категория, буква „в“), офертата се отстранява от участие като неотговаряща на изискванията на Възложителя.</p>	<p>брой точки</p> <p>3</p>
<p>Методика за определяне на индивидуалните оценки за професионална компетентност на Проектант по част „ВиК“</p>	<p>Максимален брой точки</p> <p>5</p>
<p>Е4 Проектантът, притежаващ пълна проектантска правоспособност по специалност „Водоснабдяване и канализация“, или еквивалентна, има следния опит:</p> <p>1. Оценка за професионален опит:</p> <p>- При професионален опит от 3 години до 5 години включително като проектант по част „ВиК“ се присъжда 1 точка;</p> <p>- При професионален опит над 5 години като проектант по част „ВиК“ се присъждат 2 точки.</p> <p>В случай че участникът предложи за проектант по част „ВиК“ лице, което не притежава пълна проектантска правоспособност по специалност „Водоснабдяване и канализация“ или еквивалентна, както и ако предложеното лице има под 3 години професионален опит като проектант по част „ВиК“, офертата се отстранява от участие като неотговаряща на изискванията на Възложителя.</p>	<p>Максимален брой точки</p> <p>2</p>
<p>2. Притежаван специфичен опит:</p> <p>- При участие в екип за изработване на проект за изпълнение на СМР на един обект сходен с предмета на поръчката се присъжда 1 точка;</p> <p>- При участие в екип за изработване на проект за изпълнението на СМР на повече от един обект сходен с предмета на поръчката се присъждат 3 точки.</p> <p>В случай че участникът предложи за проектант по част „ВиК“ лице, което няма опит в участие в екип за изработване на проект за изпълнение на СМР на поне един обект, сходен с предмета на поръчката (строеж от трета категория, буква „в“), офертата се отстранява от участие като неотговаряща на изискванията на Възложителя.</p>	<p>Максимален брой точки</p> <p>3</p>
<p>Методика за определяне на индивидуалните оценки за професионална</p>	<p>Максимален</p>

компетентност на Проектант по част „ОВК“	брой точки 5
<p>E5 Проектантът, притежаващ пълна проектантска правоспособност по специалност „Промислена топлотехника“, или еквивалентна, има следния опит:</p> <p>1. Оценка за професионален опит:</p> <ul style="list-style-type: none"> - При професионален опит от 3 години до 5 години включително като проектант по част „ОВК“ се присъжда 1 точка; - При професионален опит над 5 години като проектант по част „ОВК“ се присъждат 2 точки. <p>В случай че участникът предложи за проектант по част „ОВК“ лице, което не притежава пълна проектантска правоспособност по специалност „Промислена топлотехника“ или еквивалентна, както и ако предложеното лице има под 3 години професионален опит като проектант по част „ОВК“, офертата се отстранява от участие като неотговаряща на изискванията на Възложителя.</p>	<p>Максимален брой точки 2</p>
<p>2. Притежаван специфичен опит:</p> <ul style="list-style-type: none"> - При участие в екип за изработване на проект за изпълнение на СМР на един обект сходен с предмета на поръчката се присъжда 1 точка; - При участие в екип за изработване на проект за изпълнението на СМР на повече от един обект сходен с предмета на поръчката се присъждат 3 точки. <p>В случай че участникът предложи за проектант по част „ОВК“ лице, което няма опит в участие в екип за изработване на проект за изпълнение на СМР на поне един обект, сходен с предмета на поръчката (строеж от трета категория, буква „в“), офертата се отстранява от участие като неотговаряща на изискванията на Възложителя.</p>	<p>Максимален брой точки 3</p>
Методика за определяне на индивидуалните оценки за професионална компетентност на Проектант по част „Конструктивна“	<p>Максимален брой точки 5</p>
<p>E6 Проектантът, притежаващ пълна проектантска правоспособност по специалност „Промислено и гражданско строителство“, „Строителство на сгради и съоръжения“, или еквивалентна, има следния опит:</p> <p>1. Оценка за професионален опит:</p> <ul style="list-style-type: none"> - При професионален опит от 3 години до 5 години включително като проектант по част „Конструктивна“ се присъжда 1 точка; - При професионален опит над 5 години като проектант по част „Конструктивна“ се присъждат 2 точки. <p>В случай че участникът предложи за проектант по част „Конструктивна“ лице, което</p>	<p>Максимален брой точки 2</p>

не притежава пълна проектантска правоспособност по специалност „Промислено и гражданско строителство“, „Строителство на сгради и съоръжения“, или еквивалентна, както и ако предложеното лице има под 3 години професионален опит като проектант по част „Конструктивна“, офертата се отстранява от участие като неотговаряща на изискванията на Възложителя.	
2. Притежаван специфичен опит: - При участие в екип за изработване на проект за изпълнение на СМР на един обект сходен с предмета на поръчката се присъжда 1 точка ; - При участие в екип за изработване на проект за изпълнението на СМР на повече от един обект сходен с предмета на поръчката се присъждат 3 точки . В случай че участникът предложи за проектант по част „Конструктивна“ лице, което няма опит в участие в екип за изработване на проект за изпълнение на СМР на поне един обект, сходен с предмета на поръчката (строеж от трета категория, буква „в“), офертата се отстранява от участие като неотговаряща на изискванията на Възложителя.	Максимален брой точки 3
Методика за определяне на индивидуалните оценки за професионална компетентност на Проектант по част „Геодезия“	Максимален брой точки 5
E7 Проектантът, притежаващ пълна проектантска правоспособност по специалност „Геодезия“, или еквивалентна, има следния опит: 1. Оценка за професионален опит: - При професионален опит от 3 години до 5 години включително като проектант по част „Геодезия“ се присъжда 1 точка ; - При професионален опит над 5 години като проектант по част „Геодезия“ се присъждат 2 точки . В случай че участникът предложи за проектант по част „Геодезия“ лице, което не притежава пълна проектантска правоспособност по специалност „Геодезия“, или еквивалентна, както и ако предложеното лице има под 3 години професионален опит като проектант по част „Геодезия“, офертата се отстранява от участие като неотговаряща на изискванията на Възложителя.	Максимален брой точки 2
2. Притежаван специфичен опит: - При участие в екип за изработване на проект за изпълнение на СМР на един обект сходен с предмета на поръчката се присъжда 1 точка ; - При участие в екип за изработване на проект за изпълнението на СМР на повече от един обект сходен с предмета на поръчката се присъждат 3 точки . В случай че участникът предложи за проектант по част „Геодезия“ лице, което няма	Максимален брой точки 3

опит в участие в екип за изработване на проект за изпълнение на СМР на поне един обект, сходен с предмета на поръчката (строеж от трета категория, буква „в“), офертата се отстранява от участие като неотговаряща на изискванията на Възложителя.	
Методика за определяне на индивидуалните оценки за професионална компетентност на Проектант по част „План за безопасност и здраве“ (ПБЗ)	Максимален брой точки 5
<p>Е8 Проектантът, притежаващ пълна проектантска правоспособност без значение от специалността, има следния опит:</p> <p>1. Оценка за професионален опит:</p> <ul style="list-style-type: none"> - При професионален опит от 3 години до 5 години включително като проектант се присъжда 1 точка; - При професионален опит над 5 години като проектант се присъждат 2 точки. <p>В случай че участникът предложи за проектант по част ПБЗ лице, което не притежава пълна проектантска правоспособност, както и ако предложеното лице има под 3 години професионален опит като проектант, офертата се отстранява от участие като неотговаряща на изискванията на Възложителя.</p>	Максимален брой точки 2
<p>2. Притежаван специфичен опит:</p> <ul style="list-style-type: none"> - При участие в екип за изработване на проект за изпълнение на СМР на един обект сходен с предмета на поръчката се присъжда 1 точка; - При участие в екип за изработване на проект за изпълнението на СМР на повече от един обект сходен с предмета на поръчката се присъждат 3 точки. <p>В случай че участникът предложи за проектант по част ПБЗ лице, което няма опит в участие в екип за изработване на проект за изпълнение на СМР на поне един обект, сходен с предмета на поръчката (строеж от трета категория, буква „в“), офертата се отстранява от участие като неотговаряща на изискванията на Възложителя.</p>	Максимален брой точки 3
Методика за определяне на индивидуалните оценки за професионална компетентност на Проектант по част „Енергийна ефективност“	Максимален брой точки 5
<p>Е9 Проектантът, притежаващ пълна проектантска правоспособност по специалност „Промислена топлотехника“, или еквивалентна, има следния опит:</p> <p>Оценка за професионален опит:</p> <ul style="list-style-type: none"> - При професионален опит от 3 години до 5 години включително като проектант се присъжда 1 точка; 	Максимален брой точки 2

<p>- При професионален опит над 5 години като проектант се присъждат 2 точки.</p> <p>В случай че участникът предложи за проектант по част „Енергийна ефективност“ лице, което не притежава пълна проектантска правоспособност по специалност „Промислена топлотехника“, или еквивалентна, както и ако предложеното лице има под 3 години професионален опит като проектант, офертата се отстранява от участие като неотговаряща на изискванията на Възложителя.</p>	
<p>2. Притежаван специфичен опит:</p> <p>- При участие в екип за изработване на проект за изпълнение на СМР на един обект сходен с предмета на поръчката се присъжда 1 точка;</p> <p>- При участие в екип за изработване на проект за изпълнението на СМР на повече от един обект сходен с предмета на поръчката се присъждат 3 точки.</p> <p>В случай че участникът предложи за проектант по част „Енергийна ефективност“ лице, което няма опит в участие в екип за изработване на проект за изпълнение на СМР на поне един обект, сходен с предмета на поръчката (строеж от трета категория, буква „в“), офертата се отстранява от участие като неотговаряща на изискванията на Възложителя.</p>	<p>Максимален брой точки</p> <p>3</p>
<p>Методика за определяне на индивидуалните оценки за професионална компетентност на Проектант по част „План за управление на строителните отпадъци“ (ПУСО)</p>	<p>Максимален брой точки</p> <p>5</p>
<p>E10 Проектантът, притежаващ пълна проектантска правоспособност без значение от специалността, има следния опит:</p> <p>1. Оценка за професионален опит:</p> <p>- При професионален опит от 3 години до 5 години включително като проектант се присъжда 1 точка;</p> <p>- При професионален опит над 5 години като проектант се присъждат 2 точки.</p> <p>В случай че участникът предложи за проектант по част ПУСО лице, което не притежава пълна проектантска правоспособност, както и ако предложеното лице има под 3 години професионален опит като проектант, офертата се отстранява от участие като неотговаряща на изискванията на Възложителя.</p>	<p>Максимален брой точки</p> <p>2</p>
<p>2. Притежаван специфичен опит:</p> <p>- При участие в екип за изработване на проект за изпълнение на СМР на един обект сходен с предмета на поръчката се присъжда 1 точка;</p> <p>- При участие в екип за изработване на проект за изпълнението на СМР на повече от един обект сходен с предмета на поръчката се присъждат 3 точки.</p> <p>В случай че участникът предложи за проектант по част ПУСО лице, което няма опит в участие в екип за изработване на проект за изпълнение на СМР на поне един</p>	<p>Максимален брой точки</p> <p>3</p>

обект, сходен с предмета на поръчката (строеж от трета категория, буква „в“), офертата се отстранява от участие като неотговаряща на изискванията на Възложителя.	
Методика за определяне на индивидуалните оценки за професионална компетентност на Проектант по част „Пожарна безопасност“ (ПБ)	Максимален брой точки 5
E11 Проектантът, притежаващ пълна проектантска правоспособност по специалност „Пожарна и аварийна безопасност“, или еквивалентна, има следния опит: 1. Оценка за професионален опит: - При професионален опит от 3 години до 5 години включително като проектант по част „Пожарна безопасност“ се присъжда 1 точка ; - При професионален опит над 5 години като проектант по част „Пожарна безопасност“ се присъждат 2 точки . В случай че участникът предложи за проектант по част ПБ лице, което не притежава пълна проектантска правоспособност по специалност „Пожарна и аварийна безопасност“, или еквивалентна, както и ако предложеното лице има под 3 години професионален опит като проектант по част „Пожарна безопасност“, офертата се отстранява от участие като неотговаряща на изискванията на Възложителя.	Максимален брой точки 2
2. Притежаван специфичен опит: - При участие в екип за изработване на проект за изпълнение на СМР на един обект сходен с предмета на поръчката се присъжда 1 точка ; - При участие в екип за изработване на проект за изпълнението на СМР на повече от един обект сходен с предмета на поръчката се присъждат 3 точки . В случай че участникът предложи за проектант по част ПБ лице, което няма опит в участие в екип за изработване на проект за изпълнение на СМР на поне един обект, сходен с предмета на поръчката (строеж от трета категория, буква „в“), офертата се отстранява от участие като неотговаряща на изискванията на Възложителя.	Максимален брой точки 3

Забележка:

В случай че в заданията за проектиране на обектите, включени в конкретната обособена позиция, не се предвижда някоя от проектните части и съответно не е необходим проектант по тази част, оценката на офертите по конкретната обособена позиция се извършва по посочената по-горе методика, като за липсващата проектантска позиция се присъждат максималния брой точки.

Обособени позиции, които ще бъдат оценявани съобразно горната забележка, са:

XII. Дванадесета обособена позиция:

Предвид заданието за проектиране на Професионалната гимназия по механоелектротехника – гр. Ловеч, бул. „Мизия“, в екипа на участниците по тази позиция не е необходимо да се включва Проектант по част „ОВК“.

XXXIX. Тридесет и девета обособена позиция:

Предвид заданията за проектиране на включените в позицията обекти, в екипа на участниците по тази позиция не е необходимо да се включва Проектант по част „Геодезия“.

Подпоказател: Т 2.2. - „Професионална компетентност на персонала за изпълнение на дейности по строителство“ – оценява се професионалната компетентност на всеки предложен от участника експерт, в съответствие с изискванията на настоящата методика и Техническата спецификация с максимален брой от 35 точки, определени както следва:

Методика за определяне на индивидуалните оценки за професионална компетентност на „Ръководител на екип“	Максимален брой точки 5
<p>E12 Ръководителят на екипа, притежаващ образователно-квалификационна степен „магистър“ или еквивалентна, със специалност „Промислено и гражданско строителство“ или „Строителство на сгради и съоръжения“ или еквивалентно (когато образованието е придобито в чужбина), има следния опит:</p> <p>1. Оценка за професионален опит:</p> <ul style="list-style-type: none">- При професионален опит от 3 години до 5 години включително като строителен инженер се присъжда 1 точка;- При професионален опит над 5 години като строителен инженер се присъждат 2 точки. <p>В случай че участникът предложи за ръководител на екипа лице, което не притежава изискваното образование, както и ако предложеното лице има под 3 години професионален опит като строителен инженер, офертата се отстранява от участие като неотговаряща на изискванията на Възложителя.</p>	Максимален брой точки 2
<p>2. Притежаван специфичен опит:</p> <ul style="list-style-type: none">- При участие като ръководител на строителен екип на един обект, сходен с предмета на поръчката, се присъжда 1 точка;- При участие като ръководител на екип на повече от един обект, сходен с предмета на поръчката, се присъждат 3 точки. <p>В случай че участникът предложи за ръководител лице, което няма опит като ръководител на строителен екип на поне един обект, сходен с предмета на поръчката (строеж от трета категория, буква „в“), офертата се отстранява от</p>	Максимален брой точки 3

участие като неотговаряща на изискванията на Възложителя.	
Методика за определяне на индивидуалните оценки за професионална компетентност на „Технически ръководител на обекта“	Максимален брой точки 5
<p>E13 Техническият ръководител на обекта, притежаващ квалификация „строителен инженер“ или „строителен техник“, съгласно изискването по чл. 163а, ал.2 от ЗУТ или еквивалентна (когато квалификацията е придобита в чужбина), има следния опит:</p> <p>1. Оценка за професионален опит:</p> <ul style="list-style-type: none"> - При професионален опит от 3 години до 5 години включително като строителен инженер или строителен техник се присъжда 1 точка; - При професионален опит над 5 години като строителен инженер или строителен техник се присъждат 2 точки. <p>В случай че участникът предложи за технически ръководител на обекта лице, което не притежава изискваната квалификация, както и ако предложеното лице има под 3 години професионален опит като строителен инженер или строителен техник, офертата се отстранява от участие като неотговаряща на изискванията на Възложителя.</p>	Максимален брой точки 2
<p>2. Притежаван специфичен опит:</p> <ul style="list-style-type: none"> - При участие като технически ръководител на един обект сходен с предмета на поръчката, се присъжда 1 точка; - При участие като технически ръководител на повече от един обект сходен с предмета на поръчката, се присъждат 3 точки. <p>В случай че участникът предложи за технически ръководител лице, което няма опит като технически ръководител на поне един обект, сходен с предмета на поръчката (строеж от трета категория, буква „в“), офертата се отстранява от участие като неотговаряща на изискванията на Възложителя.</p>	Максимален брой точки 3
Методика за определяне на индивидуалните оценки за професионална компетентност на експерт по част „Електроинсталации“	Максимален брой точки 5
<p>E14 Експертът, притежаващ образователно-квалификационна степен „бакалавър“ или „магистър“ или еквивалентна, със специалност „Електроинженер“ или средно образование с четиригодишен курс на обучение със специалност „Електротехник“ или еквивалентна, (когато образованието е придобито в чужбина), има следния</p>	Максимален брой точки 2

<p>опит:</p> <p>1. Оценка за професионален опит:</p> <ul style="list-style-type: none"> - При професионален опит по специалностите „Електротехник“ и/или „Електроинженер“ от 3 години до 5 години включително се присъжда 1 точка; - При професионален опит по специалностите „Електротехник“ и/или „Електроинженер“ над 5 години се присъждат 2 точки. <p>В случай че участникът предложи за експерт по част „Електроинсталации“ лице, което не притежава изискваното образование, както и ако предложеното лице има под 3 години професионален опит по специалностите „Електротехник“ и/или „Електроинженер“, офертата се отстранява от участие като неотговаряща на изискванията на Възложителя.</p>	
<p>2. Притежаван специфичен опит:</p> <ul style="list-style-type: none"> - При участие като експерт по част „Електроинсталации“ на поне един обект, сходен с предмета на поръчката, се присъжда 1 точка; - При участие като експерт по част „Електроинсталации“ на повече от един обект, сходен с предмета на поръчката, се присъждат 3 точки. <p>В случай че участникът предложи за експерт по част „Електроинсталации“ лице, което няма опит като експерт по част „Електроинсталации“ в поне един обект, сходен с предмета на поръчката (строеж от трета категория, буква „в“), офертата се отстранява от участие като неотговаряща на изискванията на Възложителя.</p>	<p>Максимален брой точки</p> <p>3</p>
<p>Методика за определяне на индивидуалните оценки за професионална компетентност на експерт по част „ОВК“</p>	<p>Максимален брой точки</p> <p>5</p>
<p>E15 Експертът, притежаващ образователно-квалификационна степен „бакалавър“ или „магистър“ или еквивалентна, със специалност „Топлотехника“ или средно образование с четиригодишен курс на обучение със специалност „Топлотехника“ или еквивалентна, (когато образованието е придобито в чужбина), има следния опит:</p> <p>1. Оценка за професионален опит:</p> <ul style="list-style-type: none"> - При професионален опит по специалност „Топлотехника“ от 3 години до 5 години включително се присъжда 1 точка; - При професионален опит по специалност „Топлотехника“ над 5 години се присъждат 2 точки. <p>В случай че участникът предложи за експерт по част „ОВК“ лице, което не притежава изискваното образование, както и ако предложеното лице има под 3 години професионален опит по специалност „Топлотехника“, офертата се</p>	<p>Максимален брой точки</p> <p>2</p>

отстранява от участие като неотговаряща на изискванията на Възложителя.	
<p>2. Притежаван специфичен опит:</p> <ul style="list-style-type: none"> - При участие като експерт по част „ОВК“ на поне един обект сходен с предмета на поръчката, се присъжда 1 точка; - При участие като експерт по част „ОВК“ на повече от един обект сходен с предмета на поръчката, се присъждат 3 точки. <p>В случай че участникът предложи за експерт по част „ОВК“ лице, което няма опит като експерт по част „ОВК“ в поне един обект, сходен с предмета на поръчката (строеж от трета категория, буква „в“), офертата се отстранява от участие като неотговаряща на изискванията на Възложителя.</p>	<p>Максимален брой точки</p> <p>3</p>
<p>Методика за определяне на индивидуалните оценки за професионална компетентност на Експерт по част „Вик“</p>	<p>Максимален брой точки</p> <p>5</p>
<p>E16 Експертът, притежаващ образователно-квалификационна степен „бакалавър“ или „магистър“ или еквивалентна, със специалност „Водоснабдяване и канализация“ или средно образование с четиригодишен курс на обучение със специалност „Водоснабдяване и канализация“ или еквивалентна, (когато образованието е придобито в чужбина), има следния опит:</p> <p>1. Оценка за професионален опит:</p> <ul style="list-style-type: none"> - При професионален опит по специалност „Водоснабдяване и канализация“ от 3 години до 5 години включително се присъжда 1 точка; - При професионален опит по специалност „Водоснабдяване и канализация“ над 5 г. се присъждат 2 точки. <p>В случай че участникът предложи за експерт по част „Вик“ лице, което не притежава изискваното образование, както и ако предложеното лице има под 3 години професионален опит по специалност „Водоснабдяване и канализация“, офертата се отстранява от участие като неотговаряща на изискванията на Възложителя.</p>	<p>Максимален брой точки</p> <p>2</p>
<p>2. Притежаван специфичен опит:</p> <ul style="list-style-type: none"> - При участие като експерт по част „Вик“ на поне един обект, сходен с предмета на поръчката, се присъжда 1 точка; - При участие като експерт по част „Вик“ на повече от един обект, сходен с предмета на поръчката, се присъждат 3 точки. <p>В случай че участникът предложи за експерт по част „Вик“ лице, което няма опит като експерт по част „Вик“ в поне един обект, сходен с предмета на поръчката (строеж от трета категория, буква „в“), офертата се отстранява от участие като</p>	<p>Максимален брой точки</p> <p>3</p>

неотговаряща на изискванията на Възложителя.	
Методика за определяне на индивидуалните оценки за професионална компетентност на Експерт „Контрол по качеството“	Максимален брой точки 5
<p>E17 Експертът, притежаващ образователно-квалификационна степен „бакалавър“ или „магистър“ или еквивалентна, придобита в професионално направление „Строителен инженер“ или еквивалентно (когато образованието е придобито в чужбина), има следния опит.</p> <p>1. Оценка за професионален опит:</p> <ul style="list-style-type: none"> - При професионален опит от 3 години до 5 години включително в осъществяване на контрол по качеството при изпълнение на СМР, се присъжда 1 точка; - При професионален опит над 5 години в осъществяване на контрол по качеството при изпълнение на СМР се присъждат 2 точки. <p>В случай че участникът предложи за експерт „Контрол по качеството“ лице, което не притежава изискваното образование, както и ако предложеното лице има под 3 години професионален опит, свързан с осъществяване на контрол по качеството при изпълнение на СМР, офертата се отстранява от участие като неотговаряща на изискванията на Възложителя.</p>	Максимален брой точки 2
<p>2. Притежаван специфичен опит:</p> <ul style="list-style-type: none"> - При участие като експерт по част „Контрол по качеството“ на поне един обект сходен с предмета на поръчката, се присъжда 1 точка; - При участие като експерт по част „Контрол по качеството“ на повече от един обект сходен с предмета на поръчката, се присъждат 3 точки. <p>В случай че участникът предложи за експерт по част „Контрол по качеството“ лице, което няма опит като експерт по част „Контрол по качеството“ в поне един обект, сходен с предмета на поръчката (строеж от трета категория, буква „в“), офертата се отстранява от участие като неотговаряща на изискванията на Възложителя.</p>	Максимален брой точки 3
Методика за определяне на индивидуалните оценки за професионална компетентност на Длъжностно лице по безопасност и здраве	Максимален брой точки 5
<p>E18 Длъжностното лице по безопасност и здраве, притежаващо образователно квалификационна степен „бакалавър“ или „магистър“ или еквивалентна, придобита в професионално направление „Строителен инженер“ или еквивалентно (когато</p>	Максимален брой точки 2

<p>образованието е придобито в чужбина), има следния опит:</p> <p>2. Оценка за професионален опит:</p> <ul style="list-style-type: none"> - При професионален опит от 3 до 5 години включително в областта на безопасността и здравето в областта на строителството се присъжда 1 точка; - При професионален опит над 5 години в областта на безопасността и здравето в областта на строителството се присъждат 2 точки. <p>В случай че участникът предложи за длъжностно лице по безопасност и здраве лице, което не притежава изискваното образование, както и ако предложеното лице има под 3 години професионален опит, свързан с безопасността и здравето в областта на строителството, офертата се отстранява от участие като неотговаряща на изискванията на Възложителя.</p>	
<p>2. Притежаван специфичен опит:</p> <ul style="list-style-type: none"> - При участие като длъжностно лице по безопасност и здраве на поне един обект, сходен с предмета на поръчката, се присъжда 1 точка; - При участие като длъжностно лице по безопасност и здраве на поне един обект, сходен с предмета на поръчката, се присъждат 3 точки. <p>В случай че участникът предложи за длъжностно лице по безопасност и здраве лице, което няма опит като длъжностно лице по безопасност и здраве в поне един обект, сходен с предмета на поръчката (строеж от трета категория, буква „в“), офертата се отстранява от участие като неотговаряща на изискванията на Възложителя.</p>	<p>Максимален брой точки</p> <p>3</p>

Забележка:

В случай че в заданията за проектиране на обектите, включени в конкретната обособена позиция, не се предвижда някоя от проектните части и съответно не е необходим експерт по тази част, оценката на офертите по конкретната обособена позиция се извършва по посочената по-горе методика, като за липсващата позиция се присъждат максималния брой точки.

Обособени позиции, които ще бъдат оценявани съобразно горната забележка, са:

XII. Дванадесета обособена позиция:

Предвид заданието за проектиране на Професионалната гимназия по механоелектротехника – гр. Ловеч, бул. „Мизия“, в екипа на участниците по тази позиция не е необходимо да се включва Експерт по част „ОВК“.

Забележка:

1. Един експерт може да участва в офертата само на един участник.
2. Няма ограничение пред участниците, кандидатстващи по две обособени позиции, да предвидят участие на един експерт в екипите и по двете обособени позиции.

3. За всяка позиция от методиката за оценка по подпоказател T2 (позиции от E1 до E18) следва да се посочи по едно лице, като всеки един от експертите, включени в екипа на участника може да отговорят на изискванията за повече от една позиция от E1 до E18 и в този случай ще бъде оценяван за всяка от позициите, за която е посочен
4. Професионалната компетентност на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката, **се използва като показател за оценка на офертите и не е критерий за подбор.** 5. Пълната информация, необходима за оценяването на професионалната компетентност на експертите, следва да се представи в техническото предложение на участника.
6. Описаната в техническата оферта професионална компетентност на експертите, включени в екипа за изпълнение на строителството и проектирането/авторския надзор, включваща получените чрез образование или допълнителна квалификация знания и/или умения, усвоени в процеса на упражняване на определена длъжност или позиция и притежаваният общ професионален и специфичен опит, за които не са налице основанията за отстраняване от процедурата, подлежат на оценка, съгласно настоящата методика.

2. Финансова оценка – Ф – максимален брой 100 точки

Оценка на финансовото предложение

Ф – финансова оценка на предлаганата от участника цена за изпълнение на поръчката по обособената позиция, която за всеки участник се изчислява по формулата:

$$Ф = Ц_{min}/Ц_n \times 100, \text{ където:}$$

$Ц_{min}$ – минималната предложена цена сред всички допуснати до оценка оферти по съответната обособена позиция;

$Ц_n$ – цената по съответната обособена позиция, предложена в оценяваната оферта

Ф се изчислява до втория знак след десетичната запетая.

3. Комплексна оценка – КО – максимален брой – 100 точки

Общата оценка е сбор от стойностите на техническата оценка и финансовата оценка:

$$КО = 0,60 \times T + 0,40 \times Ф, \text{ където}$$

T – техническата оценка с тежест 60%;

Ф – финансова оценка с тежест 40%

Резултатите на всеки участник по КО ще бъдат закръглени до втория знак след десетичната запетая.

4. Крайно класиране на участниците

Крайното класиране на участниците се извършва по броя на точките, получени за всеки участник от съответната обособена позиция. На първо място по всяка обособена позиция се класира участникът, получил най-висока обща оценка.

В случай, че комплексните оценки на две или повече оферти по обособената позиция са равни, се прилага реда, посочен в чл. 58, ал. 2 и 3 от ППЗОП.

Забележка: предходният пасаж от протокола, отделен с различен шрифт, представлява цитат от документацията за поръчката.

Съгласно чл. 57, ал. 2 от ППЗОП комисията пристъпи към оценяване на показателя, различен от цената – **Т „Техническа оценка”**, при който следва да се оцени организацията и професионалната компетентност на персонала, на който е възложено изпълнение на поръчката. По Подпоказател **T1** следва да се оцени организацията на персонала, на който са възложени дейности по проектиране/авторски надзор и строителство, а по Подпоказател **T2** – професионалната компетентност на персонала за изпълнение на дейности по строителство и проектиране.

Прегледът на представените технически предложения и оценяването по Показател **Т „Техническа оценка”** се извърши от членовете на комисията в периода 27.06.2019 г. – 11.07.2019 г., като прилагайки утвърдената методика комисията установи следното:

1. Прегледът на техническото предложение на **„Градовете на България“ ДЗЗД** показва следното:

Подпоказател T1: експертна оценка на комисията по отношение **„Организация на персонала, на който са възложени дейностите по проектиране, авторски надзор, строителство за изпълнение на предмета на обществената поръчка ”.**

I. Етап – проектиране:

<p>Дейност № 1 – сформирание на екип от проектантите за изготвяне на техническите проекти за обекта и определяне на конкретните им ангажименти</p>	<p>За изпълнение на дейностите по изготвяне на инвестиционните проекти участникът е предложил екип от ключови проектантите, назначени на трудов или граждански договор, както и допълнителен технически персонал за подпомагане на екипа в работата му. Представени са поименно проектантите – членове на екипа с данни за техния професионален опит и описание на основните им задължения, отговорности и комуникация при изготвяне на проектите по отделните части.</p>
<p>Дейност № 2 – извършване на подробни проучвания на спецификата на обекта и наличната документация</p>	<p>Предложението включва запознаване със заданието за проектиране и изходните данни, съдържащи се в доклада от обследванията за технически характеристики и за енергийната ефективност на сградата и препоръките в тях. Проверка на данните с посещение от страна на целия екип на обекта и подробен оглед, анализ на резултатите от него и съпоставяне с предоставените документи. Среща с представители на възложителя за уточнения преди започване на проектирането.</p>
<p>Дейност № 3 – изпълнение на проектирането и комуникация</p>	<p>Представен е график за изпълнение на проектните работи по части и по брой дни за всяка част. Описан е обхвата и съдържанието на проектите по всяка част и за всяка сграда – учебен, административен корпуси и физкултурен салон, приложимите енергоспестяващи мерки от обследванията за енергийна ефективност, вътрешните ремонти, инсталационните работи. Дадена е организацията на проектантския процес, разделена на етапи и дейности, показани са предвидените методи на работа, гарантиращи качествено и в срок изпълнение на задачата. Отражено е взаимодействието и комуникацията между отделните участници и организации, заети в изготвянето на проектите, отговорностите и задълженията им.</p>
<p>Дейност № 4 – съгласуване и одобряване на проектната документация и отстраняване на нередности</p>	<p>Предвидено е техническите проекти да бъдат изработени в обем и съдържание съгласно изискванията на нормативните документи. Ще бъдат заложили материали и продукти с технически характеристики, отговарящи на действащите стандарти и изисквания. Проектите ще бъдат съгласувани от членовете на екипа, възложителя, консултанта и експлоатационните дружества. При необходимост е предвидена преработка за отстраняване на забележки и пропуски. Документацията се предава на възложителя и консултанта, който да изготви комплексния доклад за съответствие.</p>
<p>Дейност № 5 – организация при осъществяване на авторски надзор на обекта.</p>	<p>Участникът е предвидил в организацията за осъществяване на авторски надзор всички случаи, когато е належащо присъствието на проектантите по отделните части на обекта, задълженията и отговорностите им при съставяне и подписване на протоколи и актове.</p>

	съставени по време на строителството, а също така при необходимост от промяна или ново проектно решение. Не е отразен начина за документалното регистриране, отчитане и заплащане на авторския надзор.
--	--

II. Етап – строителство:

Дейност № 6 – подготовка за започване на СМР на обекта	В дейностите по подготовка за започване на строително-монтажните работи на обекта участникът е включил: -поставяне на информационна табела; -временно строителство, включително използване на помещения на възложителя за нуждите на строителството -временни захранвания с вода и електроенергия; -временни помещения за канцелария и складове; -вход за строителна механизация и транспортни средства за доставка на материали; -уточняване трасета на подземни комуникации.
Дейност № 7 – организация на персонала и ресурсите за извършване на СМР в т.ч.	Предвидено е използването на поточен организационен подход, характеризиращ се с непрекъснато и равномерно протичане на строителния процес, като всички мероприятия ще бъдат подчинени на него.
- осигуряване на човешките ресурси, определяне на конкретните ангажменти на експертите по отделните части и комуникация;	Отбелязано е, че срочното изпълнение на СМР изисква осигуряването на значителен брой квалифициран персонал и строителна механизация, както и на техническо ръководство с висок професионален опит. Представени са ръководителят на екипа, техническия ръководител на обекта и експертите по отделните специалности поименно и с данни за всеки от тях. Описани са основните им функции и отговорности при изпълнението на различните видове дейности. Комуникацията и координацията между участниците в строителния процес ще се осъществява чрез оперативки, на които ще се разискват възникнали проблеми и хода на строителството.
- осигуряване на материални ресурси – стр. материали, продукти и др.;	Предвижда се закупуването на строителни материали и продукти да се извършва на базата на предварително разработена от фирмата техническа спецификация. Изборът на доставчик ще се осъществява при спазване на решенията в проектната документация. Поставени са изисквания към материалите и към доставчиците им по отношение качество и произход, доказани със съответните документи. Определена е водеща роля на експерта по контрол на качеството при осъществяване на организацията за доставка, съхранение и влагане на материалите в обекта.
- осигуряване на строителна и малка механизация, ръчни инструменти;	Описана е специализираната строителна механизация и ръчните машини, които ще бъдат използвани при изпълнението на различните видове строително-монтажни работи. Машините ще бъдат технически

	изправни, обезопасени, придружени с инструкции за безопасна работа с тях. Ще бъде проведен инструктаж и обучение на персонала, който ще работи с тях.
- организация на дейностите по контрол на качеството на СМР и влаганите материали	Заявено е, че дейностите по контрол на качеството на СМР и влаганите материали ще се осъществяват при спазване на регламентите на разработена и внедрена интегрирана система за управление на качеството, околната среда и безопасността при работа. Цялостният процес на контролиране на качествено изпълнение та работите на обекта и на влаганите в него материали и изделия ще бъде организиран и ръководен от отговорника по контрола на качеството. Дадени са функциите и задълженията му, описани са мерките и методите за контрол на строителната площадка.
Дейност № 8 – осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд, противопожарна безопасност	Участникът предвижда да бъде разработен организационен план за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд. Няма предвидени конкретни мерки, свързани с осъществяване на дейността. Посочени са мероприятия, свързани с осигуряване на пожарната безопасност на обекта.
Дейност № 9 – приемане и отчитане на строителството	В предложението са цитирани членовете от проекта на договор за инженеринг на обществената поръчка, отнасящи се до задълженията на изпълнителя при изпълнение на строителството, както и описанието в техническата спецификация от обществената поръчка относно приемане на извършените СМР. Няма посочени конкретни методи и мерки за изпълнение на тези задължения от страна на участника.
Дейност № 10 – завършване на обекта	Посочено е, че завършването на обекта е свързано с приключване на всички отчетени дейности качествено и в срок. Предвижда се възстановяване на строителната площадка в първоначалния ѝ вид, изтегляне на цялата механизация и невложени материали, окончателно почистване на обекта.
Дейност № 11 – предаване и приемане на обекта	В тази дейност участникът включва изготвянето на екзекутивна документация за обекта, която се заверява от проектанта, строителя, представител на възложителя и строителния надзор и се одобрява от съответната администрация. Съставя се и се подписва Констативен акт обр. 15 за установяване годността за приемане на строежа и същият се предава от строителя на възложителя. С него се предава и пълния комплект от документи на консултанта за изготвяне на окончателен доклад и актуализиране на техническия паспорт на строежа.
Дейност № 12 – организация на гаранционното поддържане на обекта.	В предложението са цитирани членовете от проекта на договор за инженеринг на обществената поръчка, отнасящи се до задълженията на изпълнителя при изпълнение на гаранционната поддръжка на обекта. Съвсем накратко е описана организацията, която ще

	бъде създадена за тази цел: оглед от представител на изпълнителя и установяване на причините за възникналите дефекти, изпращане на група работници за отстраняването им, ако дефекта е по вина на строителя.
--	--

Заклучение:

Участникът е предложил организация на персонала, на който е възложено проектиране, авторски надзор, строителство за изпълнение на обществената поръчка, в което са отразени всички предвидени в методиката дейности по изпълнение на поръчката.

В предложението на участника е налице следното условие:

- За дейност № 5 – организация при осъществяване на авторски надзор на обекта – не е отразен начина за документалното регистриране, отчитане и заплащане на авторския надзор;
- За дейност № 8 – осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд, противопожарна безопасност – няма предвидени конкретни мерки, свързани с осъществяване на дейността;
- За дейност № 9 – в предложението са цитирани членовете от проекта на договор за инженеринг на обществената поръчка, отнасящи се до задълженията на изпълнителя при изпълнение на строителството, както и описанието в техническата спецификация от обществената поръчка относно приемане на извършените СМР. Няма посочени конкретни методи и мерки за изпълнение на тези задължения от страна на участника;

От направеното предложение не може да се изведе обосновано заключение за степента на качеството по отношение на бъдещото изпълнение, макар че в него са включени всички предвидени от възложителя дейности.

Заклучението за степента на качество се направи въз основа преценка на предвидената от участника организация на персонала, ангажиран за изпълнение на поръчката. Преценена е степента на съответствие на планираната организация с:

- произтичащите от особеностите на обекта специфики на процеса на изготвяне и съгласуване на отделните части на инвестиционните проекти;
- изискванията за технологична последователност при строителните процеси, включително организация на снабдяването и използването на нужните материали;
- технологичните изисквания за престои между отделните процеси и дейности;
- спецификата на конкретния обект по отношение на планираното изпълнение.

Оценка по показател T1: минимално допустимо качество – 19 т.

Изложените констатации предполагат оценяване на Техническото предложение, съдържащо се в офертата на участника „Градовете на България“ ДЗЗД, с **19 точки** по **Подпоказател Т1.**

Т1 – 19 т.

Подпоказател Т2 – експертна оценка на комисията по отношение състава, професионалната квалификация и опит на персонала за изпълнение предмета на поръчка, в съответствие с техническите спецификации и целите на проекта.

Подпоказател Т 2.1. – професионална компетентност на персонала за изпълнение на дейности по проектиране и авторски надзор

№	Експерт (име, презиме, фамилия)	Позиция, която ще изпълнява в обществената поръчка	Проект. правосп.	Проф. Опит	Оценка на проф. опит	Специфичен опит	Оценка на специф. опит
1	2	3	4	5	6	7	8
Е1	Арх. Яна Димитрова Желязкова	Ръководител на проектантски екип	Да	Над 5 г.	2 т.	1.Обект: „Саниране на ОУ „Димитър Димов“, Пловдив, 3 кат. 2.Обект: „Саниране на СОУ Панайот Волов“, Пловдив, 3 кат. Референции	3 т.
Е2	Арх. Яна Димитрова Желязкова	Проектант по част „Архитектура“	Да	Над 5 г.	2 т.	1.Обект: „Саниране на ОУ „Димитър Димов“, Пловдив, 3 кат. 2.Обект: „Саниране на СОУ Панайот Волов“, Пловдив, 3 кат. Референции	3 т.

E3	Инж. Константин Христов Христов	Проектант по част „Електроинстала ции“	Да	Над 5 г.	2 т.	1.Обект: „Жил. сграда с подз. гаражи“, София, м. „Витоша“, РС – 3 кат. 2.Обект: „Жил. сграда с гаражи“, Стара Загора,3 кат. Референции	3 т.
E4	Инж. Стефка Георгиева Владимирова	Проектант по част ВиК	Да	Над 5 г.	2 т.	1.Обект: „МФЖС, гр. Тетевен, ж.к. „Пеновото“, бл. 144, вх. Д. ТП – 3 кат. 2.Обект: „Преустройство на помещения на СВУБИТ“, София, 3 кат. Референции	3 т.
E5	Не е необходим	Проектант по част ОВК			2 т.		3 т.
E6	Инж. Георги Деянов Спасов	Проектант по част „Конструктивна“	Да	Над 5 г.	2 т.	1.Обект: „МФЖС, гр. Тетевен, ж.к. „Пеновото“, бл. 144, вх. Д. ТП – 3 кат. 2.Обект: „Жил. сграда с магазини и подз. паркинг“, София, ж.к. „Люлин 10“, РС – 3 кат Референции	3 т.

E7	Инж. Николай Стелиянов Колев	Проектант по част „Геодезия“	Да	От 3 до 5 г.	1 т.	1.Обект: „II ОУ „Иван Вазов“, Провадия, 3 кат. 2.Обект: „СОУ „Димитър Благоев“, Провадия, 3 кат. Референции	3 т.
E8	Инж. Георги Деянов Спасов	Проектант по част ПБЗ	Да	Над 5 г.	2 т.	1.Обект: „МФЖС, гр. Тетевен, ж.к. „Пеновото“, бл. 144, вх. Д. ТП – 3 кат. 2.Обект: „Жил. сграда с магазини и подз. паркинг“, София, ж.к. „Люлин 10“, РС – 3 кат Референции	3 т.
E9	Инж. Веселин Мартинев Стойков	Проектант по част „Енергийна ефективност“	Да	Над 5 г.	2 т.	1.Обект: „Жил. сграда с подз. гаражи“, София, м. „Витоша“, РС – 3 кат. 2.Обект: „МФЖС, гр. Тетевен, ж.к. „Пеновото“, бл. 144, вх. Д. ТП – 3 кат. Референции	3 т.
E10	Арх. Пламен Вихров Димитров	Проектант по част ПУСО	Да	Над 5 г.	2 т.	1.Обект: „МФЖС, гр. Тетевен, ж.к. „Пеновото“, бл. 144, вх. Д. ТП – 3 кат.	3 т.

						2.Обект: МФЖС, гр. Перник, ул. „Отец Паисий“, бл. 58, ТП – 3 кат. Референции	
E11	Инж. Живко Здравков Мартинков	Проектант по част „Пожарна безопасност“	Да	Над 5 г.	2 т.	1.Обект: „МФЖС, гр. Благоевград, ж.к. „Еленово“, бл. 71-73 3 кат. 2.Обект: МОЛ „Парадайз“, София, 3 кат. Референции	3 т.
Обща оценка по подпоказател Т 2.1.				54 точки			

Подпоказател Т 2.2. – професионална компетентност на персонала за изпълнение на дейности по строителство

№	Експерт (име, презиме, фамилия)	Позиция, която ще изпълнява в обществената поръчка	Проф. квалиф.	Проф. Опит	Оценка на проф. опит	Специф. опит	Оценка на специф. опит
E12	Инж. Тодор Танев Димитров	Ръководител екип	да	Над 5 г.	2 т.	1.Обект: МФЖС, гр. Златоград, бл. 200, ТП – 3 кат. 2.Обект: „МФЖС, гр. Севлиево, бл. 9, ТО – 3 кат. Референции	3 т.
E13	Инж. Мартин Йочев Дянков	Технически ръководител на обекта	да	Над 5 г.	2 т.	1.Обект: МФЖС, гр. Златоград, бл. 200, ТП – 3	3 т.

						кат. 2.Обект: „МФЖС, гр. Севлиево, бл. 9, ТО – 3 кат. Референции	
E14	Инж. Антон Гошков Маринов	Експерт по част „Електроинста лации“	да	Над 5 г.	2 т.	1.Обект: МФЖС, гр. Златоград, бл. 200, ТП – 3 кат. 2.Обект: „МФЖС, гр. Севлиево, бл. 9, ТО – 3 кат. Референции	3 т.
E15	Не е необходим	Експерт по част ОВК	да		2 т.		3 т.
E16	Инж. Елена Христова Бакалова	Експерт по част ВиК	да	Над 5 г.	2 т.	1.Обект: МФЖС, гр. Златоград, бл. 200, ТП – 3 кат. 2.Обект: „МБАЛ „Сити клиник“, София, РП – 3 кат. Референции	3 т.
E17	Инж. Малия Любенова Райкова	Експерт „Контрол по качеството“	да	Над 5 г.	2 т.	1.Обект: „Инженеринг на Съдебна палата, Пазарджик, 1 кат. 2.Обект: „СО на НМА „Панчо Владигеров“, София 3 кат. Референция	3 т.

E18	Инж. Ивайло Боянов Митров	Длъжностно лице по Безопасност и здраве	да	Над 5 г.	2 т.	1.Обект: „МФЖС, бл. 109, Правец, ТП – 3 кат. Референция	1 т.
Обща оценка по подпоказател Т 2.2.				33 точки			

На база отразените в таблиците оценки по подпоказателите се изчисли оценката по подпоказател **Т2** - „Професионална компетентност на персонала за изпълнение на дейности по строителство и проектиране”, по формулата:

$$T2 = (T\ 2.1.*0,4 + T\ 2.2.*0,6)$$

$$T2 = (54*0,4 + 33*0,6)$$

$$T2 = 41,4 \text{ точки}$$

Въз основа на описаното оценяване офертата на „Градовете на България“ ДЗЗД по **Показател Т** се изчисли по формулата:

$$T = T1 + T2 = 19 + 41,4 = 60,4 \text{ точки.}$$

2. Прегледът на техническото предложение на „КОМФОРТСТРОЙ“ ЕООД показва следното:

2.1. В техническото си предложение участникът е предложил като проектант по част „Архитектура” (Е2) арх. Росица Живкова Петрова.

Представеното копие на удостоверение за проектантска правоспособност на арх. Петрова е нечетливо (разчитат се само думите „Камера на архитектите в България” и „УДОСТОВЕРЕНИЕ”), като комисията предполага, че удостоверението касае арх. Петрова не защото името ѝ може да се прочете от документа, а защото е приложен до нейната автобиография.

2.2. В техническото си предложение участникът е предложил като Ръководител на екипа за изпълнение на строителството (Е12) инж. Павлин Николов Петков, който е със специалност „Хидрогеоложко строителство“.

Съгласно одобрената методика (стр. 124 от документацията), за позицията в екипа на участника Е12 – Ръководител на екипа за изпълнение на строителството, трябва да се предложи експерт, притежаващ образователно-квалификационна степен „магистър” или

еквивалентна, със специалност „Промислено и гражданско строителство” или „Строителство на сгради и съоръжения” или еквивалентно.

Според комисията така описаното образование на г-н Петков не отговаря на изискванията на възложителя.

Въз основа на описаните констатации комисията предлага на възложителя да отстрани **„КОМФОРТСТРОЙ“ ЕООД** от участие по *Обособена позиция № XII*, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката по *Обособена позиция № XII*, като несъответствията в офертата на участника се изразяват в следното:

За двама от членовете на сформирания от участника екип за изпълнение на поръчката не е доказано, че притежават исканата от възложителя минимална професионална квалификация.

За проектанта по част „Архитектура“ (E2) арх. Росица Живкова Петрова не е доказано, че към момента на подаване на офертата е притежавала пълна проектантска правоспособност, тъй като сред представените документи не е приложено четливо удостоверение за наличие на такава.

Ръководителят на екипа за изпълнение на строителството (E12) инж. Павлин Петков е строителен инженер със специалност „Хидрогеоложко строителство“, като професионалната му квалификация не отговаря на изискваната от възложителя, а именно – образователно-квалификационна степен „магистър” или еквивалентна, със специалност „Промислено и гражданско строителство” или „Строителство на сгради и съоръжения” или еквивалентно.

Предлагайки техническо предложение, в което за проектанта по част „Архитектура“ (E2) и за Ръководителя на екипа за изпълнение на строителството (E12) не е доказано, че притежават изискваната от възложителя професионална квалификация, участникът е предложил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката и следва да бъде отстранена.

3. Прегледът на техническото предложение на „РАСТЕР-ЮГ” ООД показва следното:

В техническото си предложение участникът е предложил като проектант по част „ОВК“ (E5) инж. Тошка Нинова Христова, но е приложил удостоверение, издадено от КИИП, според което инж. Христова притежава пълна проектантска правоспособност по части „Технология на предприятия за енергийна и добивна промишленост, управление и третиране на отпадъците и обработка на водите и въздуха”.

Съгласно одобрената методика (стр. 117 от документацията), за позицията в екипа на участника Е5 – проектант по част „ОВК“, трябва да се предложи експерт, притежаващ пълна проектантска правоспособност по специалност „Промислена топлотехника“ или еквивалентна.

Сред представените документи не е приложено удостоверение за пълна проектантска способност по специалност „Промислена топлотехника“ за експерта инж. Тошка Нинова Христова, а доказаната пълна проектантска правоспособност по части „Технология на предприятия за енергийна и добивна промишленост, управление и третиране на отпадъците и обработка на водите и въздуха“ не е еквивалентна на изискваната от възложителя.

Въз основа на описаната констатация комисията предлага на възложителя да отстрани „РАСТЕР-ЮГ“ ООД от участие по *Обособена позиция № XII*, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката по *Обособена позиция № XII*, като несъответствието в офертата се изразява в следното:

За един от членовете на сформирания от участника екип за изпълнение на поръчката не е доказано, че притежава исканата от възложителя минимална професионална квалификация.

За проектанта по част част „ОВК“ (Е5) инж. Тошка Нинова Христова не е доказано, че към момента на подаване на офертата е притежавала пълна проектантска правоспособност по специалност „Промислена топлотехника“ или еквивалентна, тъй като сред представените документи не е приложено удостоверение за наличие на такава.

Предлагайки техническо предложение, в което за проектанта по част „ОВК“ (Е5) не е доказано, че притежава изискваната от възложителя професионална квалификация, участникът е предложил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката и следва да бъде отстранена.

След извършване на оценяването на техническите предложения за изпълнение на поръчката, съдържащи се в достигналите до този етап на процедурата оферти по *Обособена позиция № XII*, може да се пристъпи към отваряне на ценовите оферти, като комисията взе решение откритото заседание за провеждане на тези действия да се състои на 17.07.2019 г., от 14:00 часа в сградата на Министерството на образованието и науката, бул. „Княз Дондуков“ 2А, за което участниците в процедурата да бъдат уведомени по надлежния ред, съгласно чл. 57, ал. 3 от ППЗОП, с което приключи заседанието си, проведено на 11.07.2019 г.

На 17.07.2019 г., от 14:00 часа, в сградата на Министерството на образованието и науката, бул. „Княз Дондуков“ 2А, комисията, назначена със Заповед № РД09-5319/

03.10.2017 г. на главния секретар на МОН, упълномощено лице по чл. 7, ал. 1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), продължи своята работа, като проведе открито заседание по отваряне и оповестяване на ценовите предложения от офертите, подадени за участие по *Обособена позиция № XII* в откритата процедура.

Преди започване на работата на комисията председателят уведоми останалите членове, че в изпълнение решението на комисията и в съответствие с чл. 57, ал. 3 от ППЗОП на 12.07.2019 г. участниците в процедурата са информирани за датата, часа и мястото за отваряне на ценовите предложения, чрез съобщение, публикувано в „Профила на купувача“ на интернет страницата на МОН, в електронната преписка на обществената поръчка.

Заседанието на комисията за отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“ на допуснатите участници по *Обособена позиция № XII* на процедурата и оповестяване на ценовите оферти е публично и на него могат да присъстват лицата по чл. 54, ал. 2 от ППЗОП.

На откритото заседание присъстваха представители на участниците: "Инфра Експерт" АД, "Техно-енерджи" ООД, "ЕКО-ХИДРО-90" ООД, ИНФРАИНЖСТРОЙ" ЕООД, ЕСПИ ИНВЕСТ" ООД, "Пи Ес Пи" ЕООД, БУЛПЛАН ИНВЕСТ" ООД, "БГ ЛЕНД КО" АД, "Макбул - инфраструктурно строителство" АД, СД "БЕРКО 90-Берковски и сие", Сдружение "Стратиеви" ДЗЗД, СТРОЙМОНТАЖ" ЕООД и "ОБРАЗОВАНА СТОЛИЦА 2017" ДЗЗД - "ДЖИ ПИ ГРУП" АД, което бе отразено в регистъра на присъстващите на откритото заседание.

Председателят на комисията съобщи резултата от оценяването на офертата на допуснатия до по-нататъшно участие в процедурата участник **„Градовете на България“ ДЗЗД** по техническия показател **Т** на оценка. Съобщаването се осъществи след прочитане на точките, така както са отразени в настоящия протокол, отразяващ работата на комисията.

След извършване на законоустановените действия, председателят на комисията пристъпи към отваряне на ценовите предложения, включително на това по *Обособена позиция № XII*, както следва:

1. Председателят на комисията отвори запечатания, непрозрачен и с ненарушена цялост плик „Предлагани ценови параметри“, съдържащ се в офертата на участника **„Градовете на България“ ДЗЗД**, и обяви пред представителите на участниците и членовете на комисията съдържанието на ценовото предложение:

- предложената цена по дейност 1: Изготвяне на инвестиционен проект във фаза технически проект е **50 000,00** /петдесет хиляди/ лева без ДДС.

- предложената цена по дейност 2: Изпълнение на строително-монтажни и ремонтни дейности за обекта е **1 214 760,00** /един милион двеста и четиринадесет хиляди седемстотин и шестдесет/ лева без ДДС.

- предложената цена по дейност 3: Упражняване на авторски надзор по време на строителството е **7 240,00** /седем хиляди двеста и четиридесет/ лева без ДДС.

- **общата предложена цена от участника „Градовете на България” ДЗЗД е 1 272 000 /един милион двеста седемдесет и две хиляди/ лева без ДДС.**

С горното действие комисията приключи публичното заседание, проведено на 17.07.2019 г. и продължи своята работа в закрито заседание, като пристъпи към разглеждане и проверка на ценовото предложение на „Градовете на България” ДЗЗД, съобразно посочените в документацията за участие изисквания.

При прегледа на документите в плика „Предлагани ценови параметри” на участника „Градовете на България” ДЗЗД комисията установи, че предложената ценова оферта е по образец. В Ценовото предложение на „Градовете на България” ДЗЗД сумата от стойностите по Дейност 1 и Дейност 3 без ДДС е до 5 % /пет процента/ от стойността по Дейност 2 без ДДС, а общата стойност на Ценовото предложение не надхвърля прогнозната стойност на поръчката по съответната обособена позиция съгласно обявените условия на Възложителя.

След всички гореописани действия комисията пристъпи към изчисляване на финансовата и комплексна оценка на допуснатата оферта по *Обособена позиция № XII*.

1. Оферта на „Градовете на България” ДЗЗД

Финансова оценка – Ф

Оценка на финансовото предложение:

$$Ф = 1272000 / 1272000 \times 100$$

$$Ф = 100$$

Комплексна оценка – КО

Общата оценка с сбор от стойностите на техническата оценка и финансовата оценка:

$$КО = 0,60 \times Т + 0,40 \times Ф$$

$$КО = 0,60 \times 60,4 + 0,40 \times 100$$

$$КО = 36,24 + 40$$

$$КО = 76,24 \text{ точки}$$

На основание чл. 58, ал. 1 от ППЗОП комисията класира участниците по *Обособена позиция № XII* на откритата процедура по следния начин:

1. Първо място – „Градовете на България” ДЗЗД със 76,24 точки.

На база всичко гореизложено комисията предлага на възложителя да определи за изпълнител по *Обособена позиция № XII* на откритата процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „**Инженеринг – проектиране, авторски надзор и изпълнение на СМР за модернизация на образователната инфраструктура на 101 професионални гимназии в системата на МОН, одобрени за финансиране по Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020, процедура BG16RFOP001-3.002 „Подкрепа за професионалните училища в Република България**”, класирания на първо място участник „**Градовете на България**” ДЗЗД.

На 30.09.2019 г., всички членове на комисията подписаха настоящия протокол без възражения.

Комисия в състав:

Йовко Йовчев.....	чл. 36а, ал. 3 от ЗОП
Георги Илиев.....	чл. 36а, ал. 3 от ЗОП
Милен Ботев.....	чл. 36а, ал. 3 от ЗОП
Велимир Бенов.....	чл. 36а, ал. 3 от ЗОП
Силвия Йоцова.....	чл. 36а, ал. 3 от ЗОП
Даниела Денчева.....	чл. 36а, ал. 3 от ЗОП
Мария Кондева.....	чл. 36а, ал. 3 от ЗОП
Павлинка Ламбова.....	чл. 36а, ал. 3 от ЗОП
Олга Дякова.....	чл. 36а, ал. 3 от ЗОП
Евелина Цонева.....	чл. 36а, ал. 3 от ЗОП
Константин Бояджиев.....	чл. 36а, ал. 3 от ЗОП