



№...9107-157...
.....17-07..... 2017 г.

ДО

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ ЛИЦА

Относно: *предоставяне на разяснения по открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Инженеринг – проектиране, авторски надзор и изпълнение на СМР за модернизация на образователната инфраструктура на 101 професионални гимназии в системата на МОН, одобрени за финансиране по Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020, процедура BG16RFOP001-3.002 „Подкрепа за професионалните училища в Република България” по 46 обособени позиции, обявена под номер 00165-2017-0013 в поддържания от АОП регистър*

УВАЖАЕМИ ГОСПОЖИ И ГОСПОДА,

Във връзка с получени писмени искания за разяснения по открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Инженеринг – проектиране, авторски надзор и изпълнение на СМР за модернизация на образователната инфраструктура на 101 професионални гимназии в системата на МОН, одобрени за финансиране по Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020, процедура BG16RFOP001-3.002 „Подкрепа за професионалните училища в Република България” по 46 обособени позиции, на основание чл. 33, ал. 2 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), предоставяме следните разяснения:

Въпрос № 1: „Относно ОП 11 - Севлиево.”

В част Конструкции в заданието е посочено:

„В регистрирания технически паспорт на обекта няма указани задължителни мерки по част „строителни конструкции”, строежът отговаря на изискванията.

Техническият инвестиционен проект по част „Конструктивна” ще включва конструктивно становище относно всички мерки и дейности по енергийна

ефективност, вътрешен ремонт на учебен корпус, работилници и физкултурен салон и проект с необходимите изчисления и графична част относно изграждане на достъпна архитектурна среда и изграждане на нови спортни площадки с прилежащите им сгради.“

В техническият паспорт от друга страна е записано:

„2. Необходими мерки за поддържане на безопасната експлоатация на строежа и график за изпълнение на неотложните мерки

Необходими коригиращи действия за удовлетворяване на съществените изисквания по чл.169, ал.1 и 2 от ЗУТ:

- Към дата на обследване 12.2014 г.:

По т.1 - съществено изискване: „механично съпротивление - носимоспособност и коравина, устойчивост и дълготрайност на строителните конструкции и на земната основа при експлоатационни и сеизмични натоварвания“

Б.1.1. Изпълнение укрепване на конструкцията на сградите чрез допълнителни нововградени вертикални стоманобетоннови елементи и повишаване на коравината и носещата способност наличните такива.

За целта е необходимо да бъде изготвен конструктивен работен проект, предхождан от разкриване и оглед на фундаменти, за по-точно решение относно фундирането при проектирането на реконструкцията.“

Подвъпрос № 1: Предвид горното следва ли да бъде предвиждано конструктивно укрепване на сградите?

Относно ОП 15 - Търговище

В част Конструкции в заданието е посочено: „Техническият инвестиционен проект по част „конструктивна“ да включва: конструктивно становище относно всички мерки и дейности по енергийна ефективност, вътрешен ремонт на учебен корпус, учебно - производствен корпус и физкултурен салон, работилници и проект с необходимите изчисления и графична част относно изграждане на достъпна архитектурна среда.“

В техническия паспорт е посочено:

„Част Б „Мерки за поддържане на строежа и срокове за извършване на ремонти“

1. Резултати от извършени обследвания:

След извършения оглед и техническото обследване с инструментална проверка

на основни конструктивни елементи от строителната конструкция на обекта: **УЧЕБНО-ПРОИЗВОДСТВЕН КОРПУС на ПРОФЕСИОНАЛНА ГИМНАЗИЯ „ЦАР СИМЕОН ВЕЛИКИ“**, гр.Търговище, ул. “Александър Стамболийски“ № 29, ид. № 73626.204.12.21,

Направеният анализ на състоянието на конструкцията на сградата показва, че същата има потенциал да покрие голяма част от съществените изисквания на чл. 169 от ЗУТ, като при това е необходимо да се изпълнят конструктивни предписания, които са обект на пълна разработка в работна фаза на конструктивния проект.

По част Конструкции:

1. Усилване на конструктивните елементи, поемащи земетръсни сили чрез: двустранно торкретиране на тухлените стени, участващи в поемането на хоризонталния товар от земетръс. Предварително се отстраняван напълно съществуващата мазилка.

Изпълнение на нови стоманобетонни шайби.

2. Всички видими армировки да се подмажат със силен циментов разтвор, като предварително армировката се почисти по механичен начин от корозия и се обработи с преобразувател за ръжда.

3. Компрометирания бетон да се възтанови чрез подмазване със saniраши смеси. а при по-големи дефекти да се изчука до здраво и да се подлее.

4. Около сградата да се изпълнят водоплътни тротоари, които да предотвратят навлизане на вода в основите на сградата. Да се спрат течовете от покрива!

5. При евентуално преустройство да не се засягат конструктивни елементи (в смисъл на приложената ексекутивна документация).

6. Да не се надстроява.

7. Допуска се премахването на неносещи по смисъла на това обследване тухлени стени и направата на отвори в тях, като за целта се проектират заместващи метални рамки.

8. Допуска се изпълнението на нови преградни стени при конструктивна обосновка.“

Подвъпрос № 2: Във връзка с горното следва ли да се предвиждат за изпълнение мерките, посочени в техническия паспорт по т. 1, 2 и 3?

Относно ОП 25 - Дупница

В заданието за проектиране за учебна сграда и физкултурен салон в част Конструкции е посочено:

3.2. „Част „Строителни конструкции“

Не се налага такава част поради липса на задължителни мерки в Техническия паспорт. Да се изготви конструктивно становище.“

В техническия паспорт е посочено за учебна сграда:

7.2. Мерки по част „Конструктивна“

7.2.1. Да се ограничат всички течове в характерни за конструкцията зони, при които се преувлажнява земната основа под фундаментите. Мярката следва да се извърши в срок от 6 месеца от вписването в регистъра на техническия паспорт.

7.2.2 Да се възстановят зоните с пропадане на настилката около сградата, като се изпълни уплътнен насип и се наложи нова настилка. Мярката следва да се извърши в срок от 1 година от вписването в регистъра на техническия паспорт.

7.2.3. Да се приложат конструктивни мерки за репарирание и възстановяване на бетона и бетоновото покритие на всички обрушени стоманобетонни елементи. Мярката следва да се извърши в срок от 1 година от вписването в регистъра на техническия паспорт.

7.2.4. Да бъде разкрита конструкцията на подпокривната плоча и да се приложат подходящи конструктивни мерки за укрепването ѝ, след като се прецени реалното ѝ състояние и необходимостта от реконструкция на покрива. Мярката следва да се извърши в срок от 1 година от вписването в регистъра на техническия паспорт.“

В техническия паспорт е посочено за физкултурен салон:

7.2. Мерки по част „Конструктивна“

7.2.1. Да се ограничат всички течове в характерни за конструкцията зони, при които се преувлажнява земната основа под фундаментите, както и да се изпълни плътен тротоар около сградите. Мярката следва да се извърши в срок от 2 години от вписването в регистъра на техническия паспорт.

7.2.2. Да се изготви проект за основен ремонт и реконструкция на покривната конструкция под дърводелската работилница, като се предвиди и укрепване на носещата тухлена зидария и най-вече зоните над прозорците. Мярката следва да се извърши в срок от 2 години от вписването в регистъра на техническия паспорт.

7.2.3. Да се репарират всички обрушени елементи на тухлената и каменна зидария. Мярката следва да се извърши в срок от 2 години от вписването в регистъра на техническия паспорт.

7.2.4. Да бъде разкрита конструкцията на покрива на физкултурния салон и да се приложат подходящи конструктивни мерки за укрепването ѝ, след като се прецени

реалното ѝ състояние и необходимостта от допълнителна реконструкция на покрива. Мярката следва да се извърши в срок от 2 години от вписването в регистъра на техническия паспорт.“

Подвъпрос № 3: Предвид горното следва ли да се изпълняват мерките за учебна сграда и физкултурен салон, заложиени в техническия паспорт?“

Отговор на въпрос № 1:

По Подвъпрос № 1

Не следва да бъде предвиждано конструктивно укрепване на сградата. Отговорът се основава на постановките на чл. 5 и чл. 6 от Наредба № РД-02-20-2/27.01.2012 г. за проектиране на сгради и съоръжения в земетръсни райони. Посоченото училище има положителна оценка за сеизмична осигуреност и на този етап не е необходимо предприемането на мерки за конструктивното укрепване на сградата с оглед привеждането ѝ в съответствие с изискванията на действащата нормативна база. Освен това трябва да се има предвид и определението за „основен ремонт“ съгласно § 5, т. 42 от „Допълнителни разпоредби“ на ЗУТ, съгласно което са изготвени заданията за проектиране на отделните обекти. В преобладаващата част от случаите е предвидено привеждане на отделни конструктивни елементи в първоначалното им проектно състояние – възстановяване на бетоново покритие на видима армировка, на обрушвания на ръбове, репарирание на незначителни напуквания, предотвратяване на недопустими провисвания на плочи и греди и др. Укрепване на училищни сгради се предвижда само в случаите на отрицателна оценка за сеизмична осигуреност.

По Подвъпрос № 2

Отговорът на подвъпрос №2 е аналогичен на този на подвъпрос № 1. Не е необходимо изпълнението на мерките по т. 1, посочени в техническия паспорт, но е необходимо да бъдат изпълнени тези по т. 2 и т. 3, които се отнасят до възстановяване на конструктивни елементи в първоначалното им състояние и недопускане по-нататъшно влошаване на състоянието им.

Подвъпрос № 3

В заданието за проектиране е предвиден ремонт само на физкултурния салон. Дърводелската работилница е в предаварийно състояние и не се предвижда нейното укрепване и възстановяване. Предстои вземане на решение за нейното премахване, поради което трябва да се вземе предвид полагането на топлоизолация по граничещата стена между салона и работилницата. По отношение дървената покривна конструкция

на физкултурния салон е необходимо да се направи оглед и да се предвиди подмяна само на компрометирани елементи от нея – огънати, провиснали или загнили ребра, обшивка, покривно покритие и покривно водоотвеждане. За подпокривната плоча на учебната сграда да се изпълни предписанието по т. 7.2.4.

Въпрос № 2: „Относно: Открита процедура по ЗОП с предмет: „Инженеринг - проектиране, авторски надзор и изпълнение на СМР за модернизация на образователната инфраструктура на 101 професионални гимназии в системата на МОН, одобрени за финансиране по Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020, процедура BC16RFOP001-3.002 „Подкрепа за професионалните училища в Република България” по 46 обособени позиции в частта по Обособена позиция № 30 - Инженеринг - проектиране, авторски надзор и изпълнение на СМР за модернизация на образователната инфраструктура на Професионална гимназия по икономика „Алеко Константинов“, гр. Кърджали:

Предвид намеренията ни за участие в горепосочената процедура и след остойностяване на заложените в техническото задание видове дейности, установихме, че обявеният финансов ресурс за конкретната позиция не достига с приблизително 300 х.лв. Описаните дейности в техническото задание по никакъв начин не съответстват и не могат да бъдат изпълнени в рамките на този бюджет.

Нашите предложения са следните:

1. Увеличаване на бюджета с приблизително 300 х.лв., или да отпаднат част от дейностите.
2. В заданието са предвидени:
 - a. Ремонт на игрище за волейбол - 2 бр.;
 - b. Ремонт на игрище за баскетбол-2 бр.;
 - c. Ремонт на лекоатлетическа писта за бягане - 4 пътеки

Предлагаме броят на игрищата да се редуцира и игрищата да останат по 1 бр., а пътеките да останат 2 бр. Те ще бъдат напълно достатъчни за нуждите на училището. Както и да отпадне изпълнението на външната ограда. По този начин бюджетът заложен от МОН в размер на 944 213,85 лв., от които до 5% за проектиране и авторски надзор, или оставаща сума за строителство – 897 003,15 лв., ще бъдат достатъчни. “

Отговор на въпрос № 2:

Посочената в документацията прогнозна стойност в размер на 944 213,84 лв. без ДДС е разполагаемият към момента на откриване на процедурата бюджет за цитирания обект, като възложителят е преценил, че проектното финансиране ще бъде достатъчно за цялостното обновление на посочената гимназия.

На настоящия етап от процедурата няма възможност за промени в предвидените за изпълнение дейности, т.е. не може да се редуцира броят на подлежащите на ремонт игрища, пътеки и ограда, както се предлага във въпроса.

Съгласно т. 7 от Част I „Общи условия“ на документацията „В случай че на първо място по съответната обособена позиция бъде класиран участник, отправил ценово предложение, надхвърлящо разполагаемия бюджет за съответния обект (съответното училище), т.е. предложението на стойност над посочените в Списък – Приложение № 1 и при невъзможност да се осигури дофинансиране от държавния бюджет, Възложителят ще прекрати процедурата по конкретната обособена позиция поради липса на достатъчен финансов ресурс.

Дали действително прогнозната стойност на поръчката е неточно планирана, ще стане ясно от предложените оферти, като в случай че се стигне до прекратяване на обособената позиция, това обстоятелство ще се вземе предвид при последващото ѝ обявяване в друга процедура.

Въпрос № 3: „Подвъпрос 1:

За инвестиционните проекти, предвидени за изработване в обществената поръчка, в които не е предвидена интервенция върху конструкцията на обектите, Възложителят е поставил изискване за даване на конструктивно становище като част от инвестиционния проект. Съгласно чл. 147 ал.2 от ЗУТ конструктивно становище с указанията за изпълнение се представя само за строежите по ал. 1, т. 1, 4, 5 и 7 от ЗУТ. В процедурата няма строежи по чл. 147 от ЗУТ. Съгласно решение 640 от 18.01.2017 г. по административно дело 1649 от 2015 г. съдът определя становищата към инвестиционните проекти за незаконосъобразни, тъй като чрез тях се въвеждат нови задължителни части към инвестиционните проекти, а съдържанието на понятието „конструктивно становище“ извън чл.147 ал.2 не е посочено.

Не може да се поставя изискване за създаването на задължение за изработване на конструктивно становище, при положение че основните въпроси за

съдържанието му и правните последици от липсата му не са уредени. Във връзка с горепосоченото моля да отговорите дали при явната незаконосъобразност на КС като част от инвестиционния проект на строежите, за които няма предвидени дейности по укрепване на конструктивни елементи, както и изграждането на нови строителни конструкции, е необходимо даването на конструктивно становище. Ако е така, на кой нормативен акт следва да отговаря то.

Ако не е необходимо, моля да дадете разяснение отпада ли изискването за участие в проектантския екип на инженер конструктор за обектите, в които е предвидено изработване на конструктивно становище, както и как ще се процедира в такъв случай с методиката за оценка на офертите, при положение че се дават индивидуални оценки за професионална компетентност и специфичен опит на всеки от експертите в екипа.

Подвъпрос 2:

В писмо на МРРБ с Изх.№92-00-491 от 19.07.2010 г. до арх. Сотир Камбуров – представител на Камара на архитектите в България, Регионална колегия – гр.Ямбол, с отговор на запитване относно Наредба № 4 за обхвата и съдържанието на инвестиционните проекти (ДВ, бр. 51 от 2001 г.) във връзка с Наредба Из-1971 от 2009 г. за строително-технически правила и норми за осигуряване на безопасност при пожар” (Наредба Из-1971 от 2009 г. – обн. ДВ, бр. 96 от 2009 г.; попр. бр. 17 от 2010 г.). по въпрос № 1, е даден следният отговор:

„Условията и редът за придобиване, признаване и изгубване на проектантска правоспособност в инвестиционното проектиране са определени със Закона за камарите на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране (ЗКАИИП). В Наредба Из-1971 от 2009 г. няма разпоредби, определящи проектантската и техническата правоспособност на физическите лица, които изготвят част „Пожарна безопасност“ на инвестиционния проект.

В „Указания за прилагане на Наредба № Из-1971/2009г. за строително-технически правила и норми за осигуряване на безопасност при пожар” на Министерство на вътрешните работи рег. № ПО-ПС-1227 от 26.11.2010 г., издадени

по молба от Министъра на МРРБ изх. № 90-05-2471 от 22.11.2010г. до Директора на Дирекция „Пожарна безопасност и спасяване“ при МВР - стр. 2, е записано:

„В наредбата не са заложени изисквания, определящи проектантската и техническата правоспособност на физическите лица, които изготвят част „Пожарна безопасност“. Условиата и редът за придобиване, признаване и изгубване на проектантска правоспособност в инвестиционното проектиране са определени със Закона за камарите на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране...”

Съгласно чл. 7 ал. 7 на ЗКАИИП (Обн. ДВ., бр. 20/2003г... изм. и доп. ДВ, бр. 28/2009 г.: „Проектантите с пълна проектантска правоспособност, вписани в регистъра на съответната камара, в съответствие с придобитата професионална квалификация могат да предоставят проектантски услуги в областта на устройственото планиране и инвестиционното проектиране **без ограничения по вид и размер**, да договарят инженеринг на строежи и да упражняват контрол по изпълнението на проектите им.....”

Част „Пожарна безопасност“ се разработва от проектанти по части „Архитектура“, „Конструкции“, „ОВК инсталации“, „ВК инсталации“ „ЕЗЕО И СИС – Електроинсталации“, за които се представят Удостоверения за пълна проектантска правоспособност в областта на признатата им от КАБ и КИИП професионална квалификация.

Избраните специалисти имат квалификация да изработят съответните части от инвестиционните проекти по част „Пожарна безопасност“, с обхват и съдържание, определени с чл. 4 и с Приложение № 3 на „Наредба № Из-1971/ 2009 г. за строително-технически правила и норми за осигуряване на безопасност при пожар”.

Предвид горепосоченото и „Указания за прилагане на Наредба № Из-1971/2009г. за строително-технически правила и норми за осигуряване на безопасност при пожар” на МВР рег. № ПО-ПС-1227 от 26.11.2010 г., „посочените специалисти с пълна проектантска правоспособност имат квалификация и правоспособност да изработят съответна част от инвестиционните проекти по част „Пожарна

безопасност” и да комплектоват като екип инвестиционния проект по част „Пожарна безопасност”.

Никъде в нормативните изисквания съгласно Българското законодателство, правото да се проектира част „Пожарна безопасност“ не се определя само към пожарните инженери. Проектантите с пълна правоспособност могат да заверяват с печата си тази част и носят отговорност за това, когато не са спазени съответните изисквания по Наредба I-1971 г.

Всички архитекти и инженери могат да проектират тази част, защото няма конкретни забрани и ограничаващи разпоредби за това.

В удостоверенията за пълна проектантска правоспособност на архитектите с придобитѐ такава, най-отдолу е записано: „Архитектите с пълна проектантска правоспособност, към гореописаните проекти могат да изработват и „Генерален план“, „Интериор и дизайн“, „Благоустройство“, „Пожарна безопасност“, „План за безопасност и здраве“, „Енергийна ефективност“, „План за управление на строителните отпадъци“ и други в съответствие с придобитата им професионална квалификация.

Предвид горепосоченото, моля да подвърдите, че предложеният от участниците проектант по част „Пожарна безопасност“ към инвестиционните проекти може да е архитект с пълна проектантска правоспособност.“

Отговор на въпрос № 3:

Подвъпрос № 1:

Съгласно чл. 4 от Наредба №4 от 21.05.2001 г. за обхвата и съдържанието на инвестиционните проекти „Възложителят определя и възлага фазите на проектиране и частите на проекта за всяка отделна фаза в зависимост от вида и спецификата на обекта. При възлагане на частите на проекта се спазват изискванията за задължителен минимален обхват и съдържание съгласно изискванията на тази наредба.“ Т.е. :

Възложителят на заданието за проектиране определя и възлага;

Спазват се изисквания за минимален обхват, което не ограничава за максимален обхват.

Възложителят на заданието за проектиране изисква конструктивното становище в част „Конструктивна“ от проектната документация, а не като „нови задължителни части към инвестиционните проекти“.

Възложителят е взел предвид факта, че обявената процедура е за инженеринг и изпълнителят има свободата да взема едно или друго проектантско решение, също така е отчетел спецификата на обектите и е преценил необходимостта от конструктивно становище за всеки обект с цел да се установи (още с проекта) съответствието на характеристиките на строежа с изискванията на действащите нормативни актове и документи, тяхното запазване или подобряване (на характеристиките).

В предходни писма по чл. 33, ал. 2 от Закона за обществените поръчки, публикувани на профила на купувача във връзка с настоящата процедура, беше разяснявано, че заданията за проектиране отразяват потребностите на съответната образователна институция, която е възложила изготвянето им. Когато в заданието за проектиране е включено изискването за представяне на конструктивно становище към инвестиционния проект, неговият възложител е имал предвид спецификата на сградите и гарантирането на сигурността и безопасността на учениците след реализиране на дейностите по настоящата обществена поръчка. Поради това в случаите, в които не се разработва част „Конструктивна“ на инвестиционния проект, директорите на съответните образователни институции са изискали инженери с пълна проектантска правоспособност по част „Конструктивна“ да извършат анализ на всички строителни, монтажни и ремонтни работи, които ще се извършат в сградите им и на влиянието им върху конструктивната им устойчивост.

Конструктивното становище се отнася не само за дейности по укрепване или изграждане на нови конструкции, а и до проверка за претоварване на конструкцията или отделни нейни елементи, например след основния ремонт и преустройство.

Предвид всичко изложено **не отпада** изискването за участие в проектантския екип на инженер – конструктор, за позициите, за които се изисква съгласно процедурата.

Подвъпрос № 2:

По повод сходно питане възложителя е имал възможност да даде разяснение по поставените въпроси (в отговора към Въпрос № 3 от писмо за предоставяне на разяснения с изх. № 9107-151/10.07.2017 г., обявено на профила на купувача, в електронната преписка на поръчката, на 10 юли 2017 г.), което представя отново:

От 2013 г. Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране (КИИП) издава удостоверения за проектантска правоспособност по интердисциплинарна част „Пожарна безопасност”.

До 2013 г. част „Пожарна безопасност” на инвестиционен проект е разработвана от проектанти с Удостоверения за пълна проектантска правоспособност в областта на признатата им от Камарата на архитектите в България (КАБ) и КИИП професионална квалификация.

В Наредба № Из-1971/2009 за строително–технически правила и норми за осигуряване на безопасност при пожар не са заложили изисквания, определящи проектантската и техническата правоспособност на физическите лица, които изготвят част „Пожарна безопасност”.

Условията и редът за придобиване на проектантска правоспособност в инвестиционното проектиране са определени със Закона за камарите на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране.

Предвид посоченото преди 2013 г. специалистите с пълна проектантска правоспособност (включително архитектите) са имали квалификация и правоспособност да изработват част от инвестиционния проект по част „Пожарна безопасност”, поради което няма пречка да доказват опит в тази област и за период, предхождащ началния момент на издаване на удостоверения за проектантска правоспособност по интердисциплинарна част „Пожарна безопасност”.

Въпрос № 4: *„Във връзка с изисквания, посочени в техническата спецификация, цитирам:*

I. „Списък на лицата, вписани в регистъра по чл. 165 от ЗКН, които ще осъществяват дейности по проектиране и изпълнение на СМР на обекти – недвижима културна ценност или обект, попадащ в обхвата на групов паметник на културата или в охраняема зона към такъв.”

Подвъпрос № 1. Каква професионална квалификация следва да притежава лицето, което е регистрирано по чл. 165 от ЗКН?

II. „2. Специфични изисквания:

2.1. За обекти № 16, 20, 28, 29, 38, 59, 65, 66, 78, 81, 87, 90, 96, 100, 101 от Списък – Приложение № 1, които са недвижими културни ценности или попадат в обхвата на групови паметници на културата и в охраняемите зони към тях, проектно-сметните

документации следва да бъдат изработени на основание чл. 169, ал. 1 от Закона за културното наследство (ЗКН) от проектантите, притежаващи правоспособност съгласно Закона за камарите на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране и отговарящи на изискванията по чл. 164 от ЗКН.

2.2. За обекти, които са недвижими културни ценности или попадат в обхвата на групови паметници на културата, инвестиционните проекти се одобряват и строежите се изпълняват по реда на Закона за устройство на територията, след съгласуване по реда на чл. 84 от Закона за културното наследство.”

„Участник, кандидатстващ за обособена позиция, в която има обект - недвижима културна ценност или обект, попадащ в обхвата на групов паметник на културата или в охраняема зона към такъв (позиции VIII, X, XIX, XVIII, XXVII, XXXII, XXXVIII, XXXIX, XLII, XLIV и XLVI), да разполага в екипа си с поне едно лице, вписано в регистъра по чл. 165 от ЗКН, което ще осъществява дейности по проектиране и изпълнение на СМР на тези обекти.

Подвъпрос № 2:

Съгласно цитираната по горе информация моля Възложителят да посочи, необходимо ли е целия проектантски екип (проектантите по всички части) да отговарят на чл. 164 от ЗКН или е достатъчно в екипа да има специалисти - например проектанти по част “Конструктивна” и/или част “Архитектура”?

III. Във връзка с „Подпоказател: Т 2.2. – “Професионална компетентност на персонала за изпълнение на дейности по строителство” - оценява се професионалната компетентност на всеки предложен от участника експерт

Подвъпрос № 3: Ще приеме ли Възложителя притежавания специфичен опит на предложения от участника експерт, като специалист във фирма за строителен надзор.“

Отговор на въпрос № 4:

По Подвъпрос 1: Лицето, което е регистрирано по чл. 165 от Закона за културното наследство (ЗКН), е необходимо да притежава професионална квалификация съгласно чл. 164 от същия закон.

Както вече бе разяснено по повод сходно питане (в отговора към Въпрос № 5 от писмо за предоставяне на разяснения с изх. № 9107-135/19.06.2017 г., обявено на профила на купувача, в електронната преписка на поръчката на 19 юни 2017 г.) съгласно чл. 169, ал. 1 от ЗКН проектите за консервация, реставрация и адаптация на единични или групови архитектурни обекти – недвижими културни ценности, се изготвят от проектантите по чл. 230, ал. 1 от Закона за устройство на територията, които отговарят на изискванията по чл. 164 от ЗКН.

Доколкото възложителят изрично е казал, че в конкретната поръчка лицето, вписано в регистъра по чл. 165 от ЗКН, ще осъществява дейности по проектиране и изпълнение на СМР, то следва да притежава проектантска правоспособност.

По Подвъпрос 2: Възложителят потвърждава, че е достатъчно в екипа да е предложено поне едно лице, вписано в регистъра по чл. 165 от ЗКН, което ще осъществява дейности по проектиране и изпълнение на СМР на тези обекти.

По Подвъпрос 3: В цитирания в подвъпроса Подпоказател Т 2.2. се оценява професионалната компетентност на персонала за изпълнение на дейности по строителство, включваща оценка на квалификацията и опита на 7 експерти, със специфични изисквания към всеки от тях.

От тази гледна точка съответствието с изискванията следва да се преценява за всяка конкретна експертна позиция.

Доколкото специфичният опит и за седемте позиции изисква оценка на участието на експерта в изпълнението на дейности по строителство, то лице, притежаващо единствено опит в строителния надзор не би отговорило на минималното изискване за специфичен опит по нито една от тях.

Въпрос № 5: *„Обособена позиция № 2 Инженеринг-проектиране, авторски надзор и изпълнение на СМР за модернизация на образователната инфраструктура на ПГ по ядрена енергетика „Игор Курчатов“, гр.Козлодуй и на ПТГ „Никола Вапцаров“, гр.Враца”*

Подвъпрос 1. В приложение 4.3.1 за училище „Професионална Техническа Гимназия „Никола Йонков Вапцаров“ стр. 3 съвпада със стр. 3 от документ 4.3.2. за същото училище, моля да приложите коректна страница към съответния документ.

Подвъпрос 2. Констатирана е разлика между задание за проектиране, за училище

*„Професионална Техническа Гимназия Никола Йонков Вапцаров“, стр.4 –
Топлоизолиране на външни стени с описаните такива в доклада от обследването за
енергийна ефективност стр. 45, а именно: Вътрешно изолиране на фасадни стени с
XPS $d= 100$ mm по задание за проектиране, а в обследване за енергийна ефективност е
вписано, че вътрешните стени ще се изолират с EPS с $d= 100$ mm, моля уточнете
видът на изолиращия материал.“*

Отговор на въпрос № 5:

По Подвъпрос 1: На профила на купувача са обявени техническите паспорти във
вида, предоставен от директорите на съответните училища.

От тази гледна точка възложителят не разполага с „по-коректна“ стр. 3 от
техническите паспорти, тъй като обявените на профила на купувача паспорти са
сканирани копия на документите, внесени в община Враца.

При съмнения в отразената в паспортите информация заинтересованите лица
разполагат с възможност да я сравнят с данните, съдържащи се в останалите приложени
документи и да я проверят при извършване на задължителния оглед на място.

По Подвъпрос 2: Като цел и очакван резултат за всеки обект е посочено
осигуряването най-малко на клас „С“ на енергопотребление чрез изпълнение на всички
енергоспестяващи мерки, които са предписани като задължителни за сградите в
обследванията за енергийна ефективност. Допустимо е проектантът да вземе
обосновано решение за промяна на технологичното изпълнение на част от
енергоспестяващите мерки от енергийното обследване. Това може да стане само след
доказано постигане на същите характеристики на топлопреминаване, заложиени в
енергийното обследване.

Въпрос № 6: *„Съгласно чл. 7, ал. 5 от „Закон за камарите на архитектите и
инженерите в инвестиционното проектиране“, проектантите с ограничена
проектантска правоспособност могат да придобият пълна проектантска
правоспособност, ако имат стаж по специалността:*

*1. Две години като служители по трудов договор с проектант с пълна
проектантска правоспособност;*

2. Четири години като проектант на свободна практика или като служител по служебно правоотношение или по трудово правоотношение на основен трудов договор на длъжност, за която се изисква съответното образование.

Пример: Проектант по част „Конструктивна“ с Удостоверение за ППП за 2017 г., в което са вписани датата и номера на протоколното решение на УС на КИИП, с което лицето е включено в регистъра на КИИП за лицата с пълна проектантска правоспособност от 2005 г.

Във връзка с горепосоченото, моля Възложителят да уточни ще приеме ли за доказателство за професионален опит 14 години Удостоверението на експерта като проектант част „Конструктивна“, от които 2 години придобити преди включване на лицето в регистъра на КИИП за лицата с пълна проектантска правоспособност съгласно чл. 7, ал. 5, т. 1 от ЗКАИИП и 12 години в периода 2005-2017г. след включването му в регистъра с ППП на КИИП? “

Отговор на въпрос № 6:

Както възложителят е посочил в писмо изх. № 9107-143/03.07.2017 г., публикувано в профила на купувача на 03.07.2017 г., в документацията не е предвидено да се оценява период на заемане на определена длъжност, а период, през който е извършвана определена дейност – в случая проектиране по част „Конструктивна“.

Наличието на удостоверение само по себе си не би могло да докаже 14 години професионален опит, тъй като през част от този период лицето може да не се е занимавало с проектиране.

Въпрос № 7: „Съгласно предоставени разяснения на Възложителя от 03.07.2017 г., при условие че експертите проектант и експертите за изпълнение на дейности по строителство (позиции от E1 до E18) не са в трудово правни отношения с участника, за същите не е необходимо да се предоставя ЕЕДОП, както и представяне на документи за ангажираност. В предходно разяснение от 23.06.2017 г. Възложителя е разяснил, че за експертите, които участниците ще използват за изпълнението на поръчката не е необходимо да се подава ЕЕДОП, нито декларация за ангажираност, независимо от правната им връзка с участника.

Възложителя ще приеме ли за експертите (позиции от E1 до E18), които

участниците ще използват за изпълнението на поръчката, които не са в трудово правни отношения с участника да бъдат представени граждански договори, сключени между съответния експерт и участника?“

Отговор на въпрос № 7:

Възложителят не е поставял изисквания относно правната връзка между участника и предложените от него експерти, поради което няма изискване за експертите (позиции от E1 до E18), които участниците ще използват за изпълнението на поръчката, които не са в трудово правни отношения с участника, да бъдат представени граждански договори.

Въпрос № 8: *„Обособена позиция XVII „Инженеринг - проектиране, авторски надзор и изпълнение на СМР за модернизация на образователната инфраструктура на Професионална техническа гимназия - гр.Варна, на Професионална гимназия по електротехника - гр.Варна и на Варненска морска гимназия „Свети Николай Чудотворец“, гр.Варна“*

Въпрос 1: *Предоставеното, към документацията за участие, приложение за обект № 36 „Професионална гимназия по електротехника“, Приложение 36.6 (чертежи) не е четливо.*

Моля Възложителя да предостави четливи заснемания на сградата. “

Отговор на въпрос № 8: Възложителят предоставя по-четливи чертежи в PDF формат на архитектурното заснемане.

Въпрос №9 *„По Обособена позиция № 44, по-конкретно за „Национална професионална гимназия по прецизна техника и оптика „М. В. Ломоносов“, не става ясно дали инженерингът е предвиден “за двете сгради на учебното заведение, които са корпус Б1- основен учебен корпус на адрес ул. „Св Св Кирил и Методий“ № 148 и корпус Б2, който е за практика,- на адрес ул. „Иван Грозев“ № 6. По наименование на конкретния обект е написано следното: „Модернизация на образователната инфраструктура – ремонт и въвеждане на мерки за повишаване на енергийната*

ефективност на учебен корпус Б1 в Национална професионална гимназия по прецизна техника и оптика „М. В. Ломоносов“, с което се предполага, че изпълнението на СМР ще е само за този корпус, но в документацията всички приложени документи се отнасят и за двата корпуса на учебното заведение. Моля да уточните инженеринга и предвидения бюджет за „Национална професионална гимназия по прецизна техника и оптика „М. В. Ломоносов“ дали се отнася само за корпус Б1 или и за корпус Б2.“

Отговор на въпрос № 9

Не става ясно къде е цитираното наименование на конкретния обект и в какво се изразява неяснотата. В документацията за процедурата на стр. 35 и стр. 36 ясно са посочени адресите на двата обекта на интервенция – учебен корпус и учебно-производствен корпус. В приложение 94 към обособена позиция 44 са дадени: приложение 94.1.1 – задание за проектиране за учебен корпус Б1 и приложение 94.1.2 – задание за проектиране на учебно-производствен корпус Б2. Обхватът на поръчката, включително предвиденият бюджет се отнасят за двата корпуса.

С уважение,

чл. 2 от ЗЗЛД
АЛБЕНА МИХАЙЛОВА

Главен секретар на

Министерството на образованието и науката

(упълномощено лице по чл. 7, ал. 1 от ЗОП със

Заповед № РД09-2371/09.05.2017 г.)