



## РЕШЕНИЕ

№ Р01-56/06.06.2017 г.

### по Обособена позиция № IX

на откритата с Решение № Р01-56/06.06.2017 г. процедура за възлагане на обществена поръчка

На основание чл. 7, ал. 1, чл. 22, ал. 1, т. 6, чл. 106, ал. 6, във връзка с чл. 108, т. 1 и чл. 109 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), Заповед № РД09-2371/09.05.2017 г. на министъра на образованието и науката и Решение № Р01-56/06.06.2017 г. за откриване на процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет **„Инженеринг – проектиране, авторски надзор и изпълнение на СМР за модернизация на образователната инфраструктура на 101 професионални гимназии в системата на МОН, одобрени за финансиране по Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020, процедура BG16RFOP001-3.002 „Подкрепа за професионалните училища в Република България“ по 46 обособени позиции**, обявена на 09.06.2017 г. в Регистъра на обществените поръчки под номер 00165-2017-0013, като взех предвид утвърдения на 09.10.2019 г. Доклад № МОН-127/30.09.2019 г. на комисията за провеждане на процедурата, назначена със Заповед № РД09-5319/03.10.2017 г. и приложените към него протоколи,

### РЕШИХ:

Въз основа на протоколите и доклада от работата на комисията и отразените в тях обстоятелства:

**I. ОТСТРАНЯВАМ** от участие по *Обособена позиция № IX* на процедурата следните участници:

**1. „ЕРМА СТРОЙ“ ДЗЗД**, на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, със следните **мотиви**:

1. Възприемам позицията на комисията, че **„ЕРМА СТРОЙ“ ДЗЗД** е допуснал неизпълнение на предварително обявените условия на поръчката, тъй като никъде в



договора за учредяване на сдружение от 28.09.2017 г. не е коментирана дейността по авторския надзор. Възприемам позицията на комисията, че поемането на ангажимент за изпълнението на дейността „авторски надзор“ в договорите за създаване на обединения е необходимо, предвид присъствието ѝ в предмета на настоящата обществена поръчка, включително чрез обособяването на стойността на авторския надзор като самостоятелно перо в образеца на ценова оферта.

Като не е описал разпределението на дейността по авторски надзор между членовете на обединението участникът не се е съобразил с условие, залегнало в документацията за поръчката, което е основание за отстраняване от процедурата, съгласно чл. 107, т. 1 от ЗОП.

2. Участникът не е доказал, че отговаря на критерия за подбор, отнасящ се до икономическото и финансовото му състояние, залегнал в т. 1.1 от поле III.1.2) на обявлението, а именно:

*„1.1. Участникът трябва да притежава валидна застраховка за „Професионална отговорност“, с покритие съответстващо на обема и характера на поръчката за строежи трета категория, съгласно Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството или съответен валиден еквивалентен документ“.*

3. Участникът не е доказал, че отговаря на критерия за подбор, отнасящ се до икономическото и финансовото му състояние, залегнал в т. 1.2 от поле III.1.2) на обявлението, а именно:

*„1.2. Участникът следва да е реализирал минимален оборот в сферата, попадаща в обхвата на поръчката, общо за последните три приключили финансови години /2014 г., 2015 г. и 2016 г./, в зависимост от датата, на която участникът е създаден или е започнал дейността си, в размер не по-малък от прогнозната стойност на обособената позиция, за която подава оферта.“*

4. Участникът не е доказал, че отговаря на критерия за подбор, отнасящ се до техническите и професионалните възможности на участниците, залегнал в т. 1 от поле III.1.3) на обявлението, а именно:

*„1. Участникът, през последните 5 (пет) години, считано от датата на подаване на офертата, следва да е изпълнил дейност (строителство) на минимум 1 (едни) обект.“*



идентична или сходна с предмета и обема на обособената позиция, за която се подава оферта.

Под дейност (строителство), идентична или сходна с предмета и обема на обществената поръчка, следва да се разбира извършване на ново строителство и/или преустройство/реконструкция/основен ремонт на съществуващи сгради трета категория, съгласно чл. 137, ал. 1, т. 3, буква „в“ от ЗУТ, включващо и изпълнение на мерки за енергийна ефективност.

Строителството се счита за изпълнено, когато за обекта има съставен и подписан акт/протокол за предаване на строежа на Възложителя.”.

5. Участникът не е доказал, че отговаря на критерия за подбор, отнасящ се до техническите и професионалните възможности на участниците, залегнал в т. 2 от поле III.1.3) на обявлението, а именно:

„2. Участникът, през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата, следва да е изпълнил минимум 1 (една) дейност (проектиране), идентична или сходна с предмета и обема на обособената позиция, за която се подава оферта.

Под „дейност (проектиране), идентична или сходна с предмета и обема на обществената поръчка”, следва да се разбира изготвяне на инвестиционен проект за извършване на ново строителство и/или преустройство/реконструкция/основен ремонт на съществуващи сгради трета категория съгласно чл. 137, ал. 1, т. 3, буква „в“ от ЗУТ, включително мерки за енергийна ефективност /отнася се за всички обособени позиции/.”

6. Участникът не е доказал, че отговаря на критерия за подбор, отнасящ се до техническите и професионални възможности, залегнал в т. 3 от поле III.1.3) на обявлението, а именно:

„3. Участникът да е въвел системи за управление на процесите в областта на предмета на настоящата обществена поръчка, съгласно:

- стандарт EN ISO 9001:2008 или EN ISO 9001:2015, или еквивалентен, с обхват, включващ строително-монтажни работи, или еквивалентни мерки за осигуряване на качеството;

- стандарт EN ISO 14001:2004, или еквивалентен, с обхват, включващ строително-монтажни работи, или еквивалентни мерки за опазване на околната среда.”.



Комисията е описала липсата на достатъчно информация по отношение на посочените критерии за подбор в протокола, съставен на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП и го е изпратила на всички участници по съответната обособена позиция в деня на публикуването му в профила на купувача, но в законоустановения срок участникът **„ЕРМА СТРОЙ“ ДЗЗД** не е представил допълнителни документи и информация.

Непредоставянето на изисканата с Протокол № 1 по Обособена позиция № IX информация налага извода, че участникът **„ЕРМА СТРОЙ“ ДЗЗД** не е доказал, че отговаря на критериите за подбор, залегнали в т. 1.1 и т. 1.2 от поле III.1.2), както и в т. 1, т. 2 и т. 3 от поле III.1.3) на обявлението.

**2. „СИ БИЛД БЪЛГАРИЯ“ ЕООД**, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, с мотив:

Участникът не е спазил поставеното от възложителя условие, залегнало в Забележка № 1 към ЧАСТ IV „КРИТЕРИЙ ЗА ОЦЕНКА НА ОФЕРТИТЕ“ на стр. 131 от документацията, според което един експерт може да участва в офертата само на един участник. За да спази разглежданото изискване всеки от участниците е следвало да предприеме мерки, в рамките на своите правомощия, предложените от него експерти да участват единствено в неговата оферта.

Участникът **„СИ БИЛД БЪЛГАРИЯ“ ЕООД** е предпочел да смени експерта си по част „ОВК“ Пламен Иванов, вместо да се опита да докаже, че е предприел необходимите мерки, в рамките на своите правомощия, да гарантира спазването на изискването на възложителя предложените от него експерти да участват единствено в неговата оферта. На настоящия етап от процедурата обаче това е недопустимо – участникът не може да подменя своя екип, тъй като квалификацията и опита на включените в него експерти подлежат на оценка, съгласно одобрената методика по процедурата.

Предвид изложеното, възприемам изцяло позицията на комисията, че участникът **„СИ БИЛД БЪЛГАРИЯ“ ЕООД** не е доказал, че е предприел необходимите мерки, в рамките на своите правомощия, да гарантира спазването на изискването на възложителя предложените от него експерти да участват единствено в неговата оферта.



3. „РАСТЕР-ЮГ” ООД, на основание чл. 107, т. 2, буква „а” от ЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, с мотив:

В техническото си предложение участникът е предложил като проектант по част „ОВК” (Е5) инж. Тошка Христова, но е приложил удостоверение, издадено от КИИП, според което инж. Христова притежава пълна проектантска правоспособност по части „Технология на предприятия за енергийна и добивна промишленост, управление и третиране на отпадъците и обработка на водите и въздуха”.

Съгласно одобрената методика (стр. 117 от документацията), за позицията в екипа на участника Е5 – проектант по част „ОВК”, трябва да се предложи експерт, притежаващ пълна проектантска правоспособност по специалност „Промислена топлотехника” или еквивалентна.

Сред представените документи не е приложено удостоверение за пълна проектантска способност по специалност „Промислена топлотехника” за експерта инж. Тошка Нинова Христова, а доказаната пълна проектантска правоспособност по части „Технология на предприятия за енергийна и добивна промишленост, управление и третиране на отпадъците и обработка на водите и въздуха” не е еквивалентна на изискваната от възложителя.

Въз основа на описаната констатация комисията предлага на възложителя да отстрани „РАСТЕР-ЮГ” ООД от участие по *Обособена позиция № IX*, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, като несъответствието в офертата се изразява в следното:

За един от членовете на сформирания от участника екип за изпълнение на поръчката не е доказано, че притежава исканата от възложителя минимална професионална квалификация.

За проектанта по част част „ОВК” (Е5) инж. Тошка Нинова Христова не е доказано, че към момента на подаване на офертата е притежавала пълна проектантска правоспособност по специалност „Промислена топлотехника” или еквивалентна, тъй като сред представените документи не е приложено удостоверение за наличие на такава.

Предлагайки техническо предложение, в което за проектанта по част „ОВК” (Е5) не е доказано, че притежава изискваната от възложителя професионална квалификация,



участникът е предложил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката и следва да бъде отстранена.

**4. „БКС – Горна Оряховица“ АД**, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, с мотив:

За двама от членовете на сформирания от участника екип за изпълнение на поръчката не е доказано, че притежават исканата от възложителя минимална професионална квалификация.

Проектантът по „Енергийна ефективност“ (Е9) инж. Маруся Косева – Йовчева не отговаря на изискването на възложителя, а именно – да притежава пълна проектантска правоспособност по специалност „Промислена топлотехника“ или еквивалентна.

Експертът по част „ОВК“ (Е15) Владимир Лазаров не отговаря на изискванията на възложителя, а именно – да има образователно-квалификационна степен „бакалавър“ или „магистър“ или еквивалентна, със специалност „Топлотехника“ или средно образование с четиригодишен курс на обучение със специалност „Топлотехника“ или еквивалентна.

Предлагайки техническо предложение, в което за проектанта по част „Енергийна ефективност“ (Е9) и за експерта по част „ОВК“ (Е15) не е доказано, че притежават изискваната от възложителя професионална квалификация, участникът е предложил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката и следва да бъде отстранена.

**5. „Пи Ес Пи“ ЕООД**, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, с мотив:

Възприемам изцяло позицията на комисията, отразена в протоколите и доклада от нейната работа, че съгласно чл. 180 от Гражданския процесуален кодекс, частни документи, подписани от лицата, които са ги издали, съставляват доказателство, че изявленията, които се съдържат в тях, са направени от тези лица. Следователно, за да се счете, че частни документи (в случая Ценовите предложения на участниците) са представени в оригинал, е необходимо непосредствено след края на текста да бъде



поставен собственоръчен подпис. Неподписаните частни документи нямат формална доказателствена сила.

С оглед гореизложеното, приемам, че като не е подписал ценовото си предложение „Пи Ес Пи“ ЕООД е представил оферта по *Обособена позиция № IX*, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

**II. ОБЯВЯВАМ** класирането на участниците по *Обособена позиция № IX*, на база отразеното в протокола на комисията оценяване съобразно одобрената методика:

**1. Първо място – „ПОЛИТРЕЙД КЪНСТРЪКШЪН“ ЕООД с 88,60 точки.**

**III. ОПРЕДЕЛЯМ** за изпълнител по *Обособена позиция № IX* на обществената поръчка с предмет: „Инженеринг – проектиране, авторски надзор и изпълнение на СМР за модернизация на образователната инфраструктура на 101 професионални гимназии в системата на МОН, одобрени за финансиране по Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020, процедура BG16RFOP001-3.002 „Подкрепа за професионалните училища в Република България“ по 46 обособени позиции, класирания на първо място участник „ПОЛИТРЕЙД КЪНСТРЪКШЪН“ ЕООД.

**Мотиви:** Видно от Доклад № МОН-127/30.09.2019 г. на комисията за провеждане на процедурата, назначена със Заповед № РД09-5319/03.10.2017 г. и приложените към него протоколи, по отношение на участника „ПОЛИТРЕЙД КЪНСТРЪКШЪН“ ЕООД са изпълнени следните условия:

1. не са налице основания за отстраняването му от процедурата, като отговаря на законовите изисквания и на поставените критерии за подбор;
2. офертата му отговаря на изискванията на закона и възложителя;
3. офертата му е класирана на първо място по обособената позиция при прилагане на обявения съгласно документацията критерий за възлагане.

**IV.** С определеното за изпълнител по *Обособена позиция № IX* на обществената поръчка „ПОЛИТРЕЙД КЪНСТРЪКШЪН“ ЕООД да се сключи договор при условията и по реда на чл. 112 от ЗОП.



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ  
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА  
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

Копие от настоящото решение да се изпрати на участниците в процедурата по реда и в срока на чл. 43, ал. 1 от ЗОП и да се публикува в профила на купувача на интернет страницата на Министерството на образованието и науката.

Решението може да се обжалва в десетдневен срок от получаването му пред Комисията за защита на конкуренцията по реда на чл. 197, ал. 1, т. 7 от ЗОП.

**V. Връзка към електронната преписка в профила на купувача:**

[http://zop.mon.bg/navigator/cat\\_ezop22.aspx?y1.6vsZzJPuC6ylQABsh8aVKYvA0OkWlc46ToXqP707/zsSYr3grdmfkiFnwHs9](http://zop.mon.bg/navigator/cat_ezop22.aspx?y1.6vsZzJPuC6ylQABsh8aVKYvA0OkWlc46ToXqP707/zsSYr3grdmfkiFnwHs9)

чл. 36а, ал. 3 от ЗОП;  
**АЛБЕНА МИХАЙЛОВА**  
**ГЛАВЕН СЕКРЕТАР НА**  
**МИНИСТЕРСТВОТО НА ОБРАЗОВАНИЕТО**  
**И НАУКАТА**

*Упълномощена със*

*Заповед № РД09-2371/09.05.2017 г.*

*на министъра на образованието и науката*