



РЕШЕНИЕ

№ P01-70/18.10.19

по Обособена позиция № VI

на откритата с Решение № P01-56/06.06.2017 г. процедура за възлагане на обществена поръчка

На основание чл. 7, ал. 1, чл. 22, ал. 1, т. 6, чл. 106, ал. 6, във връзка с чл. 108, т. 1 и чл. 109 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), Заповед № РД09-2371/09.05.2017 г. на министъра на образованието и науката и Решение № P01-56/06.06.2017 г. за откриване на процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „**Инженеринг – проектиране, авторски надзор и изпълнение на СМР за модернизация на образователната инфраструктура на 101 професионални гимназии в системата на МОН, одобрени за финансиране по Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020, процедура BG16RFOP001-3.002 „Подкрепа за професионалните училища в Република България” по 46 обособени позиции**, обявена на 09.06.2017 г. в Регистъра на обществените поръчки под номер 00165-2017-0013, като взех предвид утвърдения на 09.10.2019 г. Доклад № МОН-125/30.09.2019 г. на комисията за провеждане на процедурата, назначена със Заповед № РД09-5319/03.10.2017 г. и приложените към него протоколи,

РЕШИХ:

Въз основа на протоколите и доклада от работата на комисията и отразените в тях обстоятелства:

I. ОТСТРАНЯВАМ от участие по *Обособена позиция № VI* на процедурата следните участници:

1. „Раховец 66” ДЗЗД, на основание чл. 107, т. 2, буква „а” от ЗОП, със следните **мотиви:**



Офертата на „Раховец 66” ДЗД не отговаря на предварително обявените от възложителя условия на поръчката, тъй като съдържа техническо предложение, което не е подписано.

Възприемам изцяло мотивите на комисията, изложени в Протокол № 1 от работата на комисията, в който са отразени действия, касаещи всички обособени позиции, подписан на 14.11.2017 г. и в Протокол № 2 по Обособена позиция № VI, подписан на 30.09.2019 г., аргументиращи тезата, че липсата на подпис върху техническото предложение води до липса на предложение от страна на участника, който именно чрез подписа си се ангажира с предложените условия за изпълнение на поръчката.

2. „ФУЛ КЕШ ГРУП“ ЕООД, на основание чл. 107, т. 2, буква „а” от ЗОП, със следните **мотиви**:

В офертата си участникът „ФУЛ КЕШ ГРУП“ ЕООД не е представил техническо предложение за изпълнение на поръчката по *Обособена позиция № VI*, изисквано съгласно Част III, Раздел IV „Оферта”, подраздел II „Съдържание на офертата”, т. 20.4.1. „Техническо предложение” от документацията за участие.

Възприемам изцяло мотивите на комисията, изложени в Протокол № 1 от работата на комисията, в който са отразени действия, касаещи всички обособени позиции, подписан на 14.11.2017 г. и в Протокол № 2 по Обособена позиция № VI, подписан на 30.09.2019 г., аргументиращи тезата, че оферта с липсващо техническо предложение не отговаря на предварително обявените от възложителя условия на поръчката.

3. „КНД – Консулт“ ООД, на основание чл. 107, т. 2, буква „а” от ЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, със следните **мотиви**:

Възприемам изцяло изводите на комисията, развити в Протокол № 2 по Обособена позиция № VI, подписан на 30.09.2019 г., от които е видно, че участникът не е спазил поставеното от възложителя условие, залегнало в Забележка № 1 към ЧАСТ IV „КРИТЕРИЙ ЗА ОЦЕНКА НА ОФЕРТИТЕ” на стр. 131 от документацията, според което един експерт може да участва в офертата само на един участник. За да спази разглежданото изискване всеки от участниците е следвало да предприеме мерки, в



рамките на своите правомощия, предложените от него експерти да участват единствено в неговата оферта.

Двама от предложените от участника „КНД – Консулт“ ООД експерти – Цветан Стоянов (проектант по част „Електроинсталации“) и Иван Бачев (проектант по част „Пожарна безопасност“) са предложени в офертите и на други участници в процедурата, като по отношение на втория експерт участникът не е доказал, че е предприел необходимите мерки, в рамките на своите правомощия, да гарантира спазването на изискването на възложителя експертът да участва единствено в неговата оферта.

Участникът „КНД – Консулт“ ООД е предпочел да смени проектанта си по част „Пожарна безопасност“ Иван Бачев, вместо да се опита да докаже, че е предприел необходимите мерки, в рамките на своите правомощия, да гарантира спазването на изискването на възложителя предложените от него експерти да участват единствено в неговата оферта. В конкретната процедура се оценява притежаваната професионална компетентост от експертите, включени в екипа за изпълнение на проектирането/авторски надзор и строителството на обектите от обособената позиция, поради което изискванията към проектанта по част „Пожарна безопасност“ не са критерий за подбор, а са изисквания към техническото предложение и включените първоначално експерти не подлежат на промяна в хода на поръчката.

Предвид изложеното, комисията счита, че участникът „КНД – Консулт“ ООД не е доказал, че е предприел необходимите мерки, в рамките на своите правомощия, да гарантира спазването на изискването на възложителя предложените от него експерти да участват единствено в неговата оферта.

4. „ЕСПИ ИНВЕСТ“ ООД, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, със следните **мотиви**:

4.1. В Техническото си предложение участникът „ЕСПИ ИНВЕСТ“ ООД е предложил Константин Чалев за експерт по част „Електроинсталации“ (Е14), без да е доказал, че притежава изисквания професионален опит.

Съгласно одобрената методика (стр. 126 от документацията), за позицията в екипа на участника Е14 – експерт по част „Електроинсталации“, трябва да се предложи



лице, което има минимум 3 години професионален опит по специалностите „Електротехник“ и/или „Електронженер“.

При попълване на таблицата по т. 7.2. от образеца на техническото предложение „7.2. Списък на персонала, който ще изпълнява строителството с посочена професионална компетентност, както следва:“ участникът е предложил Константин Чалев за позицията на експерт по част „Електроинсталации“ (E14), като в колона 5 от таблицата „Професионален опит в областта на..... (месторабота, период от.....мес.....г. до.....мес.....г., длъжност, основни функции)“ срещу името на г-н Чалев е описан опит единствено като ел. монтьор.

В приложеното копие на трудовата книжка е описан опит като ел. монтьор, ел. шлосер, зидаромазач и арматурист.

В нито един от приложените към офертата документи не се съдържат данни Константин Чалев да има някакъв опит като електротехник, като възприемам изцяло извода на комисията, че приложените от участника документи не доказват, че предложеният за позицията E14 експерт притежава изисквания професионален опит.

4.2. В Техническото си предложение участникът е предложил Теменужка Боюклийска-Лозанова за позицията на Длъжностно лице по безопасност и здраве (E18), без да е доказал, че притежава изисквания професионален опит.

Съгласно одобрената методика (стр. 130 от документацията), за позицията в екипа на участника E18 – Длъжностно лице по безопасност и здраве, трябва да се предложи лице, което има минимум 3 години професионален опит, свързан с безопасността и здравето в областта на строителството.

Представеното Удостоверение за ЗБУТ от 13.04.2016 г. не може да се приеме за достатъчно доказателство за наличие на минималния изискуем 3 годишен професионален опит. Останалите приложени към офертата документи също не съдържат данни Теменужка Боюклийска-Лозанова да има поне 3 години опит, свързан с безопасността и здравето в областта на строителството, като възприемам изцяло извода на комисията, че участникът не е доказал, че предложеният за позицията E18 експерт притежава изисквания от възложителя професионален опит.

Въз основа на описаните констатации намирам, че представената от „ЕСПИ ИНВЕСТ“ ООД оферта по *Обособена позиция № VI* не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.



II. ОБЯВЯВАМ класирането на участниците по *Обособена позиция № VI*, на база отразеното в протокола на комисията оценяване съобразно одобрената методика:

I. Първо място – „БМ-ГРУП-ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД с 74,32 точки.

III. ОПРЕДЕЛЯМ за изпълнител по *Обособена позиция № VI* на обществената поръчка с предмет: **„Инженеринг – проектиране, авторски надзор и изпълнение на СМР за модернизация на образователната инфраструктура на 101 професионални гимназии в системата на МОН, одобрени за финансиране по Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020, процедура BG16RFOP001-3.002 „Подкрепа за професионалните училища в Република България” по 46 обособени позиции, класирания на първо място участник „БМ-ГРУП-ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД.**

Мотиви: Видно от Доклад № МОН-125/30.09.2019 г. на комисията за провеждане на процедурата, назначена със Заповед № РД09-5319/03.10.2017 г. и приложените към него протоколи, по отношение на участника **„БМ-ГРУП-ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД** са изпълнени следните условия:

1. не са налице основания за отстраняването му от процедурата, като отговаря на законовите изисквания и на поставените критерии за подбор;
2. офертата му отговаря на изискванията на закона и възложителя;
3. офертата му е класирана на първо място по обособената позиция при прилагане на обявения съгласно документацията критерий за възлагане.

IV. С определеното за изпълнител по *Обособена позиция № VI* на обществената поръчка **„БМ-ГРУП-ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД** да се сключи договор при условията и по реда на чл. 112 от ЗОП.

Копие от настоящото решение да се изпрати на участниците в процедурата по реда и в срока на чл. 43, ал. 1 от ЗОП и да се публикува в профила на купувача на интернет страницата на Министерството на образованието и науката.

Решението може да се обжалва в десетдневен срок от получаването му пред Комисията за защита на конкуренцията по реда на чл. 197, ал. 1, т. 7 от ЗОП.

V. Връзка към електронната преписка в профила на купувача:



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

http://zop.mon.bg/navigator/cat_ezop22.aspx?yL6vsZzJPuC6ylQABsh8aVKYvA0OkWlc46ToXqP707/zsSYr3grdmdmikiFnwHs9

чл. 36а, ал. 3 от ЗОП
АЛБЕНА МИХАЙЛОВА
ГЛАВЕН СЕКРЕТАР НА
МИНИСТЕРСТВОТО НА ОБРАЗОВАНИЕТО
И НАУКАТА

Упълномощена със

Заповед № РД09-2371/09.05.2017 г.

на министъра на образованието и науката