



№ 9107-143  
03.07. 2017 г.

ДО

**ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ ЛИЦА**

**Относно:** *предоставяне на разяснения по открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Инженеринг – проектиране, авторски надзор и изпълнение на СМР за модернизация на образователната инфраструктура на 101 професионални гимназии в системата на МОН, одобрени за финансиране по Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020, процедура BG16RFOP001-3.002 „Подкрепа за професионалните училища в Република България” по 46 обособени позиции, обявена под номер 00165-2017-0013 в поддържания от АОП регистър*

**УВАЖАЕМИ ГОСПОЖИ И ГОСПОДА,**

Във връзка с получени писмени искания за разяснения по открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Инженеринг – проектиране, авторски надзор и изпълнение на СМР за модернизация на образователната инфраструктура на 101 професионални гимназии в системата на МОН, одобрени за финансиране по Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020, процедура BG16RFOP001-3.002 „Подкрепа за професионалните училища в Република България” по 46 обособени позиции, на основание чл. 33, ал. 2 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), се предоставят следните разяснения:

Въпрос № 1: „В ЧАСТ IV. КРИТЕРИЙ ЗА ОЦЕНКА НА ОФЕРТИТЕ, Подпоказател: T2.1. от Документацията за възлагане на обществената поръчка, за експерти от Е5 е указано:

„Е5 Проектантът, притежаващ пълна проектантска правоспособност по специалност „Промислена топлотехника”, или еквивалентна, има следния опит: ”

Възложителят ще приеме ли притежанието на пълна проектантска правоспособност по специалност „Технология на топлоснабдяването и

газоснабдяването”, професионална квалификация машинен инженер на експерт Е8 като еквивалентна?”.

Отговор на Въпрос № 1:

Въпросът е неясен, доколкото първоначално се говори за експерт Е5, който според одобрената документация е проектант по част „ОВК“, а после за експерт Е8, който според одобрената документация е проектант по част „План за безопасност и здраве” (ПБЗ).

Както вече е имало повод да се дават разяснения по сходни въпроси, единствено комисията за провеждане на процедурата може да прецени дали е налице еквивалентност.

Разглеждайки описаната във въпроса хипотеза, за да отговорим на въпроса следва да се опитаме чрез тълкуване да изясним съдържашата се в него неяснота, като най-логичен е изводът, че всъщност се пита дали пълна проектантска правоспособност по специалност „Технология на топлоснабдяването и газоснабдяването” е еквивалентна на пълна проектантска правоспособност по специалност „Промислена топлотехника”, във връзка с оценката на професионалната компетентност на експерт Е5 – проектант по част „ОВК“.

Така описаната във въпроса хипотеза предполага наличие на еквивалентност, която обаче се изследва за всеки конкретен случай.

Въпрос № 2: *„В ЧАСТ IV. КРИТЕРИЙ ЗА ОЦЕНКА НА ОФЕРТИТЕ, Подпоказател: T2.1. от Документацията за възлагане на обществената поръчка, за експерти от Е1 до Е11 е указано:*

*„2. Притежаван специфичен опит:*

*При участие в екип за изработване на проект за изпълнение на СМР на един обект сходен с предмета на поръчката се присъжда 1 точка;*

*При участие в екип за изработване на проект за изпълнението на СМР на повече от един обект сходен с предмета на поръчката се присъждат 3 точки. ”*

*Относно изискването за изработване на проект, за отделните експерти НЕ Е указано по каква проектна част трябва да бъде изработения проект.*

*В тази връзка, моля потвърдете, че съгласно критериите за оценка, Възложителят ще приеме като притежание на специфичен опит на експерт Е11 (Проектант по част Пожарна безопасност) изработване на проект по част Архитектура, например, на обект сходен с предмета на поръчката? “*

Отговор на Въпрос № 2:

Възложителят не е поставил изискване участието на оценявания експерт в екипа за изработване на проект да е свързано с разработката на определена проектна част, поради което описаната във въпроса хипотеза би представлявала релевантен опит.

Въпрос № 3: *„В ЧАСТ IV. КРИТЕРИЙ ЗА ОЦЕНКА НА ОФЕРТИТЕ, Подпоказател: T2.2. от Документацията за възлагане на обществената поръчка, за експерт E17 е указано:*

*„Е 17 Експертът, притежаващ образователно-квалификационна степен „бакалавър“ или „магистър“ или еквивалентна, придобита в професионално направление „Строителен инженер“ или еквивалентно (когато образованието е придобито в чужбина), има следния опит.*

*1. Оценка за професионален опит:*

*При професионален опит от 3 години до 5 години включително в осъществяване на контрол по качеството при изпълнение на СМР, се присъжда 1 точка;*

*При професионален опит над 5 години в осъществяване на контрол по качеството при изпълнение на СМР се присъждат 2 точки.*

*В случай че участникът предложи за експерт „Контрол по качеството“ лице, което не притежава изискваното образование, както и ако предложеното лице има под 3 години професионален опит, свързан с осъществяване на контрол по качеството при изпълнение на СМР, офертата се отстранява от участие като неотговаряща на изискванията на Възложителя.”*

*Възложителят ще приеме ли като доказателство за притежание на професионалния опит на лицето посочено за експерт E17, Заповед за определяне на лицето за Отговорник Контрол по качеството?*

*Аналогично, Възложителят ще приеме ли като доказателство за професионалния опит на експерт E18, Заповед за определяне на лицето за Длъжностно лице по безопасност и здраве?“*

Отговор на Въпрос № 3:

Възложителят не е определил, а и не би могъл да определи изчерпателно кръга документи, удостоверяващи притежаваната професионална квалификация, професионален и специфичен опит, описани в колони 4, 5 и 6 на списъците по т. 7.1. и т. 7.2. от Техническото приложение. Причината е да не ограничи участниците при подбора на документи, като те имат възможност да представят всякакви документи, съдържащи данни относно опита на ангажираните експерти.

Релевантността на всеки документ ще се преценява от комисията, назначена за преглед и оценка на офертите, като това, което би следвало да преценява комисията, е дали документът е издаден от някой, който може да удостовери съответните

обстоятелства, поради което заповеди, с които експертите са определяни на съответни позиции при реализацията на предходен обект са напълно приемлив документ за доказване на опит на подобна позиция.

Въпрос № 4: *„Моля Възложителят да потвърди, че в съответствие с изискванията, описани в ЧАСТ IV. КРИТЕРИЙ ЗА ОЦЕНКА НА ОФЕРТИТЕ, Подпоказател: T2.2. от Документацията за възлагане на обществената поръчка, за експерт E17 и E18 НЕ СЕ ИЗИСКВА притежание на Удостоверение/Сертификат за Контрол по качеството, съответно Длъжностно лице по БЗ?“*

Отговор на Въпрос № 4:

Не се изисква представяне на подобни сертификати, тъй като притежанието им не е предмет на оценка.

Въпрос № 5: *„В ЧАСТ IV. КРИТЕРИЙ ЗА ОЦЕНКА НА ОФЕРТИТЕ, Подпоказател T2.1. от Документацията за възлагане на обществената поръчка, за експерт E3 е указано:*

*„E3 Проектантът, притежаващ пълна проектантска правоспособност по специалност „Електро инженер ”, или еквивалентна, има следния опит:*

*1. Оценка за професионален опит:*

*При професионален опит от 3 години до 5 години включително като проектант по част „Електроинсталации” се присъжда 1 точка;*

*При професионален опит над 5 години като проектант по част „Електроинсталации“ се присъждат 2 точки.*

*В случай че участникът предложи за проектант по част „Електроинсталации” лице, което не притежава пълна проектантска правоспособност по специалност „Електро инженер”, или еквивалентна, както и ако предложеното лице има под 3 години професионален опит като проектант по част „Електроинсталации”, офертата се отстранява от участие като неотговаряща на изискванията на Възложителя.”*

*Тъй като съгласно код по НКПД няма такава длъжност, Възложителят ще приеме ли опит на Експерт E3 на длъжност Инженер-Електрообзавеждане (НКПД 2151 6011) и на длъжност Инженер-проектант (НКПД 2142 6022) за наличие на професионален опит като проектант по част Електроинсталации?“*

Отговор на Въпрос № 5:

Класификацията по НКПД няма отношение към преценката за релевантния според методиката за оценка опит. Възложителят не е предвидил да се оценява период на

заемане на определена длъжност, а период, през който е извършвана определена дейност – в случая проектиране на част „Електроинсталации”.

Доколкото е възможно лицата на длъжност инженер-електрообзавеждане или на длъжност инженер-проектант, да не са проектирали по част Електроинсталации, то не може да се каже предварително как биха били оценени.

Въпрос № 6: *„В ЧАСТ IV. КРИТЕРИЙ ЗА ОЦЕНКА НА ОФЕРТИТЕ, Подпоказател T2.2. от Документацията за възлагане на обществената поръчка, за експерт E16 е указано:*

*„Методика за определяне на индивидуалните оценки за професионална компетентност на Експерт по част „ВиК”*

*E16 Експертът, притежаващ образователно-квалификационна степен „бакалавър“ или „магистър“ или еквивалентна, със специалност „Водоснабдяване и канализация“ или средно образование с четиригодишен курс на обучение със специалност „Водоснабдяване и канализация“ или еквивалентна, (когато образованието е придобито в чужбина), има следния опит:*

*1. Оценка за професионален опит:*

*При професионален опит по специалност „Водоснабдяване и канализация ” от 3 години до 5 години включително се присъжда 1 точка;*

*При професионален опит по специалност „Водоснабдяване и канализация” над 5 г. се присъждат 2 точки.*

*В случай че участникът предложи за експерт по част „ВиК” лице, което не притежава изискваното образование, както и ако предложеното лице има под 3 години професионален опит по специалност „Водоснабдяване и канализация”, офертата се отстранява от участие като неотговаряща на изискванията на Възложителя.*

*Забележка:*

*3. За всяка позиция от методиката за оценка по подпоказател T2 (позиции от E1 до E18) следва да се посочи по едно лице, като всеки един от експертите, включени в екипа на участника може да отговарят на изискванията за повече от една позиция от E1 до E18, в този случай ще бъде оценяван за всяка от позициите, за която е посочен ”*

*В тази връзка, моля потвърдете, че ако участник посочи едно и също лице за Експерт E4 и Експерт E16, което притежава 6 години професионален опит като Инженер, водоснабдяване и канализация (НКПД 2142-6002), ще бъдат присъдени по 2 точки и за E4 и за E16 на участника?“*

Отговор на Въпрос № 6:

Както бе посочено и в отговора на предходния въпрос по отношение на проектантите Възложителят е предвидил да се оценява период, през който е извършвана определена дейност, свързана с проектиране.

От тази гледна точка лице, което притежава 6 години професионален опит като инженер-водоснабдяване и канализация (НКПД 2142-6002), може да не отговаря на изискванията за позиция Е4, в която се оценява опитът като проектант по част „ВиК”, а във въпроса няма данни за наличие на подобен опит у лицето.

Въпрос № 7: „Съгласно Критериите за оценка на офертата от стр.105 до стр. 131 се изисква, участника да има следните експерти:

- проектанти - Ръководител проектантски екип; Проектант по части: Архитектура, Електроинсталации, ВиК, ОВК, Конструктивна, Геодезия, ПБЗ, Енергийна ефективност, ПУСО и ПБ

- експерти изпълнителски състав - Ръководител екип, Технически ръководител на обекта, Електроинсталации, ОВК, ВиК, Контрол по качеството и Длъжностно лице по безопасност и здравето, всички,

които не са част от критериите за подбор съгласно т. 4 от стр. 130. от документацията.

С оглед на горното, моля да дадете разяснение, следва ли да се представи ЕЕДОП за експертите, при условие че същите не са в трудово правни отношение с участника?“

Отговор на Въпрос № 7:

Не следва да се представя ЕЕДОП за експертите.

Въпрос № 8: „Съгласно т.7.2 от Техническото предложение – Приложение №2 се изисква доказване на професионалната квалификация, професионалния и специфичния опит за експертите, моля да уточните дали за същите лица, ако не са в трудово правни отношения с участника, следва да се представят документи за ангажираност с проекта и имал ли Възложителя изискване за формата на този документ“

Отговор на Въпрос № 8:

Възложителят не е поставял изискване за представяне на документи за ангажираност от страна на членовете на екипа на участника.

Въпрос № 9: „Обособена позиция №36

На основание чл. 33 ал. (1) от ЗОП, моля за разяснение във връзка с възникнали у нас въпроси:

*Въпрос: „Във връзка с изискването на Възложителя от раздел III подточка 6.1: „Участникът да е изпълнил строителство на сгради трета категория, съгл. Чл.137, ал.1, т.3, буква „в“ от ЗУТ, включващо и мерки за енергийна ефективност“.*

*Моля, Възложителя да поясни дали ще приеме, че е изпълнено изискването когато участникът е изпълнил обект трета категория, съгл. Чл.137, ал.1, т.3, б. „ж“ от ЗУТ“*

Отговор на Въпрос № 9:

На подобен въпрос Възложителят е предоставял разяснения (в отговора към Въпрос № 1 от писмо за предоставяне на разяснения с изх. № 9107-135/19.06.2017 г., обявено на профила на купувача, в електронната преписка на поръчката на 19 юни 2017 г.)

Посоченият в разглежданият сега въпрос обект трета категория, съгл. чл. 137, ал. 1, т. 3, б. „ж“ от ЗУТ, гласи следното: „ж) (изм. - ДВ, бр. 82 от 2012 г., в сила от 26.11.2012 г.) реконструкция и основен ремонт на строежите от тази категория;“.

И в настоящото разяснение, както и в това от 19 юни водещо е разбирането, че въведеното от Възложителя определение за сходен обект е свързано със спецификата на обектите, в които ще се извършва строителството, поради което считам, че сходен би бил обект трета категория, съгл. чл. 137, ал. 1, т. 3, б. „ж“ от ЗУТ само когато е свързан с реконструкция и основен ремонт на строеж от тази категория, представляващ жилищни и смесени сгради с високо застрояване; сгради и съоръжения за обществено обслужване с разгъната застроена площ над 5000 кв. м или с капацитет от 200 до 1000 места за посетители, т.е. на обектите по чл. 137 ал.1, т.3, б. „в“ от ЗУТ.

Въпрос № 10: *„В рамките на законоустановения срок, моля да ни отговорите на следните въпроси относно поз. №6, приложение №13 - „Професионална гимназия по туризъм „Алеко Константинов“ - гр.Плевен:*

*1. За горния обект е записана прогнозна стойност от 747 803,84 лв., без ДДС. Моля да ни отговорите в тази стойност влизат ли и разходите по проектирането и изграждането на нов физкултурен салон, включително и външната инфраструктура, към него (площадкова ВиК, ЕЛ, Отоплителна мрежа, Вертикална планировка, Озеленяване, Благоустрояване и т.н)*

*1.1. Моля да конкретизирате освен упоменатите цели, за които ще се ползва физкултурния салон, ще се предвиди ли комбинирано игрище за волейбол, хандбал, баскетбол и футбол на малки врати.*

*2. Липсват описаните документи по Приложение №13.2.1, 13.3.1, 13.3.2, 13.4.1, 13.4.2, 13.5.1, 13.5.2, 13.6 и 13.7 (моля, Вижте стр.47 от Документацията за възлагането на Обществената поръчка).*

3. Моля, да ни представите архитектурното заснемане на учебния корпус.“

Отговор на Въпрос № 10:

На подвъпрос 1. Предвидените дейности в обекта, съответно посочената прогнозна стойност, включват новия физкултурен салон, вертикалната планировка за прилежащия терен около него и външните връзки, необходими за неговото функциониране. Дадена е възможност да се проучи ползването и включването към съществуващите външни мрежи на техническата инфраструктура и за използването на алтернативни източници за отопление и климатизация.

На подвъпрос 1.1. В заданието за проектиране са дадени задължителните изисквания към плановото и функционално решение, основните, спомагателните помещения, връзките между тях и нормативните изисквания, които трябва да се спазват при проектирането и строителството.

Това не изключва обособяването на комбинирано игрище за волейбол, хандбал, баскетбол и футбол на малки врати.

На подвъпрос 2. Проверката на профила на купувача показва, че посочените във въпроса документи са налични и достъпни като част от папката с приложения с наименование: **„6. Приложение към ОП VI“**.

Следва да се има предвид, че Професионална гимназия по туризъм „Алеко Константинов“, гр. Плевен, ползва част от учебната сграда и общежитието на Професионална гимназия по транспорт „Цветан Лазаров“, гр. Плевен.

Цитираните във въпроса приложения са за общежитието.

Останалата документация е към приложение № 11 на същата обособена позиция.

На подвъпрос 3. В учебния корпус за частта, която ползва ПГТ „Алеко Константинов“, гр. Плевен, се предвижда само реновиране и полиране на мозайката по стълбите, стълбищните площадки и коридора на ползвания от гимназията етаж и ремонт на кабинета по дегустация, чието остойностяването може да стане при огледа на място.

С уважение,

*М. 2 от 3312*

**АЛБЕНА МИХАЙЛОВА**

Главен секретар на

Министерството на образованието и науката

/упълномощено лице по чл. 7, ал. 1 от ЗОП със

Заповед № РД09-2371/09.05.2017 г./