



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

№ 9107-164
.....
..... 24.07. 2017 г.

ДО
ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ ЛИЦА

Относно: *предоставяне на разяснения по открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Инженеринг – проектиране, авторски надзор и изпълнение на СМР за модернизация на образователната инфраструктура на 101 професионални гимназии в системата на МОН, одобрени за финансиране по Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020, процедура BG16RFOP001-3.002 „Подкрепа за професионалните училища в Република България” по 46 обособени позиции, обявена под номер 00165-2017-0013 в поддържания от АОП регистър*

УВАЖАЕМИ ГОСПОЖИ И ГОСПОДА,

Във връзка с получени писмени искания за разяснения по открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Инженеринг – проектиране, авторски надзор и изпълнение на СМР за модернизация на образователната инфраструктура на 101 професионални гимназии в системата на МОН, одобрени за финансиране по Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020, процедура BG16RFOP001-3.002 „Подкрепа за професионалните училища в Република България” по 46 обособени позиции, на основание чл. 33, ал. 2 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), предоставяме следните разяснения:

Въпрос № 1:

Подвъпрос № 1: „Моля да поясните в Образец № 2 в таблица към т. 7.1.

• *в графа 4 „Проектантска правоспособност (специалност, година на придобиване, № на издадения документ, издател/предмет, дата/период на валидност, когато е посочен такъв)” следва ли да се попълва информация за завършено*

образование или само за притежавано удостоверение за придобита ППП?

• *в графа 6 „Специфичен опит в областта на (месторабота, период от мес г. до мес г., длъжност, основни функции)” следва да се попълни местоработата към която е изпълнен обекта сходен с предмета на поръчката???*

Моля дайте указания как точно да се попълни!

Подвъпрос № 2: Моля да поясните в Образец № 2 в таблица към т. 7.2.

• *в графа 7 „Специфичен опит в областта на (месторабота, период от мес г. до мес г., длъжност, основни функции)” следва да се попълни местоработата към която е изпълнен обекта сходен с предмета на поръчката???*

Моля дайте указания как точно да се попълни!“

Отговор на въпрос № 1:

По Подвъпрос № 1:

• В таблицата към т. 7.1. от образца на техническо предложение следва да се попълва посочената в съответната графа информация, която е необходима за оценка на професионалната компетентност на персонала за изпълнение на дейности по проектиране и авторски надзор по Подпоказател Т 2.1. от методиката.

Доколкото по този подпоказател обект на оценка е единствено наличието на пълна проектантска правоспособност, а не завършеното образование, то в графа 4 е предвидено да се попълва информация само за проектантската правоспособност.

• В графа 6 от същата таблица следва да се попълва посочената в графата информация, която е необходима за оценка на специфичния опит на персонала за изпълнение на дейности по проектиране и авторски надзор по Подпоказател Т 2.1. от методиката.

Оценката на специфичния опит по този подпоказател е свързана с участието на оценявания експерт в екип за изработване на проект за изпълнение на СМР обект/и, сходен/сходни с предмета на поръчката (строеж от трета категория, буква „в”), поради което предоставената информация в графа 6 от същата таблица трябва да е достатъчна за извършване на оценяването.

Предвид целта на събираната информация в тази графа (за оценка на специфичния опит), тя трябва да е фокусирана върху данни, свързани с участието на проектанта в екип за изработване на проект за изпълнение на СМР на обект/и, сходен/сходни с предмета на поръчката, като се опише най-малко следното:

- естеството на проектанския ангажимент с данни за изпълнения/ите обект/обекти, позволяващи категоризацията му/им, с цел преценка на неговото/тяхното сходство с предмета на поръчката;

- работодателят/възложителя и вида на правната връзка;

- периодът на изпълнение на дейността;

- заеманата длъжност и основните функции при нейното изпълнение.

По Подвъпрос № 2:

В таблицата към т. 7.2. от образеца на техническо предложение следва да се попълва посочената в съответната графа информация, която е необходима за оценка на професионалната компетентност на персонала за изпълнение на дейности по строителство по Подпоказател Т 2.2. от методиката.

В графа 7 от същата таблица следва да се попълва посочената в графата информация, която е необходима за оценка на специфичния опит на персонала за изпълнение на дейности по строителство по Подпоказател Т 2.2. от методиката.

Оценката на специфичния опит по този подпоказател е свързана с участието на оценявания експерт в изпълнението на обект, сходен с предмета на поръчката (строеж от трета категория, буква „в”), поради което предоставената информация в графа 7 от същата таблица трябва да е достатъчна за извършване на оценяването.

Предвид целта на събираната информация в тази графа (за оценка на специфичния опит), тя трябва да е фокусирана върху данни, свързани с участието на експерта в изпълнението на обект/и, сходен/сходни с предмета на поръчката, като се опише най-малко следното:

- описанието на строителството, с данни за изпълнения/ите обект/обекти, позволяващи категоризацията му/им, с цел преценка на неговото/тяхното сходство с предмета на поръчката;

- работодателят/възложителя и вида на правната връзка;

- периодът на изпълнение на дейността;

- заеманата длъжност и основните функции при нейното изпълнение, включително в какво качество експертът е участвал при изпълнението на строителството в посочения обект.

В обобщение по отношение на отговора на въпрос № 1 следва да се има предвид, че описаните в настоящото разяснение изисквания могат да се изведат при внимателен прочит на документацията.

В забележка 5 на стр. 132 от променената документация се казва следното: „5. *Пълната информация, необходима за оценяването на професионалната компетентност на експертите, следва да се представи в техническото предложение на участника.*“, което налага изводът, че при попълването на таблиците към т. 7.1. и 7.2. от техническото предложение участниците трябва да представят в пълнота данните за всички подлежащи на оценяване обстоятелства, свързани с професионалната компетентност на предложените от тях експерти.

Въпрос № 2: *„Ще зачетете ли като опит за експерта по част "Топлотехника" от екипа на строителите - управител на фирма, чиято основна дейност е свързана с климатизация на сгради. Експертът е с висше образование - Топлотехника?“*

Отговор на въпрос № 2:

Сред позициите от методиката за оценка по Подпоказател Т2 (позиции от Е1 до Е18) няма експерт по част „Топлотехника“, както се сочи във въпроса.

Навярно се има предвид експерт Е15 – експерт по част „ОВК“, към който е отправено изискване да бъде със специалност „Топлотехника“ или средно образование с четиригодишен курс на обучение със специалност „Топлотехника“ или еквивалентна, (когато образованието е придобито в чужбина).

Във въпроса не се посочва и какъв опит се цели да се докаже със заеманата позиция – професионален или специфичен.

Доколкото специфичният опит е обвързан с изпълнение на конкретен/конкретни обект/обекти, сходен/сходни с предмета на поръчката (строеж от трета категория, буква „в“), той не би могъл да се докаже със заемането на определена позиция.

За разлика от специфичния професионалният опит може да се докаже със заемането на определена длъжност, но тя трябва да е свързана с изпълнение на функции, присъщи на специалистите по „Топлотехника“, което не може да се каже за длъжността „управител“ на търговско дружество, освен ако се докаже, че управителят,

освен че изпълнява функциите си на управление, участва лично в изпълнението на стойтелния процес в съответствие със специалността си.

Въпрос № 3: „Моля да бъде дадено разяснение по следните въпроси, касаещи всички обособени позиции:

В Документацията, раздел четвърти, подраздел II „Съдържание на офертата“, е записано: т. 20.4.1. Техническо предложение, съдържащо: б) „Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие със заданието за проектиране, техническата спецификация и изискванията на Възложителя - Образец № 2 към документацията за участие. Задължително в офертата се посочват конкретните етапи (дейности) и сроковете за изпълнение на всеки етап (дейност).“

В Образец №2 е записано:

1. „Срокът за изпълнение на поръчката е до 31.03.2019 г. Договорът по обособената позиция започва да се изпълнява от датата на подписването и приключва с въвеждане на обектите в експлоатация въз основа на Разрешение за ползване на всеки обект, издадено от органите на ДНСК/Удостоверение за въвеждане в експлоатация на строежа (когато е приложимо).
2. Предлагаме срок за изготвяне на технически инвестиционен проект по всички части за обектите от обособената позиция (...) календарни дни.

Забележка: Срокът за изготвяне на техническия инвестиционен проект по всички части за обектите от обособената позиция следва да бъде не по-кратък от 15 (петнадесет) календарни дни и не по-дълъг от 30 (тридесет) календарни дни.

3. Приемаме, че срокът за изготвяне на технически инвестиционен проект за обектите от обособената позиция започва да тече от датата на сключване на договора и приключва с предаване на инвестиционните проекти за всички обекти на Възложителя.“

Подвъпрос № 1: Сроковете на кои етапи (дейности) да бъдат посочени задължително в офертата?

А. Тези, записани в Образец № 2?

Б. Тези, отбелязани в Документацията, Част IV. Критерии за оценка на офертите?

В. Етапите за изпълнение на СМР, предложени от участника, отразяващи технологичната последователност на конкретните видове строително-монтажни

дейности за съответната поръчка?

- *Ако отговорът е А. - Под „срок за изготвяне на технически инвестиционен проект по всички части“ има ли се предвид срокът да включва времето за съгласуването му с експлоатационните дружества и контролните органи, или с Възложителя, съгласно процедурата разписана в Проект-договора /т. V. ПРИЕМАНЕ И ПРЕДАВАНЕ НА ИНВЕСТИЦИОННИЯ ПРОЕКТ/?*
- *Ако отговорът е Б. - Дейности 5, 7, 8, 9 и 12 касаят организационни мерки, които се осъществяват в повечето случаи през целия период на изпълнение на СМР и не се характеризират с определяне на времетраене на изпълнение. Ще се приеме ли за тях описателен отговор - напр. „съгласно Проект-договора“ или „през цялото времетраене на строителството“?*
- *Ако отговорът е В. - поставянето на срокове за изпълнение на отделните СМР, извадено от контекста на действителния метод на изпълнение – смесен /комбинация от паралелен и последователен/, който ще използваме за изпълнение на СМР и който се изразява графично чрез линейния календарен график, ще създадат погрешна представа за общото времетраене на строителството. Ще се приеме ли от Възложителя посочване на срокове за трите основни фази на изпълнение на строителството - подготовка, същинско изпълнение на СМР и завършване на строителството?*

Подвъпрос № 2: Посочването на горепосочените срокове /който и вариант да бъде избран/ като Приложение към Образец № 2 ли да бъде представен или към програмата „Организация на персонала, на който са възложени дейностите по проектиране, авторски надзор, строителство за изпълнение на предмета на обществената поръчка“?

Отговор на въпрос № 3:

По Подвъпрос № 1:

В Техническото предложение следва да се предложи задължително срокът за изпълнение на проектирането, който не включва времето за съгласуване с експлоатационните дружества и контролните органи, или с Възложителя, а единствено времето за изготвяне и предаване на възложителя на инвестиционен проект във фаза технически проект по всички части и за всички обекти по обособената позиция, в съответствие с чл. 2, ал. 2, т. 1 от проекта на договор.

По Подвъпрос № 2:

Мястото за посочване на срока за проектиране е недвусмислено определено в текста на т. 2 от образеца на техническо предложение.

Въпрос № 4:

„Подвъпрос № 1: При попълването на ЕЕДОП в Част IV: Критерии за подбор , раздел В: Технически и професионални способности [и по конкретно в т.2), т. 6 а) и б б)] се изисква информация свързана с техническите лица, образователната и професионалната квалификация ръководния състав. Тук не трябва да се посочва информация за трудовия стаж и професионалния опит тъй като това е част от критериите за оценка, моля за разяснение дали ако дадем информация само „име-експерт” (Примерно: Иван Иванов – ръководител екип; Георги Георгиев - технически ръководител и т.н.) то това ще е достатъчно или е необходимо да се посочи информация и за Дипломата/Удостоверението с №, дата на издаване, учебно заведение и др.?

Подвъпрос № 2: Ще приемете ли референция издадена на ДЗЗД /в което сме едни от партньорите, но тук ще участваме в друго ДЗЗД с друг партньор/ като доказателство за съответствие с поставените изисквания към техническите и професионалните изисквания на участниците /при положение, че се отнася за обект за III-та категория / и ако „да” - освен референцията ще изисквате ли и други документи – договор за учредяване на ДЗЗД-то, дялове на участниците и др.?

*Подвъпрос № 3: В Проекта на договора, в частта: VII. ГАРАНЦИОННА ОТГОВОРНОСТ е записан: „Чл. 31. При проявени дефекти, в гаранционните срокове, в резултат на вложени некачествени материали, доставени от **ИЗПЪЛНИТЕЛЯ** или некачествено извършени работи от **ИЗПЪЛНИТЕЛЯ**, същият ще ги отстрани за своя сметка в срок, определен от **ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ**. В случай, че **ИЗПЪЛНИТЕЛЯТ** не стори това, **ВЪЗЛОЖИТЕЛЯТ** може да ги отстрани за сметка на **ИЗПЪЛНИТЕЛЯ**, удовлетворявайки вземането си по предвидения в закона ред.”*

*Моля за разяснение за следния абзац: „същият ще ги отстрани за своя сметка в срок, определен от **ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ**”. В така написания текст няма уточнен минимален срок за реакция от страна на Изпълнителя, което означава, че Възложителят може да поиска отстраняване на възникналите дефекти в същия ден, в който са констатирани, което е физически невъзможно за изпълнение от*

Изпълнителя, а това съответно ще доведе до санкции за последния. Моля разяснете дали има заложен минимални срокове, след които при неотстраняване на дефектите от страна на Изпълнителя ще се пристъпи към санкционирането му? Ако има такива срокове за реакция – моля уточнете ги във Вашия отговор.

Подвъпрос № 4: В Проекта на договора, в частта: VII. ГАРАНЦИОННА ОТГОВОРНОСТ е записан: „ Чл. 32. Рискът от случайно погиване или повреждане на извършените СМР, материали, техника и др. се носи от ИЗПЪЛНИТЕЛЯ”

Моля за разяснение дали този член се отнася само до приключване на обекта или Изпълнителят носи отговорност и след предаването на обекта по този член?“

Отговор на въпрос № 4:

По Подвъпрос № 1:

Посочената във въпроса част от ЕЕДОП е озаглавена „Критерии за подбор“ и се попълва с информация, имаща отношение към поставените от възложителя критерии за подбор.

По отношение на екипа на изпълнителя има поставено едно изискване – посочено в т. 4 от поле III.1.3 на обявлението, според което участник, кандидатстващ за обособена позиция, в която има обект – недвижима културна ценност, или обект, попадащ в обхвата на групов паметник на културата или в охраняема зони към такъв (позиции VIII, X, XIV, XVIII, XXVII, XXXII, XXXVIII, XXXIX, XLII, XLIV и XLVI), трябва да разполага в екипа си с поне едно лице, вписано в регистъра по чл. 165 от ЗКН, което ще осъществява дейности по проектиране и изпълнение на СМР на тези обекти.

Предвид изложеното, единствено участниците в позиции VIII, X, XIV, XVIII, XXVII, XXXII, XXXVIII, XXXIX, XLII, XLIV и XLVI трябва да попълват информация в ЕЕДОП, Част IV: Критерии за подбор, Раздел В: Технически и професионални способности, свързана с квалификацията на лицата, които са ангажирали в екипа си за изпълнение на поръчката и то само на лицето/лицата, вписано/и в регистъра по чл. 165 от ЗКН, които ще осъществяват дейности по проектиране и изпълнение на СМР на тези обекти.

Другите лица от екипа на участника и по-конкретно експертите, предвидени за позиции от E1 до E18 на Подпоказател T2 от методиката, не следва да се посочват в ЕЕДОП, тъй като тяхното включване в екипа не е във връзка с поставен критерий за

подбор. Информация за тях следва да се представи в таблиците към т. 7.1. и 7.2. от техническото предложение, тъй като тяхната професионална компетентност подлежи на оценяване.

По Подвъпрос № 2:

Дали конкретна референция ще удостоверява релевантните за възложителя обстоятелства може да се прецени единствено при прегледа на нейното съдържание.

Доколкото въпросът касае критерий за подбор напомниме, че съгласно чл. 67, ал. 1 от ЗОП при подаване на заявление за участие или оферта кандидатът или участникът декларира липсата на основанията за отстраняване и съответствие с критериите за подбор чрез представяне на единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП). В него се предоставя съответната информация, изисквана от възложителя, и се посочват националните бази данни, в които се съдържат декларираните обстоятелства, или компетентните органи, които съгласно законодателството на държавата, в която кандидатът или участникът е установен, са длъжни да предоставят информация. Според ал. 6 на същия член удостоверяването на съответствието с поставените критерии за подбор чрез предоставяне на актуални документи се извършва единствено от участника, определен за изпълнител, преди сключването на договор за обществена поръчка, т.е. в офертата не следва да се прилага референцията, посочена във въпроса, а опитът при изпълнение на сходни обекти трябва да се опише в ЕЕДОП.

По Подвъпрос № 3:

Цитираната във въпроса част от проекта на договор означава, че ВЪЗЛОЖИТЕЛЯТ разполага с правото да прецени във всеки конкретен случай какъв срок да определи за отстраняване на дефектите, съгласувано с представителите на изпълнителя, ползвателя и при необходимост и строителния надзор. Минимални срокове не са определени и не би могло да се определят предварително, тъй като за всеки различен случай срокът, необходим за отстраняване на дефекта би бил различен, а правото на преценка какъв срок би бил подходящ е на възложителя.

По Подвъпрос № 4:

Строителството се счита за изпълнено, когато за обекта има съставен и подписан констативен акт Образец № 15 за установяване на годността за приемане на строежа и предаването му на Възложителя, като след този момент рискът от случайно погиване или повреждане на извършените СМР е за Възложителя, като строителят носи единствено гаранционната отговорност по Наредба № 2/2003 г.

В случай че след предаване на строежа изпълнителят не е изтеглил техниката си от обекта, то рискът от нейното погиване е за него, предвид общия принцип на вещното право, че вещта погива за собственика си.

Въпрос № 5: Съгласно Решение № 640 от 18.01.2017 г. на ВАС - ДВ, бр. 44 от 2017 г., в сила от 02.06.2017 г., конструктивното становище не е част от инвестиционния проект и то се изготвя само в точно определени от закона случаи /чл.38 и чл. 142 от ЗУТ/. В предишни разяснения Възложителят е посочил, че конструктивното становище трябва да анализира състоянието на обекта в конструктивно отношение след извършване на обновяването. Трябва ли да се изработва конструктивно становище като част от инвестиционния проект при положение че такава част не съществува и в по-голямата част от случаите в ТП не са предвидени мерки за интервенции върху конструкцията на сградата, имайки предвид, че цялата информация, която Възложителят иска да се включи в становището е дадена в обследването за установяване на технически характеристики на обекта.

Отговор на въпрос № 5:

Както вече възложителят е имал възможност да даде разяснение по повод сходно запитване (отговор на въпрос 3 от писмо с изх. № 9107-143/03.07.2017 г., публикувано в профила на купувача на 03.07.2017 г.), съгласно чл. 4 от Наредба № 4 от 21.05.2001 г. за обхвата и съдържанието на инвестиционните проекти „Възложителят определя и възлага фазите на проектиране и частите на проекта за всяка отделна фаза в зависимост от вида и спецификата на обекта. При възлагане на частите на проекта се спазват изискванията за задължителен минимален обхват и съдържание съгласно изискванията на тази наредба.“

Видно от цитирания текст преценката какви следва да са фазите на проектиране и частите на проекта за всяка отделна фаза е правомощие на възложителя.

Не може да се отрича правото на възложителя да прецени необходимостта от конструктивно становище за всеки обект с цел да се установи (още с проекта) съответствието на характеристиките на строежа с изискванията на действащите нормативни актове и документи, тяхното запазване или подобряване (на характеристиките).

Отново припомняме, че заданията за проектиране отразяват потребностите на

съответната образователна институция, която е възложила изготвянето им. Когато в заданието за проектиране е включено изискването за представяне на конструктивно становище към инвестиционния проект, неговият възложител е имал предвид спецификата на сградите и гарантирането на сигурността и безопасността на учениците след реализиране на дейностите по настоящата обществена поръчка. Поради това в случаите, в които не се разработва част „Конструктивна“ на инвестиционния проект, директорите на съответните образователни институции са изискали инженери с пълна проектантска правоспособност по част „Конструктивна“ да извършат анализ на всички строителни, монтажни и ремонтни работи, които ще се извършат в сградите им и на влиянието им върху конструктивната им устойчивост.

Конструктивното становище се отнася не само за дейности по укрепване или изграждане на нови конструкции, а и до проверка за претоварване на конструкцията или отделни нейни елементи, например след основния ремонт и преустройство.

Предвид всичко изложено не отпада изискването за участие в изработването на конструктивно становище за позициите, за които се изисква съгласно процедурата.

Въпрос № 6: „В отговор на въпрос № 3 от разяснения № 9107-143/03.07.2017 г. Възложителят дава Следните указания: „Релевантността на всеки документ ще се преценява комисията, назначена за преглед и оценка на офертите, като това, което би следвало да преценява комисията, е дали документът е издаден от някой, който може да удостовери съответните обстоятелства, поради което заповеди, с които експертите са определяни на съответните позиции при реализацията на предходен обект са напълно приемлив документ за доказване на опит на подобна позиция.

В отговор на въпрос № 1 и на въпрос № 2 от разяснения № 9107-142/30.06.2017 г. Възложителят дава следните указания: референция от фирма/фирми, за която/които лицето е участвало като експерт в екипа за изпълнение на СМР е приемливо доказателство, доколкото представлява волеизявление на трето лице - възложител на определени дейности, което именно от позицията си на възложител на определени дейности е потвърдило извършването им.

Предвид факта, че заповедите, с които експертите са определяни на съответните позиции при реализацията на предходен обект се издават от работодател, а референциите би трябвало да са от Възложител, съгласно разяснението по-горе, считаме че двата отговора на въпроси си противоречат.

Моля за категоричен отговор от Ваша страна, с оглед противоречивите разяснения представени от Вас. Какви доказателства ще приемете за доказване на изискванията?

Отговор на въпрос № 6:

Не е налице противоречие в цитираните разяснения, тъй като от тях е видно, че според възложителя както заповедите, с които експертите са определяни на съответните позиции при реализацията на предходен обект, така и референциите от фирми, за които лицето е участвало като експерт в екипа за изпълнение на СМР, са приемливи документи за доказване на опит. Считаме, че никакво противоречие не би могло да се открие в допускането на възможността за наличие на повече от един приемлив документ за доказване на опит.

Въпрос № 7:

При публикуване на обществена поръчка, Възложителят, в този случай: Министерството на образованието и науката, би трябвало да е заложило ясни критерии, по които да се оценяват офертите и точни критерии с определени доказателства към тях, по които да се допускат до участие само фирми, които да покриват минималните изисквания за участие в обществената поръчка. От разясненията, публикувани до този момент става ясно, че релевантността на всяко доказателство за професионален и специфичен опит ще се преценява от комисията, назначена за преглед и оценка на офертите т.е. вие като лице за контакт дадено от Министерството на образованието и науката не можете да дадете категоричен отговор на въпросите, свързани с доказването на професионален и специфичен опит, който от своя страна се явява критерий за оценка. Във връзка с това Ви моля да доведете до знанието на експертите, които отговарят за прозрачността в оценяването и прилагането на критериите, по които се допускат или отстраняват участниците моето запитване, като ще очаквам компетентен и ясен отговор на моя въпрос, за да не се налага да изисквам тази информация чрез Агенцията за обществени поръчки.

Моля да уточните какви документи ще приемете като доказателства / потвърждение на информацията за професионален опит и специфичен опит на експертите и проектантите?

Отговор на въпрос № 7:

Възложителят нееднократно при даването на разяснения по настоящата процедура е изразявал позиция, че не е възможно, нито приемливо от гледна точка на ЗОП Възложителят да опише документите, в които могат да се съдържат доказателства за професионален опит на ангажираните от участника експерти. Подобен опис не е

възможно да предвиди всички хипотези и от тази гледна точка би бил по-скоро подвеждащ, отколкото подпомагащ участниците.

Причината за това е, че всяко произтичащо от възложителя предварително изброяване може да се възприеме като ограничаващо участниците при подбора на документи, съдържащи данни относно опита на ангажираните експерти.

Релевантността на всеки документ ще се преценява от комисията, назначена за преглед и оценка на офертите, като това, което би следвало да преценява комисията е дали документът съответства на заложените изисквания в документацията, които са: да удостоверяват притежаваната професионална квалификация, професионален и специфичен опит.

От задаваните до момента въпроси по процедурата възложителят е потвърдил като приемливи редица документи за доказване на професионален и специфичен опит (например споментите във въпрос № 6 заповеди и референциите, трудови договори и др.)

Единственият документ, за който възложителят е указал, че е неприемлив като тип документ в даваните до момента разяснения е служебна бележка, подписана от съответния експерт, със съображението, че тя не доказва професионален опит, доколкото изхожда от самото лице и от тази гледна точка представлява непотвърдено негово твърдение, а не доказателство.

Всички давани до момента разяснения почиват на разбирането, че опит (професионален и специфичен) може да бъде доказан чрез представянето на разнообразни по вид документи, за които е важно следното:

- да не са издадени от самото лице, тъй като в този случай ще представляват деклариране на определени обстоятелства, а не удостоверяване;

- да са издадени от лице, чието качество има отношение към изпълнената дейност, поради което може надеждно да удостовери изпълнението ѝ (възложител, работодател, длъжностно лице с удостоверителни функции в строителния процес и др.)

и/или

- да са съставени в хода на проектирането или строителството;

- в тях да се съдържат данни за подлежащите на оценяване обстоятелства.

Следва да се подчертае, че функцията на представяните документи е да удостоверят обстоятелствата, описани в таблиците към т. 7.1. и 7.2. от техническото предложение, което обуславя и тяхното съдържание.

Въпрос № 8:

„1.оценка на професионален опит

1.1. С какъв документ се доказва опит, ако управителя на фирмата е изпълнявал функцията на някой от екипа експерти?

1.2. Може ли да се докаже професионален опит на експерт със служебна бележка от работодателя? /в случай, че не може да се представи трудова книжка на експерта/

2.оценка на специфичен опит

2.1. Ако управителя е изпълнявал функцията на някой от екипа експерти по какъв начин доказва специфичния опит?

Отговор на въпрос № 8:

Отговорът на поставените въпроси се съдържа в отговора на въпрос № 7.

Служебна бележка от работодател е приемлив вид документ.

Възможните документи за удостоверяване на опита на управителя на търговско дружество не се различават от тези на останалите служители в дружеството.

Въпрос № 9:

„Моля да потвърдите, че ако участника включи в екипа си експерт, притежаващ образователно-квалификационна степен „бакалавър“ или „магистър“ по специалност „Топлоенергетика и ядрена енергетика“, с професионална квалификация Машинен инженер, отговаря ли на изискванията за образование и професионална квалификация, за Експерт Е15 по част "ОВК"?"

Отговор на въпрос № 9:

Специалност „Топлоенергетика и ядрена енергетика“ е с принципно различна насоченост от специалност „Топлотехника“ и не може да се приеме за еквивалентна.

С уважение,

21.2 ст.331Д

СОНИЯ КРЪСТАНОВА

Директор на дирекция „Финанси“

/упълномощено лице по чл. 7, ал. 1 от ЗОП със

Заповед № РД09-2843/21.07.2017 г./