



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

№ 9107-151
10.07 2017 г.

ДО
ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ ЛИЦА

Относно: *предоставяне на разяснения по открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Инженеринг – проектиране, авторски надзор и изпълнение на СМР за модернизация на образователната инфраструктура на 101 професионални гимназии в системата на МОН, одобрени за финансиране по Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020, процедура BG16RFOP001-3.002 „Подкрепа за професионалните училища в Република България” по 46 обособени позиции, обявена под номер 00165-2017-0013 в поддържания от АОП регистър*

УВАЖАЕМИ ГОСПОЖИ И ГОСПОДА,

Във връзка с получени писмени искания за разяснения по открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Инженеринг – проектиране, авторски надзор и изпълнение на СМР за модернизация на образователната инфраструктура на 101 професионални гимназии в системата на МОН, одобрени за финансиране по Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020, процедура BG16RFOP001-3.002 „Подкрепа за професионалните училища в Република България” по 46 обособени позиции, на основание чл. 33, ал. 2 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), се предоставят следните разяснения:

Въпрос № 1: „Относно направените разяснения с Ваш изходящ № 9107-146/06.07.2017 г по въпрос № 8, Възложителят отговаря двузначно.

Възложителят приема като сходен с предмета и обема на обществената поръчка такъв обект (с РЗП отговарящо на чл.137, ал.1, т.3 „в“ от ЗУТ, но с разрешение за строеж от съответната община за четвърта категория). В условията на възложителя за сходна на предмета на поръчката дейност са посочени „ново строителство и/или

преустройство/реконструкция/основен ремонт на съществуващи сгради трета категория съгласно чл.137, ал.1, т.3 „в“ от ЗУТ.

Молим да разясните точно и ясно - приема или не приема????”.

Отговор на Въпрос № 1:

Във всички досегашни разяснения по въпроси, свързани с определението за дейност (строителство), идентична или сходна с предмета и обема на обществената поръчка, е отговаряно еднозначно, като отговорите са базирани единствено на обявлението и документацията за обществената поръчка.

Според обявлението и документацията под дейност (строителство), идентична или сходна с предмета и обема на обществената поръчка, следва да се разбира извършване на ново строителство и/или преустройство/реконструкция/основен ремонт на съществуващи **сгради трета категория**, съгласно чл. 137, ал. 1, т. 3, буква „в“ от ЗУТ, включващо и изпълнение на мерки за енергийна ефективност.

В определението не е поставено изискване към категорията на строежа, а към категорията на сградите, в които той е извършван.

Анализът на относимата правна уредба показва, че в чл. 137 от ЗУТ се съдържа категоризация както на строежи, така и на сгради.

От една страна чл. 137, ал. 1, т. 3, буква „в“ от ЗУТ гласи: *„Член 137, ал. 1. В зависимост от характеристиките, значимостта, сложността и рисковете при експлоатацията строежите се категоризират, както следва ... 3. трета категория: ... в) жилищни и смесени сгради с високо застрояване; сгради и съоръжения за обществено обслужване с разгъната застроена площ над 5000 кв. м или с капацитет от 200 до 1000 места за посетители“.*

В същото време, макар че чл. 137, ал. 1 от ЗУТ говори за категоризация на строежите, ал. 1, т. 4, буква „д“ на същия член говори за категория на сградите, като именно към категорията на сградите е и препратката в определението на възложителя за дейност (строителство), идентична или сходна с предмета и обема на обществената поръчка.

Както многократно бе разяснявано в писмата по чл. 33, ал. 2 от Закона за обществените поръчки, публикувани на профила на купувача във връзка с настоящата процедура, въведеното от възложителя определение за сходен обект е свързано със спецификата на обектите, в които ще се извършва строителството, а те са именно сгради трета категория съгласно чл. 137, ал. 1, т. 3, буква „в“ от ЗУТ.

В този смисъл е и отговорът на въпрос № 8 в разяснението с изх. № 9107-146/06.07.2017 г. – ако през последните 5 години участникът е изпълнил ново строителство и/или преустройство/реконструкция/основен ремонт на съществуващи сгради трета

категория съгласно чл. 137, ал. 1, т. 3, буква „в“ от ЗУТ, включващо и изпълнение на мерки за енергийна ефективност, то той отговаря на поставения от възложителя критерий за подбор за изпълнение на дейност (строителство), идентична или сходна с предмета и обема на обществената поръчка, без значение, че строежът в сградата – трета категория е категоризиран като строеж – четвърта категория, на основание чл. 137, ал. 1, т. 4, буква „д“ от ЗУТ.

Въпрос № 2: *„Относно професионалната компетентност на персонала за изпълнение на дейностите по проектиране и авторски надзор, и дейности по строителство:*

Възложителят ще приеме ли за доказване на специфичен опит – обекти – жилищни и смесени сгради е високо застрояване; сгради и съоръжения за обществено обслужване с разгъната застроена площ над 5000 кв.м или с капацитет от 200 до 1000 места за посетители, но с издадено разрешение за строеж от съответната Община за четвърта категория?“

Отговор на Въпрос № 2:

За разлика от разгледания във Въпрос № 1 критерий за подбор, в който изрично се говори за сгради трета категория съгласно чл. 137, ал. 1, т. 3, буква „в“ от ЗУТ, то в частта от методиката за оценка, в която се предвижда начина за оценяване на специфичния опит на членовете на ангажирания от участник екип за изпълнение на поръчката, е казано следното:

*„.....обект, сходен с предмета на поръчката (*строеж от трета категория, буква „в“).....*

**Навсякъде в методиката, където се говори за строеж от трета категория, буква „в“, се има предвид категоризацията по Наредба № 1 от 30.07.2003 г. за номенклатурата на видовете строежи.“*

При изричното препращане към категоризацията на строежите, а не на сградите, не може да се приложи описаният в отговора на въпрос № 1 подход, поради което ако строежът е категоризиран от съответната община като четвърта категория, то не би следвало да се приема за специфичен опит.

Въпрос № 3: *„Във връзка с поставените от Възложителя изисквания за оценяване на експертите и получаване на максимален брой точки, посочени в „Методика за определяне на индивидуалните оценки за професионална компетентност“, част „ IV Критерии за оценка на офертите“ от Документацията по горепосочената открита*

процедура за възлагане на обществена поръчка, моля да ни бъдат дадени разяснения относно:

• Оценяване на Експерт 11 - Проектант Пожарна Безопасност – с какви документи се доказва посочения 5-годишен стаж по посочената специалност, нужен за получаване на максимален брой точки, предвид факта, че удостоверенията за пълна проектантска правоспособност по интердисциплинарна част „Пожарна безопасност“ се издават от 2013г., съгласно решение на Управителния съвет на КИИП от 21.01.2013г.“

Отговор на Въпрос № 3:

От 2013 г. Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране (КИИП) издава удостоверения за проектантска правоспособност по интердисциплинарна част „Пожарна безопасност“.

До 2013 г. част „Пожарна безопасност“ на инвестиционен проект е разработвана от проектанти с Удостоверения за пълна проектантска правоспособност в областта на признатата им от Камарата на архитектите в България (КАБ) и КИИП професионална квалификация.

В Наредба № Из-1971/2009 за строително–технически правила и норми за осигуряване на безопасност при пожар не са заложили изисквания, определящи проектантската и техническата правоспособност на физическите лица, които изготвят част „Пожарна безопасност“.

Условията и редът за придобиване на проектантска правоспособност в инвестиционното проектиране са определени със Закона за камарите на архитектите и на инженерите в инвестиционното проектиране.

Предвид посоченото, преди 2013 г. специалистите с пълна проектантска правоспособност са имали квалификация и правоспособност да изработват част от инвестиционния проект по част „Пожарна безопасност“, поради което няма пречка да доказват опит в тази област и за период, предхождащ началния момент на издаване на удостоверения за проектантска правоспособност по интердисциплинарна част „Пожарна безопасност“.

Относно доказателствата за опит по част „Пожарна безопасност“ не е възможно, нито приемливо от гледна точка на ЗОП Възложителят да опише документите, в които могат да се съдържат доказателства за професионален опит на ангажираните от участника експерти. Подобен опис не може да предвиди всички хипотези и от тази гледна точка би бил по-скоро подвеждащ, отколкото подпомагащ участниците.

Въпрос № 4: *„Може ли проектантски екип да участват в две отделни обособени позиции към двама различни участника.“*

Отговор на Въпрос № 4:

В Забележките към методиката за оценка (стр. 130 от документацията за участие) е записано следното:

„1. Един експерт може да участва в офертата само на един участник.

2. Няма ограничение пред участниците, кандидатстващи по две обособени позиции, да предвидят участие на един експерт в екипите и по двете обособени позиции.“

Въпрос № 5: *„Какво представлява конструктивното становище, какво е неговото съдържание и трябва ли да се представя при положение, че няма такава проектна част и съгласно изискванията на възложителя, съдържа изцяло информация от обследването на строежа /Решение № 640 от 18.01.2017 г. на ВАС - ДВ, бр. 44 от 2017 г., в сила от 02.06.2017 г./“*

Отговор на Въпрос № 5:

Както бе разяснявано в предходни писма по чл. 33, ал. 2 от Закона за обществените поръчки, публикувани на профила на купувача във връзка с настоящата процедура, заданията за проектиране отразяват потребностите на съответната образователна институция, която е възложила изготвянето им. Когато в заданието за проектиране е включено изискването за представяне на конструктивно становище към инвестиционния проект, неговият възложител е имал предвид спецификата на сградите и гарантирането на сигурността и безопасността на учениците след реализиране на дейностите по настоящата обществена поръчка. Поради това в случаите, в които не се разработва част „конструктивна“ на инвестиционния проект, директорите на съответните образователни институции са изискали инженери с пълна проектантска правоспособност по част „конструктивна“ да извършат анализ на всички строителни, монтажни и ремонтни работи, които ще се извършат в сградите им и на влиянието им върху конструктивната им устойчивост.

Не е възможно, нито приемливо от гледна точка на ЗОП Възложителят да опише точно съдържание на конструктивно становище. Подобен опис не може да предвиди всички форми на анализ на дейностите по настоящата обществена поръчка и от тази гледна точка би бил по-скоро подвеждащ, отколкото подпомагащ участниците.

Въпрос № 6: *„Какво трябва да съдържа част Пожарна безопасност при положение, че се касае за съществуващи сгради, няма предписани мерки в техническите паспорти и цялата информация за степен на огнеустойчивост на сградата, граници на огнеустойчивост на елементите, параметрите на евакуационните пътища са дадени в обследването и представляват фактическо положение, което не може да се изменя. Трябва ли да се изработва част Пожарна безопасност в случаите в които не са предвидени мерки по тази част в техническия паспорт?“*

Отговор на Въпрос № 6:

Част „Пожарна безопасност“ към инвестиционния проект трябва да се изработва във всички случаи, в които е записана в заданието за проектиране. Когато с дейностите по настоящата обществена поръчка в съответната образователна институция не се предвиждат нови мерки, в тази част трябва да се направи анализ и преценка на тяхното влияние върху степента на огнеустойчивост на сградата, границите на огнеустойчивост на елементите и параметрите на евакуационните пътища.

Въпрос № 7: *„Предвидените дейности в част вертикална планировка по ремонт на спортни площадки, ново озеленяване и благоустрояване на училищните дворове, съгласно Наредба №4 за обхвата и съдържанието на инвестиционните проекти се съдържа в част Паркоустройство и благоустройство. Да считаме ли, че частта трябва да е Паркоустройство и благоустройство, имайки предвид, че инженерите по геодезия нямат компетентност по проектиране на асфалтови и други настилки, както и проектиране на спортни площадки?“*

Отговор на Въпрос № 7:

Всички части на инвестиционния проект трябва да се изработват съгласно Наредба № 4/2001 г. на МРРБ за обхвата и съдържанието на инвестиционните проекти и заданието за проектиране. Част „Паркоустройство и благоустройство“ се разработва задължително когато е включена в заданието за проектиране.

Въпрос № 8: *„Необходимо ли е в отделните части на инвестиционния проект да се включват ремонтни дейности, за които ЗУТ не поставя изискване за издаване на разрешение за строеж?“*

Отговор на Въпрос № 8:

Необходимо е да бъдат включени всички ремонтни дейности в съответния обект.

Въпрос № 9: *„Един експерт може да бъде посочен за изпълнението на повече от една дейност.*

Означава ли това, че той може да съвместява и дейности по проектната документация и такива при изпълнение на строителството?

(например едно лице, да бъде посочено на позиции E1, E6, E7, E12, E17 И E18)? и ще се дават ли точки за всяка позиция или те ще са общо за експерта?“

Отговор на Въпрос № 9:

В Забележките към методиката за оценка (стр. 130 от документацията за участие) е записано следното:

„3. За всяка позиция от методиката за оценка по подпоказател Т2 (позиции от E1 до E18) следва да се посочи по едно лице, като всеки един от експертите, включени в екипа на участника може да отговарят на изискванията за повече от една позиция от E1 до E18 и в този случай ще бъде оценяван за всяка от позициите, за която е посочен.

В същото време чл. 7, ал. 9 от Закона за камарите на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране гласи следното:

„Едно и също лице не може да участва в процеса на строителството едновременно като проектант и строител.“

От цитираните текстове следва, че за всяка позиция от методиката за оценка по подпоказател Т2 (позиции от E1 до E18) следва да се посочи по едно лице, като всеки един от експертите, включени в екипа на участника, може да отговаря на изискванията за повече от една позиция, доколкото това не нарушава действащото законодателство – в случая доколкото не противоречи на нормата, съдържаща се в чл. 7, ал. 9 от Закона за камарите на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране.

Въпрос № 10: *„Ако участникът използва трети лица (проектанти), необходимо ли е да представя ЕЕДОПи за всеки един от тях?“*

Отговор на Въпрос № 10:

Не

Въпрос № 11: *„За сходен обект, строителят трябва ли да представи АКТ 15, като доказателство за изпълнената сходна услуга, или референция е достатъчна за това?“*

Отговор на Въпрос № 11:

В чл. 64, ал. 1 от ЗОП са описани документите, които възложителите могат да изискват за доказване на техническите и професионалните способности на кандидатите или участниците.

По отношение на критериите за подбор, въведени в т. 6.1. и т. 6.2. от документацията (стр. 96), документите, които възложителят може да изисква са следните:

- списък на строителството, идентично или сходно с предмета на поръчката, придружен с удостоверения за добро изпълнение, които съдържат стойността, датата, на която е приключило изпълнението, мястото, вида и обема, както и дали е изпълнено в съответствие с нормативните изисквания;

- списък на доставките или услугите, които са идентични или сходни с предмета на обществената поръчка, с посочване на стойностите, датите и получателите, заедно с доказателство за извършената доставка или услуга.

Видно от законовия текст, когато се касае за услуга, възложителите не могат да ограничават участниците, посочвайки предварително конкретен вид документ, който би се приел за доказателство, тъй като законът дава възможност на участниците сами да преценят как да докажат изискуемото обстоятелство, съобразно документа, с който разполагат.

В този смисъл е практиката на Комисията за защита на конкуренцията (КЗК), отразена в Решение № 985/24.11.2016 г. по преписка № КЗК-672/2016 г., в което се казва следното:

„Съгласно разпоредбата на чл. 64, ал. 1, т. 2 ЗОП за доказване на техническите и професионалните способности на кандидатите или участниците, във връзка с поставените изисквания, се представя списък на доставките или услугите, които са идентични или сходни с предмета на обществената поръчка, с посочване на стойностите, датите и получателите, заедно с доказателство за извършената доставка или услуга. Законодателят посочва, че се представя доказателство за извършената доставка или услуга, без да уточнява неговия вид. Това означава, че на участниците е дадена свобода да преценят, как да докажат изискуемото обстоятелство, съобразно документа, с който разполагат. Възложителите нямат възможност да определят вида на доказателствата, а следва да приемат всеки документ, удостоверяващ извършените дейности. Като е посочил конкретни удостоверения за доказване на разглежданите обстоятелства, възложителят е допуснал съществено нарушение на чл. 64, ал. 1, т. 2 ЗОП.“

В цитираното решение КЗК е определила за съществено нарушение на закона определянето от страна на възложителя в документацията на конкретните документи, с които участниците следва да докажат извършването на сходна услуга.

Предвид тази практика възложителят на настоящата процедура се е въздържал да посочи в документацията конкретните документи, които биха били приемливо доказателство за извършена дейност (проектиране), идентична или сходна с предмета и обема на обществената поръчка, като е следвал този подход във всички досегашни разяснения по чл. 33, ал. 2 от ЗОП

Същият подход следва да се предприеме и при отговора на конкретния въпрос, като по описаните съображения възложителят не може да отговори предварително дали конкретен документ ще представлява достатъчно доказателство. Това зависи от пълнотата на информацията, която се съдържа в него и от качеството на издателя на документа.

С уважение

Чл. 2 от ЗЗМД
АЛБИНА МИХАЙЛОВА

Главен секретар

Министерството на образованието и науката

/упълномощено лице по чл. 7, ал. 1 от ЗОП със

Заповед № РД09-2371/09.05.2017 г./