

## **ПРОТОКОЛ № 1**

### **по Обособена позиция № VI**

Днес, 29.11.2017 г., в зала № 3 на седмия етаж от сградата на Министерството на образованието и науката, находяща се на адрес гр. София, бул. „Княз Александър Дондуков“ № 2А, комисията, назначена със Заповед № РД09-5319/03.10.2017 г. на главния секретар на МОН, продължи своята работа по разглеждане и оценка на офертите в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Инженеринг – проектиране, авторски надзор и изпълнение на СМР за модернизация на образователната инфраструктура на 101 професионални гимназии в системата на МОН, одобрени за финансиране по Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020, процедура BG16RFOP001-3.002 „Подкрепа за професионалните училища в Република България” по 46 обособени позиции, открита с Решение № Р01-56 от 06.06.2017 г. на главния секретар на МОН, упълномощено лице по чл. 7, ал. 1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП).**

#### **I. Състав на комисията:**

##### **Председател:**

**1. Йовко Йовчев** – държавен експерт в отдел „Държавна собственост“, дирекция „Държавна собственост и обществени поръчки“ в Министерството на образованието и науката, член на екипите за управление на проекти, финансирани по Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020, процедура BG16RFOP001-3.002 „Подкрепа за професионалните училища в Република България”.

##### **Членове:**

**2. Георги Илиев** – държавен експерт в отдел „Инвестиционно планиране“, дирекция „Държавна собственост и обществени поръчки“ в Министерството на образованието и науката, член на екипите за управление на проекти, финансирани по Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020, процедура BG16RFOP001-3.002 „Подкрепа за професионалните училища в Република България”;

**3. Милен Ботев** – държавен експерт в отдел „Планиране на бюджета“, дирекция „Финанси“ в Министерството на образованието и науката, член на екипите за управление на



проекти, финансирани по Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020, процедура BG16RFOP001-3.002 „Подкрепа за професионалните училища в Република България”;

4. **Велимир Бенов** – държавен експерт в отдел „Ремонтни дейности“, дирекция „Държавна собственост и обществени поръчки“ в Министерството на образованието и науката, член на екипите за управление на проекти, финансирани по Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020, процедура BG16RFOP001-3.002 „Подкрепа за професионалните училища в Република България”;

5. **Силвия Йоцова** – държавен експерт в отдел „Обществени поръчки и плащания“, дирекция „Държавна собственост и обществени поръчки“ в Министерството на образованието и науката;

6. **Румяна Пехливанова** – главен експерт в отдел „Инвестиционно планиране“, дирекция „Държавна собственост и обществени поръчки“ в Министерството на образованието и науката, член на екипите за управление на проекти, финансирани по Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020, процедура BG16RFOP001-3.002 „Подкрепа за професионалните училища в Република България”;

7. **Даниела Денчева** – главен експерт в отдел „Инвестиционно планиране“, дирекция „Държавна собственост и обществени поръчки“ в Министерството на образованието и науката, член на екипите за управление на проекти, финансирани по Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020, процедура BG16RFOP001-3.002 „Подкрепа за професионалните училища в Република България”;

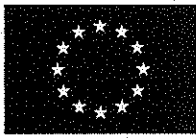
8. **Мария Кондева** – експерт (строителен инженер) към дирекция „Държавна собственост и обществени поръчки“ в Министерството на образованието и науката;

9. **Павлинка Ламбова** – експерт (строителен инженер) към дирекция „Държавна собственост и обществени поръчки“ в Министерството на образованието и науката;

10. **Олга Дякова** – външен експерт (архитект), включен в списъка по чл. 229, ал. 1, т. 17 от ЗОП;

11. **Евелина Цонева** – външен експерт (строителен инженер), включен в списъка по чл. 229, ал. 1, т. 17 от ЗОП.

Настоящият протокол отразява работата на комисията по прегледа на документите по чл. 39, ал. 2 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП), представени от участниците, подали оферти за участие по *Обособена позиция № VI*, относно



съответствието им с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от закона и възложителя.

Прегледът се извърши в закрити заседания в периода 29.11.2017 г. – 12.04.2019 г., при спазване на реда, възприет от комисията в протокола от 28.11.2017 г., като констатациите са отразени в настоящия протокол.

I. Прегледът на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, представени от участника „КНД-КОНСУЛТ“ ООД, подал оферта за участие по *Обособена позиция № VI*, вписана под № 112/02.10.2017 г. в регистъра на възложителя, показва, че участникът не е представил необходимата информация, позволяваща на комисията да приеме, че отговаря на критериите за подбор, поставени от възложителя, като несъответствията се изразяват в следното:

1. Участникът не е представил информация, позволяваща на комисията да установи, че отговаря на критериите за подбор, отнасящи се до техническите и професионални възможности, залегнали в т. 1 и т. 2 от поле III.1.3) на обявлението, а именно:

*1. Участникът, през последните 5 (пет) години, считано от датата на подаване на офертата, следва да е изпълнил дейност (строителство) на минимум 1 (един) обект, идентична или сходна с предмета и обема на обособената позиция, за която се падава оферта.*

*Под дейност (строителство), идентична или сходна с предмета и обема на обществената поръчка”, следва да се разбира извършване на ново строителство и/или преустройство/реконструкция/основен ремонт на съществуващи сгради трета категория, съгласно чл. 137, ал. 1, т. 3, буква „в“ от ЗУТ, включващо и изпълнение на мерки за енергийна ефективност.*

*Строителството се счита за изпълнено, когато за обекта има съставен и подписан акт/протокол за предаване на строежа на Възложителя.*

2. Участникът, през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата, следва да е изпълнил минимум 1 (една) дейност (проектиране), идентична или сходна с предмета и обема на обособената позиция, за която се падава оферта.

*Под „дейност (проектиране), идентична или сходна с предмета и обема на обществената поръчка”, следва да се разбира изготвяне на инвестиционен проект за извършване на ново строителство и/или преустройство/реконструкция/основен ремонт на съществуващи сгради трета категория съгласно чл. 137, ал. 1, т. 3, буква „в“ от ЗУТ, включително мерки за енергийна ефективност /отнася се за всички обособени позиции/.*



В ЕЕДОП е посочен опит в инженеринга (проектиране и строителство) на 2 обекта, без да се съдържат данни, позволяващи тяхната категоризация и период на извършване.

От описанието на първия обект е видно, че е възложен след обществена поръчка, като проверка на общодостъпната информация в профила на купувача на община Благоевград (номер на обществената поръчка в АОП 00109-2015-0035), показва, че според Техническият паспорт на сградата по обособена позиция № 4 към документацията за участие в процедурата (многофамилна жилищна сграда, находяща се в гр. Благоевград, ж.к. „Еленово”, бл. 109, 110 и 111), строежът е III категория, съгласно чл. 137, ал. 1, т. 3, буква „в“ от ЗУТ, изпълнен е в релевантен и по отношение на двата критерия за подбор период, поради което комисията реши да не изисква допълнителна информация относно посочените критерии за подбор, въпреки че участникът не е представил достатъчно данни в ЕЕДОП.

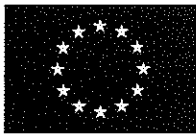
След като разгледа документите, представени от „КНД-КОНСУЛТ“ ООД и извърши описаните в протокола проверки в публично достъпните регистри, комисията единодушно реши, че участникът отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, заложи от възложителя, поради което същият следва да бъде допуснат до разглеждане на техническото му предложение.

II. Прегледът на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, представени от участника „БМ-ГРУП-ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, подал оферта за участие по *Обособена позиция № VI*, вписана под № 174/02.10.2017 г. в регистъра на възложителя, показва, че „БМ-ГРУП-ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД ще изпълнява СМР, а дружество „ДММ-ДИЗАЙН“ ЕООД - подизпълнител, ще изпълнява дейности по проектиране и упражняване на авторски надзор, с дял на участие 3,32%.

Участникът не е представил необходимата информация, позволяваща на комисията да приеме, че отговаря на критериите за подбор, поставени от възложителя, като несъответствията се изразяват в следното:

Участникът не е представил необходимата информация, позволяваща на комисията да приеме, че отговаря на критериите за подбор, поставени от възложителя, като несъответствията се изразяват в следното:

1. Участникът не е доказал, че отговаря на критерия за подбор, отнасящ се до техническите и професионалните възможности на участниците, залегнал в т. 1 от поле III.1.3) на обявлението, а именно:



„1. Участникът, през последните 5 (пет) години, считано от датата на подаване на офертата, следва да е изпълнил дейност (строителство) на минимум 1 (един) обект, идентична или сходна с предмета и обема на обособената позиция, за която се падава оферта.

Под дейност (строителство), идентична или сходна с предмета и обема на обществената поръчка”, следва да се разбира извършване на ново строителство и/или преустройство/реконструкция/основен ремонт на съществуващи сгради трета категория, съгласно чл. 137, ал. 1, т. 3, буква „в“ от ЗУТ, включващо и изпълнение на мерки за енергийна ефективност.

Строителството се счита за изпълнено, когато за обекта има съставен и подписан акт/протокол за предаване на строежа на Възложителя.“.

В поле 1а) на раздел В „Технически и професионални способности”, част IV „Критерии за подбор” на ЕЕДОП на участника „БМ-ГРУП-ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД е посочен опит като строител на 1 обект, за който не се съдържа информация, позволяваща на комисията да провери неговата категоризация (обектът е определен за трета категория въз основа на РЗП – 2802 кв.м, което е по-малко от определената в закона квадратура от 5000 кв.м, а няма данни за капацитета му), поради което комисията прие, че участникът не е доказал, че отговаря на посочения критерий за подбор.

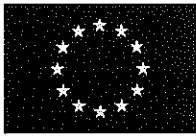
2. Участникът „БМ-ГРУП-ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД не е представил информация, позволяваща на комисията да установи, че той отговаря на критерия за подбор, отнасящ се до техническите и професионални възможности, залегнал в т. 3 от поле III.1.3) на обявлението, а именно:

„3. Участникът да е въвел системи за управление на процесите в областта на предмета на настоящата обществена поръчка, съгласно:

- стандарт EN ISO 9001:2008 или EN ISO 9001:2015, или еквивалентен, с обхват, включващ строително-монтажни работи, или еквивалентни мерки за осигуряване на качеството;

- стандарт EN ISO 14001:2004, или еквивалентен, с обхват, включващ строително-монтажни работи, или еквивалентни мерки за опазване на околната среда.”.

В Раздел Г на Част IV на представения от участника „БМ-ГРУП-ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД ЕЕДОП, е посочена информация за притежавани сертификати за въведени системи за



управление на процесите, но не е посочен обхвата им, поради което комисията прие, че участникът не е доказал, че отговаря на посочения критерий за подбор.

Предвид изложеното комисията реши, че участникът **„БМ-ГРУП-ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД** в срок до **5 работни дни** от получаване на настоящия протокол трябва да представи на комисията информация относно следното:

1. Участникът да докаже, че отговаря на критерия за подбор, отнасящ се до техническите и професионалните му способности, залегнал в т. 1 от поле III.1.3) на обявлението, а именно:

*„Участникът, през последните 5 (пет) години, считано от датата на подаване на офертата, следва да е изпълнил дейност (строителство) на минимум 1 (един) обект, идентична или сходна с предмета и обема на обособената позиция, за която се подава оферта.“*

2. Участникът да представи информация, позволяваща на комисията да установи, че е въвел системи за управление на процесите в областта на предмета на настоящата обществена поръчка, съгласно:

- стандарт EN ISO 9001:2008 или EN ISO 9001:2015, или еквивалентен, с обхват, включващ строително-монтажни работи, или еквивалентни мерки за осигуряване на качеството;

- стандарт EN ISO 14001:2004, или еквивалентен, с обхват, включващ строително-монтажни работи, или еквивалентни мерки за опазване на околната среда.

**III.** Прегледът на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, представени от участника **„ЕСПИ ИНВЕСТ“ ООД**, подал оферта за участие по *обособена позиция VI*, вписана под № *175/02.10.2017 г.* в регистъра на възложителя, показва, че **„ЕСПИ ИНВЕСТ“ ООД**, който ще изпълнява дейности по извършване на строително-монтажни работи, ще участва в процедурата заедно с друг икономически оператор – **„ЯХМУС“ ЕООД**, който е представен като подизпълнител на дейностите „проектиране“ и „авторски надзор“.

Участникът не е представил необходимата информация, позволяваща на комисията да приеме, че отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от закона и възложителя.



1. Документите, представени от участника, не позволяват да се установи, че той отговаря на изискванията към личното състояние, поставени от закона и възложителя, като несъответствията се изразяват в следното:

В Част III, Раздел Г от представения ЕЕДОП участникът не е декларирал наличие или липса на всички, изискани от възложителя, обстоятелства.

Това е мястото, в което участникът трябва да декларира, че по отношение на него не са налице специфичните национални основания за изключване, които в конкретния случай се изразяват в следното:

- че не е осъждан за престъпления по чл. 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-252 и чл. 254а-260 от НК (част от съставите на престъпления, осъждането за които е основание за отстраняване по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП);

- че не е свързано лице по смисъла на § 2, т. 45 от Допълнителните разпоредби на ЗОП с друг участник в процедурата;

- че не е дружество, регистрирано в юрисдикция с преференциален данъчен режим, или не е свързано лице с подобно дружество и по отношение на регистрираното в юрисдикция с преференциален данъчен режим дружество не е налице някое от изключенията по чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици (ЗИФОДРЮПДРКТЛТДС).

Изискването именно в това поле да се декларира липсата на тези три групи основания за изключване е изрично посочено в документацията за процедурата (стр. 91).

В случай че участникът е маркирал „[X] Да“, то комисията трябва да изследва кои основания участникът е декларирал, че не са налице по отношение на него и ако са описани и трите групи обстоятелства, да приеме, че участникът отговаря на разглежданото изискване.

В представения от „ЕСПИ ИНВЕСТ“ ООД ЕЕДОП в разглеждания раздел участникът е декларирал, че не е дружество, регистрирано в юрисдикция с преференциален данъчен режим, но не е деклариран следното:

- че не е осъждан за престъпления по чл. 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-252 и чл. 254а-260 от НК (част от съставите на престъпления, осъждането за които е основание за отстраняване по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП);

- че не е свързано лице по смисъла на § 2, т. 45 от Допълнителните разпоредби на ЗОП с друг участник в процедурата;



- че не е свързано лице с дружество, регистрирано в юрисдикция с преференциален данъчен режим и по отношение на регистрираното в юрисдикция с преференциален данъчен режим дружество не е налице някое от изключенията по чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици, поради което комисията приема, че участникът не отговаря на разглежданото изискване.

2. Документите, представени за подизпълнителя, не позволяват да се установи, че той отговаря на изискванията към личното състояние, поставени от закона и възложителя, като несъответствията се изразяват в следното:

В Част III, Раздел Г от представения ЕЕДОП подизпълнителят не е посочил нищо.

В предходната точка бе посочено какво следва да се декларира в конкретното поле на ЕЕДОП, непопълването му води до липса на декларация за отсъствие по отношение на подизпълнителя „ЯХМУС“ ЕООД на специфичните национални основания за изключване, които в конкретния случай се изразяват в следното:

- че не е осъждан за престъпления по чл. 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-252 и чл. 254а-260 от НК (част от съставите на престъпления, осъждането за които е основание за отстраняване по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП);

- че не е свързано лице по смисъла на § 2, т. 45 от Допълнителните разпоредби на ЗОП с друг участник в процедурата;

- че не е дружество, регистрирано в юрисдикция с преференциален данъчен режим, или не е свързано лице с подобно дружество и по отношение на регистрираното в юрисдикция с преференциален данъчен режим дружество не е налице някое от изключенията по чл. 4 от ЗИФОДРЮПДРКТЛТДС.

3. Участникът не е доказал, че отговаря на критерия за подбор, отнасящ се до икономическото и финансовото му състояние, залегнал в т. 1.1 от поле III.1.2) на обявлението, а именно:

*„1.1. Участникът трябва да притежава валидна застраховка за „Професионална отговорност”, с покритие съответстващо на обема и характера на поръчката за строежи трета категория, съгласно Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството или съответен валиден еквивалентен документ“.*





За да отговори на това изискване участникът, който ще изпълнява СМР, следва да разполага с валидна застраховка за „Професионална отговорност“ за дейността „строителство“ с минимална застрахователна сума 200 000 лв.

В т. 5, раздел Б „Икономически и финансово състояние“, част IV „Критерии за подбор“ на ЕЕДОП, където според образца е предвидено да се посочва информацията относно застрахователната сума по застрахователните полици за риска „Професионална отговорност“, е посочена застрахователна сума (400 000 лв.) за дейност „строителство“ и номер на полицата. Няма информация за срок на валидност на застрахователната полица и името на застрахователното дружество, което я е издало, поради което комисията прие, че участникът не е доказал, че разполага с валидна застраховка за „Професионална отговорност“ за дейността „строителство“.

За да отговори на разглеждания критерий за подбор в частта „проектиране“ участникът следва да докаже, че ангажираният за тази дейност подизпълнител разполага с валидна застраховка за „Професионална отговорност“ за дейността „проектиране“ с минимална застрахователна сума 100 000 лв.

В т. 5, Раздел Б: „Икономически и финансово състояние“, Част IV: „Критерии за подбор“ на ЕЕДОП на подизпълнителя е посочена информация за наличие на застраховка „за проектиране“. Това е целият представен в графата текст, който няма никаква информационна стойност от гледна точка на преценката на съответствието с изискването на възложителя. Липсва информация за размера на застрахователната сума, номера на застрахователната полица, датата на издаване, името на застрахователното дружество и срока на валидност.

От приложеното към офертата копие на застрахователна полица, комисията можа да направи обоснован извод, че участникът отговаря на изискванията на възложителя за дейност „проектиране“, а именно – ангажираният от него подизпълнител притежава валидна застраховка за „Професионална отговорност“ за дейността „проектиране“ с минимална застрахователна сума 100 000 лв., поради което комисията реши да не изисква допълнителна информация относно посочения критерий за подбор в областта на проектирането, въпреки че подизпълнителят не е представил достатъчно данни в ЕЕДОП.

4. Участникът не е представил в ЕЕДОП достатъчно информация, позволяваща да се установи, че отговаря на критерия за подбор, отнасящ се до техническите и професионалните възможности на участниците, залегнал в т. 1 от поле III.1.3) на обявлението, а именно:



*„1. Участникът, през последните 5 (пет) години, считано от датата на подаване на офертата, следва да е изпълнил дейност (строителство) на минимум 1 (един) обект, идентична или сходна с предмета и обема на обособената позиция, за която се падава оферта.*

*Под дейност (строителство), идентична или сходна с предмета и обема на обществената поръчка”, следва да се разбира извършване на ново строителство и/или преустройство/реконструкция/основен ремонт на съществуващи сгради трета категория, съгласно чл. 137, ал. 1, т. 3, буква „в“ от ЗУТ, включващо и изпълнение на мерки за енергийна ефективност.*

*Строителството се счита за изпълнено, когато за обекта има съставен и подписан акт/протокол за предаване на строежа на Възложителя.“*

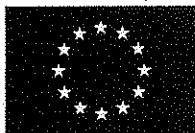
В поле 1а) на раздел В „Технически и професионални способности”, част IV „Критерии за подбор” на представения от участника ЕЕДОП е посочен опит като подизпълнител в инженеринг /проектиране и строителството/ на 1 обект, за който не се съдържа информация, позволяваща на комисията да провери неговата категоризация, обхвата на изпълнените СМР и периода на извършване.

От приложеното в документите на офертата на участника Удостоверение за добро изпълнение, издадено от управителя на дружеството „Среги” ООД, са посочени данни, които показват, че категорията на сградите в обекта е трета, съгласно чл. 137, ал. 1, т. 3, буква „в“ от ЗУТ, а строителството им е изпълнено в релевантния според документацията период, поради което комисията прие, че участникът отговаря на посочения критерий за подбор, въпреки че той не е представил достатъчно данни за това в ЕЕДОП.

5. Участникът не е представил в ЕЕДОП достатъчно информация, позволяваща да се установи, че отговаря на критерия за подбор, отнасящ се до техническите и професионалните възможности на участниците, залегнал в т. 2 от поле III.1.3) на обявлението, а именно:

*„2. Участникът, през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата, следва да е изпълнил минимум 1 (една) дейност (проектиране), идентична или сходна с предмета и обема на обособената позиция, за която се подава оферта.*

*Под „дейност (проектиране), идентична или сходна с предмета и обема на обществената поръчка”, следва да се разбира изготвяне на инвестиционен проект за извършване на ново строителство и/или преустройство/реконструкция/основен ремонт на*



*съществуващи сгради трета категория съгласно чл. 137, ал. 1, т. 3, буква „в“ от ЗУТ, включително мерки за енергийна ефективност /отнася се за всички обособени позиции/.*

Проектирането ще се извършва от подизпълнителя „ЯХМУС“ ЕООД, поради което по отношение на него следва да се докаже съответствие с разглеждания критерий за подбор.

В поле 1б) на раздел В, Част IV на ЕЕДОП на „ЯХМУС“ ЕООД е посочен опит в проектирането на 1 обект, за който липсват данни, позволяващи категоризиране.

В приложеното в офертата на участника Удостоверение за добро изпълнение, издадено от дружество „Амфион“ ЕООД, се съдържа информация относно двете сгради в обекта, позволяваща да се установи, че категорията им е трета, съгласно чл. 137, ал. 1, т. 3, буква „в“ от ЗУТ, строителството им е изпълнено в релевантния според документацията период, поради което комисията прие, че участникът отговаря на посочения критерий за подбор, въпреки че той не е представил достатъчно данни за това в ЕЕДОП.

6. В ЕЕДОП на участника, част IV, раздел В, т. 10 е посочено, че икономическият оператор ще ползва подизпълнител за дейностите „проектиране“ и „авторски надзор“, но липсва информация за процентното изражение на частта от обществената поръчка, за която е ангажиран подизпълнителят.

7. Участникът не е доказал, че отговаря на критерия за подбор, отнасящ се до техническите и професионални възможности, заложен в т. 3 от поле III.1.3) на обявлението, а именно:

*„3. Участникът да е въвел системи за управление на процесите в областта на предмета на настоящата обществена поръчка, съгласно:*

*- стандарт EN ISO 9001:2008 или EN ISO 9001:2015, или еквивалентен, с обхват, включващ строително-монтажни работи, или еквивалентни мерки за осигуряване на качеството;*

*- стандарт EN ISO 14001:2004, или еквивалентен, с обхват, включващ строително-монтажни работи, или еквивалентни мерки за опазване на околната среда.”*

В Раздел Г на Част IV на представения ЕЕДОП, участникът не е посочил отговор и данни за наличие на въведена система за управление на качеството, а за наличие на сертификат за въведен стандарт за екологично управление е отговорил само с „[X] Да“.

От приложените към офертата копия на сертификати ISO 9001:2008 и ISO 14001:2004, комисията можа да направи обоснован извод, че участникът отговаря на изискванията на



възложителя, а именно – да е въвел изисканите от възложителя системи за управление на процесите, поради което комисията реши да не изисква допълнителна информация относно посочения критерий за подбор, въпреки че участникът не е представил достатъчно данни в ЕЕДОП.

Предвид изложеното, комисията реши, че участника **„ЕСПИ ИНВЕСТ“ ООД**, в срок до **5 работни дни** от получаване на настоящия протокол трябва да представи на комисията информация относно следното:

1. В Част III, Раздел Г „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ от представените ЕЕДОП, задължените лица по чл. 40 от ППЗОП за участника **„ЕСПИ ИНВЕСТ“ ООД** и подизпълнителя **„ЯХМУС“ ЕООД** да декларират:

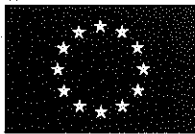
- че не са осъждани за престъпления по чл. 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-252 и чл. 254а-260 от НК;

- че по отношение на тях не е налице свързаност с друг участник в процедурата;

- че не са дружества, регистрирани в юрисдикция с преференциален данъчен режим, или не са свързани лица с подобно дружество и по отношение на регистрираното в юрисдикция с преференциален данъчен режим дружество не е налице някое от изключенията по чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици.

2. Участникът **„ЕСПИ ИНВЕСТ“ ООД** да докаже, че отговаря на критерия за подбор, отнасящ се до икономическото и финансовото му състояние, заложен в т. 1.1 от поле III.1.2) на обявлението, като предостави информация, позволяваща на комисията да установи, че притежава валидна застраховка за професионална отговорност в строителството, с покритие, съответстващо на обема и характера на поръчката за строежи трета категория, съгласно Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството (с минимална застрахователна сума 200 000 лв.) или съответен валиден еквивалентен документ.

3. Участникът **„ЕСПИ ИНВЕСТ“ ООД** да представи ЕЕДОП, в част IV, раздел В, т. 10 от който да се съдържа информация за процентното изражение на частта от обществената поръчка, за която е ангажиран подизпълнителят **„ЯХМУС“ ЕООД**.



Протоколът от работата на комисията по разглеждане на представените от участниците за *Обособена позиция № VI* документи за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, се приключи на 12.04.2019 г. и се подписа от членовете на комисията без особено мнение.

**Комисия в състав:**

Йовко Йовчев..... чл. 36а, ал. 3 от ЗОП  
Георги Илиев..... чл. 36а, ал. 3 от ЗОП  
Милен Ботев..... чл. 36а, ал. 3 от ЗОП  
Велимир Бенов..... чл. 36а, ал. 3 от ЗОП  
Силвия Йоцова..... чл. 36а, ал. 3 от ЗОП  
Румяна Пехливанова..... чл. 36а, ал. 3 от ЗОП  
Даниела Денчева..... чл. 36а, ал. 3 от ЗОП  
Мария Кондева..... чл. 36а, ал. 3 от ЗОП  
Павлинка Ламбова..... чл. 36а, ал. 3 от ЗОП  
Олга Дякова..... чл. 36а, ал. 3 от ЗОП  
Евелина Цонева..... чл. 36а, ал. 3 от ЗОП