



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

№ 9107-135
19.06. 2017 г.

ДО

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ ЛИЦА

Относно: *предоставяне на разяснения по открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Инженеринг – проектиране, авторски надзор и изпълнение на СМР за модернизация на образователната инфраструктура на 101 професионални гимназии в системата на МОН, одобрени за финансиране по Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020, процедура BG16RFOP001-3.002 „Подкрепа за професионалните училища в Република България” по 46 обособени позиции, обявена под номер 00165-2017-0013 в поддържания от АОП регистър*

УВАЖАЕМИ ГОСПОЖИ И ГОСПОДА,

Във връзка с получени писмени искания за разяснения по открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Инженеринг – проектиране, авторски надзор и изпълнение на СМР за модернизация на образователната инфраструктура на 101 професионални гимназии в системата на МОН, одобрени за финансиране по Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020, процедура BG16RFOP001-3.002 „Подкрепа за професионалните училища в Република България” по 46 обособени позиции, на основание чл. 33, ал. 2 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), се предоставят следните разяснения:

Въпрос № 1: „Молим, за пояснение на поставеното изискване от страна на Възложителя по отношение на описаните в Документацията в част III Изисквания към участниците в процедурата, раздел III Изисквания към техническите и професионални способности на участниците, подточка 6.1.: „Участникът през последните 5 години, считано от датата на подаване на офертата, да е изпълнил дейност (строителство) на минимум 1 обект, идентична или сходна с предмета и обема на обособената позиция, за която се подава оферта.

*Под дейност (строителство) „идентична или сходна с предмета и обема на обществената поръчка“ следва да се разбира извършване на ново строителство и/или преустройство/реконструкция/основен ремонт на съществуващи сгради **трета категория**, съгл. чл. 137, ал. 1, т. 3, буква „в“ от ЗУТ, включващо и изпълнение на мерки за енергийна ефективност.“*

Молим, Възложителя да поясни дали ще приеме за изпълнение на изискването, цитирано по-горе, представяне от страна на участник на документи, доказващи изпълнение на дейности на обекти с по-висока категория – напр. втора категория?“

Отговор на Въпрос № 1:

Отговорът на поставения въпрос почива на разбирането, че въведеното от възложителя определение за сходен обект е свързано със спецификата на обектите, в които ще се извършва строителството.

В поле „**II.1.4) Кратко описание**“ от обявлението е посочено, че „*Обществената поръчка е с обект строителство, по смисъла на чл. 3, ал. 1, т. 1, б. „б“ от ЗОП за проектиране и изпълнение на строежи на и в сгради трета категория, съгласно чл. 137, ал. 1, т. 3, буква „в“ от ЗУТ.*

Дадените в поле „**III.1.3) Технически и професионални възможности**“ на обявлението дефиниции за идентични или сходни дейности (строителство и проектиране) следва да се разглеждат с оглед спецификата на поръчката, доколкото те не са произволно изведени, а целят осигуряване на изпълнители с опит, макар и минимален (изпълнен един обект) в строителството и съответно също толкова в проектирането на сгради, подобни на тези, в които ще се извършва изпълнението по настоящата поръчка.

От тази гледна точка релевантен опит е този, придобит при изпълнението на сходни обекти – сгради трета категория съгласно чл. 137, ал. 1, т. 3, буква „в“ от ЗУТ, като това са жилищни и смесени сгради с високо застрояване; сгради и съоръжения за обществено обслужване с разгъната застроена площ над 5000 кв. м или с капацитет от 200 до 1000 места за посетители. Именно такива са сградите на гимназиите, в които се предвиждат интервенции според обществената поръчка.

Доколкото категоризацията по чл. 137 от ЗУТ се извършва според характеристиките, значимостта, сложността и рисковете при експлоатация на строежите, не може да се приеме, че обектът по-висока категория във всички случаи покрива характеристиките на обектите от по-ниската категория.

Основната част от обектите първа и втора категория например въобще не включват жилищни и смесени сгради с високо застрояване; сгради и съоръжения за обществено обслужване, поради което изпълнението им не може да се приеме за релевантен опит, колкото и сложни да са като строителни обекти (например магистралите).

В други случаи обаче изграждането на сграда от по-висока категория не може да не се приеме за релевантен опит, например тези по чл. 137, ал. 1, т. 2, буква „д“ от ЗУТ, представляващи сгради и съоръжения за обществено обслужване с капацитет над 1000 места за посетители. Доколкото те съответстват като тип сгради на сградите по чл. 137, ал. 1, т. 3, буква „в“ от ЗУТ, но са по-високо категоризирани заради големината си – над 1000 места за посетители, би било алогично да не се приемат за релевантен опит.

Като извод от горните разсъждения може да се приеме, че обекти от по-висока категория могат да се приемат за сходни обекти само тогава, когато съответстват на типа сгради, описани в чл. 137, ал. 1, т. 3, буква „в“ от ЗУТ, т.е. представляват жилищни и смесени сгради с високо застрояване; сгради и съоръжения за обществено обслужване с разгъната застроена площ над 5000 кв. м или с капацитет над 200 места за посетители, но не са трета категория заради наличие на някоя особеност, категоризираща ги по-високо по смисъла на чл. 137 от ЗУТ.

И по отношение на обектите от по-висока категория следва да е налице изпълнение на допълнителното условия, поставено от Възложителя – строителството да е включвало и изпълнение на мерки за енергийна ефективност.

*Въпрос № 2: „Молим, за пояснение на поставеното изискване от страна на Възложителя по отношение на описаните в Документацията в част IV Критерии за оценка на офертите подпоказател Т 2.1. и подпоказател Т 2.2. В двата подпоказателя е заложено изискване за доказване на **притежаван специфичен опит** от всички експерти от Е1 до Е18, придобит при изпълнението на поне един или повече обекти „сходни с предмета на поръчката (*строеж от трета категория, буква „в“), съгл. Наредба № 1 от 30.07.2003 г. за номенклатура на видовете строежи“.*

*Молим, Възложителя да поясни дали ще приеме за изпълнение на изискването, цитирано по-горе за доказване на **притежаван специфичен опит**, представяне от страна на участник на документи, доказващи участие на експерти при изпълнение на дейности на обекти с по-висока категория – напр. втора категория?“*

Отговор на Въпрос № 2:

По същите съображения, както и в отговора на предходния въпрос, доколкото възложителят изисква членовете на екипа на участника, чиято професионална квалификация и опит е предвидено да се оценяват, да разполагат с опит при изпълнение на СМР на поне един обект, сходен с предмета на поръчката – (*строеж от трета категория, буква „в“ съгласно Наредба № 1 от 30.07.2003 г. за номенклатура на видовете строежи“), то те могат да се позовават на опит в обекти от по-висока категория само тогава, когато тези обекти съответстват на типа сгради, описани в чл. 137, ал. 1, т. 3, буква „в“ от ЗУТ, т.е. представляват жилищни и смесени сгради с високо застрояване;

сгради и съоръжения за обществено обслужване с разгъната застроена площ над 5000 кв. м или с капацитет над 200 места за посетители, но не са трета категория заради наличие на някоя особеност, категоризираща ги по-високо по смисъла на чл. 137 от ЗУТ.

Въпрос № 3:

В Част IV „Критерий за оценка на офертите“ е записано, че:

Подпоказател Т 2.1. – „Професионална компетентност на персонала за изпълнение на дейности по проектиране/авторски надзор“ е с максимален брой от 55 точки.

Подпоказател Т 2.2. – „Професионална компетентност на персонала за изпълнение на дейности по строителство“ е с максимален брой от 35 точки.

Тъй като сбора не прави 100 точки, моля потвърдете, че е допусната техническа грешка.“

Отговор на Въпрос № 3:

Не е допусната техническа грешка.

Цитираната във въпроса част от документацията касае подпоказатели Т 2.1. и Т 2.2., формиращи подпоказател Т2 – „Професионална компетентност на персонала за изпълнение на дейности по строителство и проектиране“.

От своя страна подпоказател Т2 заедно с показател Т1 формират показател Т (оценка на техническото предложение), участващ във формулата за изчисляване на комплексната оценка.

Никъде в документацията не е предвидено подпоказатели Т 2.1. и Т 2.2. да се сумират, нито пък има изискване сборът им да прави 100.

Видно от одобрената методика (стр. 106 от документацията), комплексната оценка на офертите се изчислява по следната формула:

$KO = 0,60 \times T + 0,40 \times \Phi$, където:

Относителната тежест на показателите в комплексната оценка е както следва:

- Показател Т „Техническа оценка“ е с относителна тежест от 60%;
- Показател Ф „Ценово предложение“ е с относителна тежест от 40%

Показател Т = Т1 + Т2 с максимален брой точки 100, с подпоказатели:

•Т1 - „Организация на персонала, на който са възложени дейности по проектиране/авторски надзор и строителство, управление на качеството, мерки за опазване на околната среда“ с максимална оценка от 57 точки;

•Т2 - „Професионална компетентност на персонала за изпълнение на дейности по строителство и проектиране“ – максимален брой от 43 точки, по формулата:

$$T2 = (T\ 2.1. * 0,4 + T\ 2.2. * 0,6)$$

Оценява се притежаваната от експертите професионална компетентност, включваща:

- Т 2.1. - „Професионална компетентност на персонала за изпълнение на дейности по проектиране/авторски надзор” – с максимален брой от 55 точки;
- Т 2.2. - „Професионална компетентност на персонала за изпълнение на дейности по строителство” – с максимален брой от 35 точки.

От представената част от документацията е видно, че формулата работи коректно при така заложените максимални стойности на точките по подпоказатели Т 2.1. и Т 2.2., като:

$$T2 = (T\ 2.1.*0,4 + T\ 2.2.*0,6)$$

$$T2 = (55.*0,4 + 35*0,6)$$

$$T2 = 43$$

Посоченият в документацията максимален брой по подпоказател Т2 е именно 43.

Въпрос № 4:

„В Част IV „Критерий за оценка на офертите“, при определяне на индивидуалните оценки за професионална компетентност на персонала е записано, че сходен с предмета на поръчката е строеж от трета категория, буква „в“.

В Раздел III „Изисквания към техническите и професионалните способности на участниците“, е записано, че сходен с предмета на поръчката е строеж съгласно чл. 137, ал. 1, т. 3, буква „в“ от ЗУТ, включително мерки за енергийна ефективност.

Моля потвърдете, че при определяне на индивидуалните оценки за професионална компетентност на персонала, за сходен с предмета на поръчката ще се приема строеж от трета категория, буква „в“.“

Отговор на Въпрос № 4:

Както правилно се посочва във въпроса, за разлика от определението за „дейност, идентична или сходна с предмета и обема на обществената поръчка“, дадено т. 6.1. и 6.2. от РАЗДЕЛ ТРЕТИ на Част III от документацията (стр. 96), което освен препращането към класификацията на видовете строежи включва и изискване за изпълнение на мерки за енергийна ефективност в изпълнения обект, то в Част IV от документацията при описанието на „сходен обект“ Възложителят не е поставял условие строителството да е включвало и изпълнение на мерки за енергийна ефективност.

По поставения въпрос № 4 относно начина на определяне на индивидуалните оценки за професионална компетентност на персонала в частта „оценяване на притежавания специфичен опит“ вече е отговорено в отговора на въпрос № 2, даден в настоящото писмо.

Въпрос № 5:

В т.б.4. Раздел III „Изисквания към техническите и професионалните способности на участниците“, е записано, че Участник, кандидатстващ за обособена позиция, в която има обект - недвижима културна ценност или обект, попадащ в обхвата на групов паметник на културата или в охраняема зона към такъв (позиции VIII, X, XIV, XVIII, XXVII, XXXII, XXXVIII, XXXIX, XLII, XLIV и XLVI), да разполага в екипа си с поне едно лице, вписано в регистъра по чл. 165 от ЗКН, което ще осъществява дейности по проектиране и изпълнение на СМР на тези обекти.

Моля уточнете, ще приеме ли възложителя, че участник е покрил горепосоченото условие, ако предложи експерт вписан в регистъра по чл. 165 от ЗКН, с област на дейност по консервация и реставрация, свързани с опазването на следните културни ценности: произведения на изящните и приложните изкуства, както и етнографски и други с тези характеристики, със специалност: „Скулптура“, като същия експерт не притежава проектантска правоспособност.“

Отговор на Въпрос № 5:

Посоченото във въпроса изискване не би било покрито с предлагането на описания експерт.

Съгласно чл. 169, ал. 1 от Закона за културното наследство (ЗКН) проектите за консервация, реставрация и адаптация на единични или групови архитектурни обекти – недвижими културни ценности, се изготвят от проектанти по чл. 230, ал. 1 от Закона за устройство на територията, които отговарят на изискванията по чл. 164 от ЗКН.

Доколкото възложителят изрично е казал, че в конкретната поръчка лицето, вписано в регистъра по чл. 165 от ЗКН, ще осъществява дейности по проектиране и изпълнение на СМР, то следва да притежава проектантска правоспособност.

Въпрос № 6:

„В Част I „Общи условия“ е записано, че извършването на огледа на обектите ще се удостоверява с протокол за оглед, подписан от представител на заинтересованото лице.

Моля да предоставите образец на протокола за оглед на обектите.“

Отговор на Въпрос № 6:

Образецът на протокол за оглед не е част от документацията.

С протоколи разполагат директорите на всички училища, чиито имоти са обект на интервенция по настоящата поръчка, като те ще го попълват на място при извършване на огледа и ще дават екземпляр от него на извършващото огледа лице.

Въпрос № 7:

„Посочените от участника експерти могат ли да съчетават повече от една експертна позиция в предложения екип за изпълнение на посочените дейности, ако отговарят на поставените от Възложителя минимални изисквания за съответната позиция и притежават съответните удостоверения, изискващи се за съответната позиция?“

Отговор на Въпрос № 7:

Могат да съчетават повече от една експертна позиция.

На стр. 130 от документацията възложителят е направил следната забележка:

„3. За всяка позиция от методиката за оценка по подпоказател Т2 (позиции от Е1 до Е18) следва да се посочи по едно лице, като всеки един от експертите, включени в екипа на участника може да отговарят на изискванията за повече от една позиция от Е1 до Е18 и в този случай ще бъде оценяван за всяка от позициите, за която е посочен.“

Въпрос № 8:

„Посочените от участника проектантите могат ли да съчетават повече от една позиция в предложения екип за изпълнение на посочените дейности, ако отговарят на поставените от Възложителя минимални изисквания за съответната позиция. Например проектант част Архитектура и ръководител проектантски екип или проектант част Конструктивна - част ПБЗ и част ПУСО?“

Отговор на Въпрос № 8:

Могат да съчетават повече от една проектантска позиция.

Аргументите са посочени в Отговор № 7.

С уважение,

А.М.
ел 2 от ЗЗЛД

АЛБЕНА МИХАЙЛОВА

Главен секретар на

Министерството на образованието и науката

/упълномощено лице по чл. 7, ал. 1 от ЗОП със

Заповед № РД09-2371/09.05.2017 г./