



ПРОТОКОЛ № 1 по Обособена позиция № X

Днес, 29.11.2017 г., в зала № 3 на седмия етаж от сградата на Министерството на образованието и науката, находяща се на адрес гр. София, бул. „Княз Александър Дондуков“ № 2А, комисията, назначена със Заповед № РД09-5319/03.10.2017 г. на главния секретар на МОН, продължи своята работа по разглеждане и оценка на офертите в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Инженеринг – проектиране, авторски надзор и изпълнение на СМР за модернизация на образователната инфраструктура на 101 професионални гимназии в системата на МОН, одобрени за финансиране по Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020, процедура BG16RFOP001-3.002 „Подкрепа за професионалните училища в Република България“ по 46 обособени позиции, открита с Решение № Р01-56 от 06.06.2017 г. на главния секретар на МОН, упълномощено лице по чл. 7, ал. 1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП).

I. Състав на комисията:

Председател:

1. **Йовко Йовчев** – държавен експерт в отдел „Държавна собственост“, дирекция „Държавна собственост и обществени поръчки“ в Министерството на образованието и науката, член на екипите за управление на проекти, финансирани по Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020, процедура BG16RFOP001-3.002 „Подкрепа за професионалните училища в Република България“.

Членове:

2. **Георги Илиев** – държавен експерт в отдел „Инвестиционно планиране“, дирекция „Държавна собственост и обществени поръчки“ в Министерството на образованието и науката, член на екипите за управление на проекти, финансирани по Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020, процедура BG16RFOP001-3.002 „Подкрепа за професионалните училища в Република България“;



3. **Милен Ботев** – държавен експерт в отдел „Планиране на бюджета“, дирекция „Финанси“ в Министерството на образованието и науката, член на екипите за управление на проекти, финансирани по Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020, процедура BG16RFOP001-3.002 „Подкрепа за професионалните училища в Република България”;
4. **Велимир Бенов** – държавен експерт в отдел „Ремонтни дейности“, дирекция „Държавна собственост и обществени поръчки“ в Министерството на образованието и науката, член на екипите за управление на проекти, финансирани по Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020, процедура BG16RFOP001-3.002 „Подкрепа за професионалните училища в Република България”;
5. **Силвия Йоцова** – държавен експерт в отдел „Обществени поръчки и плащания“, дирекция „Държавна собственост и обществени поръчки“ в Министерството на образованието и науката;
6. **Румяна Пехливанова** – главен експерт в отдел „Инвестиционно планиране“, дирекция „Държавна собственост и обществени поръчки“ в Министерството на образованието и науката, член на екипите за управление на проекти, финансирани по Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020, процедура BG16RFOP001-3.002 „Подкрепа за професионалните училища в Република България”;
7. **Даниела Денчева** – главен експерт в отдел „Инвестиционно планиране“, дирекция „Държавна собственост и обществени поръчки“ в Министерството на образованието и науката, член на екипите за управление на проекти, финансирани по Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020, процедура BG16RFOP001-3.002 „Подкрепа за професионалните училища в Република България”;
8. **Мария Кондева** – експерт (строителен инженер) към дирекция „Държавна собственост и обществени поръчки“ в Министерството на образованието и науката;
9. **Павлинка Ламбова** – експерт (строителен инженер) към дирекция „Държавна собственост и обществени поръчки“ в Министерството на образованието и науката;
10. **Олга Дякова** – външен експерт (архитект), включен в списъка по чл. 229, ал. 1, т. 17 от ЗОП;
11. **Евелина Цонева** – външен експерт (строителен инженер), включен в списъка по чл. 229, ал. 1, т. 17 от ЗОП.



Настоящият протокол отразява работата на комисията по прегледа на документите по чл. 39, ал. 2 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП), представени от участниците, подали оферти за участие по **Обособена позиция № X**, относно съответствието им с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от закона и възложителя.

Прегледът се извърши в закрити заседания в периода 29.11.2017 г. – 12.04.2019 г., при спазване на реда, възприет от комисията в протокола от 28.11.2017 г., като констатациите са отразени в настоящия протокол.

I. По отношение на документите на участника „ПСГ“ АД, подал оферта за участие по **Обособена позиция № X**, вписана под № 125/02.10.2017 г. в регистъра на възложителя:

След като разгледа документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП на участника „ПСГ“ АД, комисията единодушно реши, че участникът отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, заложен от възложителя, поради което същият следва да бъде допуснат до разглеждане на техническото му предложение.

II. Прегледът на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, представени от участника „КЛИМАТРОНИК“ ЕООД, подал оферта за участие по **Обособена позиция № X**, вписана под № 162/02.10.2017 г. в регистъра на възложителя, показва, че „КЛИМАТРОНИК“ ЕООД ще изпълнява СМР, а „АМОФ АРХИТЕКТИ“ ЕООД – подизпълнител, ще изпълнява дейности по проектиране и упражняване на авторски надзор, с дял на участие 1,96%.

Участникът „КЛИМАТРОНИК“ ЕООД не е представил необходимата информация, позволяваща на комисията да приеме, че отговаря на критериите за подбор, поставени от възложителя, като несъответствията се изразяват в следното:

1. Участникът не е представил информация, позволяваща на комисията да установи, че отговаря на критерия за подбор, отнасящ се до техническите и професионални възможности, залегнал в т. 1 от поле III.1.3) на обявлението, а именно:

1. Участникът, през последните 5 (пет) години, считано от датата на подаване на офертата, следва да е изпълнил дейност (строителство) на минимум 1 (един) обект, идентична или сходна с предмета и обема на обособената позиция, за която се падава офертата.



Под дейност (строителство), идентична или сходна с предмета и обема на обществената поръчка”, следва да се разбира извършване на ново строителство и/или преустройство/реконструкция/основен ремонт на съществуващи сгради трета категория, съгласно чл. 137, ал. 1, т. 3, буква „в“ от ЗУТ, включващо и изпълнение на мерки за енергийна ефективност.

Строителството се счита за изпълнено, когато за обекта има съставен и подписан акт/протокол за предаване на строежа на Възложителя.

В ЕЕДОП на участника „КЛИМАТРОНИК“ ЕООД, който ще изпълнява СМР, е посочен опит в инженеринга (проектиране и строителство) на 1 обект, без да се съдържат данни, позволяващи неговата категоризация.

От описанието на обекта е видно, че е възложен след обществена поръчка, като проверка на общодостъпната информация в профила на купувача на община Свищов (номер на обществената поръчка в АОП 00753-2016-0004), показва, че според Техническият паспорт на сградата по обособена позиция № 3 към документацията за участие в процедурата, строежът е III категория, съгласно чл. 137, ал. 1, т. 3, буква „в“ от ЗУТ, изпълнен в релевантен период, поради което комисията реши да не изисква допълнителна информация относно посочения критерий за подбор, въпреки че участникът не е представил достатъчно данни в ЕЕДОП.

2. Участникът не е представил информация, позволяваща на комисията да установи, че отговаря на критерия за подбор, отнасящ се до техническите и професионалните възможности на участниците, залегнали т. 2 от поле III.1.3) на обявлението, а именно:

„2. Участникът, през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата, следва да е изпълнил минимум 1 (една) дейност (проектиране), идентична или сходна с предмета и обема на обособената позиция, за която се подава оферта.

Под „дейност (проектиране), идентична или сходна с предмета и обема на обществената поръчка”, следва да се разбира изготвяне на инвестиционен проект за извършване на ново строителство и/или преустройство/реконструкция/основен ремонт на съществуващи сгради трета категория съгласно чл. 137, ал. 1, т. 3, буква „в“ от ЗУТ, включително мерки за енергийна ефективност. “

В поле 10, раздел В, част IV на ЕЕДОП на участника „КЛИМАТРОНИК“ ЕООД е посочено, че подизпълнителят „АМОРФ АРХИТЕКТИ“ ЕООД ще изпълнява дейността „проектиране”.



В ЕЕДОП, част IV, раздел В, поле 1б) на подизпълнителя „АМОРФ АРХИТЕКТИ“ ЕООД е описано извършено проектиране на 2 обекта. За първият обект липсват данни за наименованието на обекта и неговото местоположение. Вторият обект не съдържа данни, позволяващи неговата категоризация.

От описанието на втория обект е видно, че същия е възложен след обществена поръчка с номер в АОП: 00662-2016-0009, като проверка на общодостъпната информация в профила на купувача община Раднево и откритият там Технически паспорт на сградата по обособена позиция № 1, показва, че категорията на сградата е трета, съгласно чл. 137, ал. 1, т. 3, буква „в“ от ЗУТ.

Договорът за изпълнение на цитирания по-горе обект е сключен с „Инженеринг“ ДЗЗД. Липсват доказателства за участието на „АМОРФ АРХИТЕКТИ“ ЕООД в изпълнението на обществената поръчка, защото той не фигурира като член на обединението „Инженеринг“ ДЗЗД.

Въпреки описаната липса на информация в ЕЕДОП, според комисията участникът е доказал съответствието си с разглеждания критерий за подбор чрез представеното удостоверение от община Стражица за проектиран обект – трета категория, съгласно чл. 137, ал. 1, т. 3, буква „в“ от ЗУТ, който не е описан в ЕЕДОП.

След като разгледа документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП на участника „КЛИМАТРОНИК“ ЕООД и извърши описаните в протокола проверки в публично достъпните регистри, комисията единодушно реши, че участникът отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, заложи от възложителя, поради което предлага същият да бъде допуснат до разглеждане на техническото му предложение.

III. Прегледът на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, представени от участника „ПИ ЕС ПИ“ ЕООД, подал оферта за участие по Обособена позиция № X, вписана под № 189/02.10.2017 г. в регистъра на възложителя, показва, че участникът не е представил необходимата информация, позволяваща на комисията да приеме, че отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от закона и възложителя, като несъответствията се изразяват в следното:

1. В част II „Информация за икономическия оператор“, раздел В „Информация относно използването на капацитета на други субекти“, в поле „Използване на чужд капацитет“ на



ЕЕДОП, участникът е отбелязал отговор „[X] Да“, което означава, че икономическият оператор ще използва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор. В офертата на участника не са представени ЕЕДОП от други лица, поради което комисията е в невъзможност да установи кои са другите субекти, чийто капацитет ще бъде използван за изпълнение на критериите за подбор.

2. Участникът не е доказал, че отговаря на критерия за подбор, отнасящ се до техническите и професионалните възможности на участниците, залегнал в т. 1 от поле III.1.3) на обявлението, а именно:

„1. Участникът, през последните 5 (пет) години, считано от датата на подаване на офертата, следва да е изпълнил дейност (строителство) на минимум 1 (един) обект, идентична или сходна с предмета и обема на обособената позиция, за която се падава оферта.

Под дейност (строителство), идентична или сходна с предмета и обема на обществената поръчка”, следва да се разбира извършване на ново строителство и/или преустройство/реконструкция/основен ремонт на съществуващи сгради трета категория, съгласно чл. 137, ал. 1, т. 3, буква „в“ от ЗУТ, включващо и изпълнение на мерки за енергийна ефективност.

Строителството се счита за изпълнено, когато за обекта има съставен и подписан акт/протокол за предаване на строежа на Възложителя.“

В ЕЕДОП, част IV „Критерии за подбор”, раздел В „Технически и професионални способности”, т. 1а) е посочен опит в инженеринга (проектиране и строителство) на 3 обекта, без да се съдържат данни, позволяващи тяхната категоризация. От описанието на първия обект е видно, че е възложен след обществена поръчка, като проверка на общодостъпната информация за поръчка с номер в АОП: 00662-2015-0009, отразена в профила на купувача на община Раднево, и откритият там Технически паспорт на сградата, показва, че категорията на сградата е трета, съгласно чл. 137, ал. 1, т. 3, буква „в“ от ЗУТ, строителството е изпълнено в релевантния според документацията период, поради което комисията прие, че участникът отговаря на посочения критерий за подбор, въпреки че той не е представил достатъчно данни за това в ЕЕДОП.



3. Участникът не е доказал, че отговаря на критерия за подбор, отнасящ се до техническите и професионалните възможности на участниците, залегнали т. 2 от поле III.1.3) на обявлението, а именно:

„2. Участникът, през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата, следва да е изпълнил минимум 1 (една) дейност (проектиране), идентична или сходна с предмета и обема на обособената позиция, за която се подава оферта.

Под „дейност (проектиране), идентична или сходна с предмета и обема на обществената поръчка”, следва да се разбира изготвяне на инвестиционен проект за извършване на ново строителство и/или преустройство/реконструкция/основен ремонт на съществуващи сгради трета категория съгласно чл. 137, ал. 1, т. 3, буква „в“ от ЗУТ, включително мерки за енергийна ефективност. “

В ЕЕДОП, част IV „Критерии за подбор”, раздел В „Технически и професионални способности”, т. 1б) е посочен опит в инженеринга (проектиране и строителство) на 1 обект, без да се съдържат данни, позволяващи неговата категоризация. От описанието на обекта е видно, че е възложен след обществена поръчка, като проверка на общодостъпната информация в АОП на поръчка с номер 00662-2015-0009 с регистъра на Агенцията, отразена в профила на купувача на община Раднево и откритият там Технически паспорт на сградата, показва, че категорията на сградата е трета, съгласно чл. 137, ал. 1, т. 3, буква „в“ от ЗУТ, проектирането е изпълнено в релевантния според документацията период, поради което комисията прие, че участникът отговаря на посочения критерий за подбор, въпреки че не е представил достатъчно данни за това в ЕЕДОП.

Предвид изложеното комисията реши, че участникът „ПИ ЕС ПИ“ ЕООД в срок до 5 работни дни от получаване на настоящия протокол трябва да представи на комисията информация относно следното:

1. В част II „Информация за икономическия оператор”, раздел В „Информация относно използването на капацитета на други субекти” на ЕЕДОП да се посочи отговор [X] „Не“ или да се представят ЕЕДОП от други лица, чийто капацитет ще бъде използван за изпълнение на критериите за подбор.



Протоколът от работата на комисията по разглеждане на представените от участниците за *Обособена позиция № X* документи за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, се приключи на 12.04.2019 г. и се подписа от членовете на комисията без особено мнение.

Комисия в състав:

Йовко Йовчев..... чл. 36а, ал. 3 от ЗОП
Георги Илиев..... чл. 36а, ал. 3 от ЗОП
Милен Ботев..... чл. 36а, ал. 3 от ЗОП
Велимир Бенов..... чл. 36а, ал. 3 от ЗОП
Силвия Йоцова..... чл. 36а, ал. 3 от ЗОП
Румяна Пехливанова..... чл. 36а, ал. 3 от ЗОП
Даниела Денчева..... чл. 36а, ал. 3 от ЗОП
Мария Кондева..... чл. 36а, ал. 3 от ЗОП
Павлинка Ламбова..... чл. 36а, ал. 3 от ЗОП
Олга Дякова..... чл. 36а, ал. 3 от ЗОП
Евелина Цонева..... чл. 36а, ал. 3 от ЗОП