



**ПРОТОКОЛ № 1**  
**по Обособена позиция № XX**

Днес, 29.11.2017 г., в зала № 3 на седмия етаж от сградата на Министерството на образованието и науката, находяща се на адрес гр. София, бул. „Княз Александър Дондуков“ № 2А, комисията, назначена със Заповед № РД09-5319/03.10.2017 г. на главния секретар на МОН, продължи своята работа по разглеждане и оценка на офертите в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Инженеринг – проектиране, авторски надзор и изпълнение на СМР за модернизация на образователната инфраструктура на 101 професионални гимназии в системата на МОН, одобрени за финансиране по Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020, процедура BG16RFOP001-3.002 „Подкрепа за професионалните училища в Република България“ по 46 обособени позиции, открита с Решение № Р01-56 от 06.06.2017 г. на главния секретар на МОН, упълномощено лице по чл. 7, ал. 1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП).

**I. Състав на комисията:**

**Председател:**

1. **Йовко Йовчев** – държавен експерт в отдел „Държавна собственост“, дирекция „Държавна собственост и обществени поръчки“ в Министерството на образованието и науката, член на екипите за управление на проекти, финансирани по Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020, процедура BG16RFOP001-3.002 „Подкрепа за професионалните училища в Република България“.

**Членове:**

2. **Георги Илиев** – държавен експерт в отдел „Инвестиционно планиране“, дирекция „Държавна собственост и обществени поръчки“ в Министерството на образованието и науката, член на екипите за управление на проекти, финансирани по Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020, процедура BG16RFOP001-3.002 „Подкрепа за професионалните училища в Република България“;



3. **Милен Ботев** – държавен експерт в отдел „Планиране на бюджета“, дирекция „Финанси“ в Министерството на образованието и науката, член на екипите за управление на проекти, финансирани по Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020, процедура BG16RFOP001-3.002 „Подкрепа за професионалните училища в Република България”;
4. **Велимир Бенов** – държавен експерт в отдел „Ремонтни дейности“, дирекция „Държавна собственост и обществени поръчки“ в Министерството на образованието и науката, член на екипите за управление на проекти, финансирани по Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020, процедура BG16RFOP001-3.002 „Подкрепа за професионалните училища в Република България”;
5. **Силвия Йоцова** – държавен експерт в отдел „Обществени поръчки и плащания“, дирекция „Държавна собственост и обществени поръчки“ в Министерството на образованието и науката;
6. **Румяна Пехливанова** – главен експерт в отдел „Инвестиционно планиране“, дирекция „Държавна собственост и обществени поръчки“ в Министерството на образованието и науката, член на екипите за управление на проекти, финансирани по Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020, процедура BG16RFOP001-3.002 „Подкрепа за професионалните училища в Република България”;
7. **Даниела Денчева** – главен експерт в отдел „Инвестиционно планиране“, дирекция „Държавна собственост и обществени поръчки“ в Министерството на образованието и науката, член на екипите за управление на проекти, финансирани по Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020, процедура BG16RFOP001-3.002 „Подкрепа за професионалните училища в Република България”;
8. **Мария Кондева** – експерт (строителен инженер) към дирекция „Държавна собственост и обществени поръчки“ в Министерството на образованието и науката;
9. **Павлинка Ламбова** – експерт (строителен инженер) към дирекция „Държавна собственост и обществени поръчки“ в Министерството на образованието и науката;
10. **Олга Дякова** – външен експерт (архитект), включен в списъка по чл. 229, ал. 1, т. 17 от ЗОП;
11. **Евелина Цонева** – външен експерт (строителен инженер), включен в списъка по чл. 229, ал. 1, т. 17 от ЗОП.

Настоящият протокол отразява работата на комисията по прегледа на документите по чл. 39, ал. 2 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП),



представени от участниците, подали оферти за участие по *Обособена позиция № XX*, относно съответствието им с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от закона и възложителя.

Прегледът се извърши в закрити заседания в периода 29.11.2017 г. – 12.04.2019 г., при спазване на реда, възприет от комисията в протокола от 28.11.2017 г., като констатациите са отразени в настоящия протокол.

I. Прегледът на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, представени от участника „Диел Трейд“ ООД, подал оферта за участие по *обособена позиция XX*, вписана под № 86/02.10.2017 г. в регистъра на възложителя, показва следното:

В ЕЕДОП на „Диел Трейд“ ООД, част II, раздел А, поле „Форма на участие“, е посочено, че икономическият оператор, който ще изпълнява дейности по извършване на строително-монтажни работи, ще участва в процедурата заедно с друг икономически оператор – „В и Р Инженеринг“ ООД, който е представен като подизпълнител на дейностите по проектиране и упражняване на авторски надзор.

Участникът не е представил необходимата информация, позволяваща на комисията да приеме, че отговаря на критериите за подбор, поставени от възложителя, като несъответствията се изразяват в следното:

1. Участникът не е доказал, че отговаря на критерия за подбор, отнасящ се до икономическото и финансовото му състояние, залегнал в т. 1 от поле III.1.2) на обявлението, а именно:

*„Участникът трябва да притежава валидна застраховка за „Професионална отговорност“, с покритие съответстващо на обема и характера на поръчката за строежи трета категория, съгласно Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството или съответен валиден еквивалентен документ.“*

За да отговори на това изискване участникът следва да разполага с валидни застраховки за „Професионална отговорност“ за дейността „строителство“ с минимална застрахователна сума 200 000 лв. и за дейността „проектиране“ с минимална застрахователна сума 100 000 лв.

За да може да се прецени дали участника е застраховал професионалната си отговорност в съответствие с Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството не е достатъчно посочването на застраховка за „професионална отговорност в проектирането и строителството“, въпреки че това е груповото



наименование на този тип застраховки, предлагани от застрахователите, а е необходимо изрично да се посочи за коя от дейностите по наредбата е застраховката.

Участникът „Диел Трейд“ ООД ще изпълнява СМР.

В т. 5, Раздел Б: „Икономическо и финансово състояние”, Част IV: „Критерии за подбор” на ЕЕДОП на участника „Диел Трейд“ ООД, където според образца е предвидено да се посочва информацията относно застрахователната сума по застрахователните полици за риска „професионална отговорност“ е посочена застрахователна сума (600 000 лв.), номер на полица и срок на валидност. Не става ясно за каква дейност е издадена застраховката – за строителство или за проектиране, поради което комисията прие, че участникът не е доказал, че отговаря на посочения критерий за подбор.

В приложеното сред представените от участника документи копие на застрахователна полица „Професионална отговорност” на участника „Диел Трейд“ ООД е посочен видът на застрахованата дейност – „строителство“, поради което комисията прие, че той отговаря на посочения критерий за подбор, въпреки, че не е представил достатъчно данни за това в ЕЕДОП.

2. Участникът не е доказал, че отговаря на критерия за подбор, отнасящ се до техническите и професионалните възможности на участниците, залегнал в т. 1 от поле III.1.3) на обявлението, а именно:

*„1. Участникът, през последните 5 (пет) години, считано от датата на подаване на офертата, следва да е изпълнил дейност (строителство) на минимум 1 (един) обект, идентична или сходна с предмета и обема на обособената позиция, за която се падава оферта.*

*Под дейност (строителство), идентична или сходна с предмета и обема на обществената поръчка”, следва да се разбира извършване на ново строителство и/или преустройство/реконструкция/основен ремонт на съществуващи сгради трета категория, съгласно чл. 137, ал. 1, т. 3, буква „в“ от ЗУТ, включващо и изпълнение на мерки за енергийна ефективност.*

*Строителството се счита за изпълнено, когато за обекта има съставен и подписан акт/протокол за предаване на строежа на Възложителя.*“

В ЕЕДОП на участника, част IV, Раздел В, т. 1а) е посочен опит в строителството и инженеринга (проектиране и строителство) на 6 обекта, без да се съдържат данни, позволяващи тяхната категоризация.



Опитът на комисията да открие повече информация за обектите в публично достъпните регистри (ЦПРС, Регистъра на АОП и профила на купувача на общините Чипровци и Попово) установи наличие на данни за обектите, позволяващи те да бъдат категоризирани като сгради трета категория, съгласно чл. 137, ал. 1, т. 3, буква „в“ от ЗУТ.

Проверка на публично достъпната информация за поръчка с номер в АОП 00012-2016-0013, с предмет: „Изпълнение на Инженеринг – проектиране, авторски надзор и изпълнение на СМР за обновяване и енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради по Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради“ на жилищни сгради в община Попово, по Обособена позиция № 7, показва, че в резултат на нея е възложен инженеринг в сграда – високо строителство, видно от информацията, обявена на профила на купувача, като поръчката е изпълнена от обединение, в което участва „Диел Трейд“ ООД.

Предвид изложеното, комисията реши да не изисква допълнителна информация относно посочения критерий за подбор, въпреки че участникът не е представил достатъчно данни за съответствието си с него.

3. Участникът не е доказал, че отговаря на критерия за подбор, отнасящ се до техническите и професионалните възможности на участниците, залегнал в т. 2 от поле III.1.3) на обявлението, а именно:

*„2. Участникът, през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата, следва да е изпълнил минимум 1 (една) дейност (проектиране), идентична или сходна с предмета и обема на обособената позиция, за която се подава оферта“.*

*Под „дейност (проектиране), идентична или сходна с предмета и обема на обществената поръчка“, следва да се разбира изготвяне на инвестиционен проект за извършване на ново строителство и/или преустройство/реконструкция/основен ремонт на съществуващи сгради трета категория съгласно чл. 137, ал. 1, т. 3, буква „в“ от ЗУТ, включително мерки за енергийна ефективност /отнася се за всички обособени позиции/.“*

В част IV, Раздел В, т. 1б) на ЕЕДОП на „В и Р Инженеринг“ ООД - подизпълнител, отговарящ за дейността по проектиране, е посочен опит в проектирането на 3 обекта, без да се съдържат данни, позволяващи тяхната категоризация.

От описанието на третия обект е видно, че е възложен след обществена поръчка, като проверка на общодостъпната информация за обществена поръчка с номер в АОП: 00038-2016-0002, отразена в профила на купувача на община Габрово и откритото там Енергийно обследване по обособена позиция № 3, показва, че се касае за жилищна сграда – високо



застрояване, състояща се от 14 (четирнадесет) надземни етажи, представляваща сграда трета категория съгласно чл. 137, ал. 1, т. 3, буква „в“ от ЗУТ. Обектът е изпълнен в релевантния според документацията период, поради което комисията реши да не изисква допълнителна информация относно посочения критерий за подбор, въпреки че участникът не е представил достатъчно данни в ЕЕДОП.

4. В ЕЕДОП, част IV, раздел В, т. 10 на участника „Диел Трейд“ ООД липсва информация за участието на „В и Р Инженеринг“ ООД като подизпълнител на дейностите по проектиране и упражняване на авторски надзор, както и дяловото му участие в обществената поръчка в проценти.

Предвид изложеното, комисията реши, че участникът „Диел Трейд“ ООД, в срок до **5 работни дни** от получаване на настоящия протокол трябва да представи на комисията информация относно следното:

1. Участникът „Диел Трейд“ ООД да представи нов ЕЕДОП, в част IV, раздел В, т. 10 от който да се отрази информация за участието на „В и Р Инженеринг“ ООД като подизпълнител на дейностите по проектиране и на авторски надзор, както и дяловото му участие в обществената поръчка в проценти.

II. Прегледът на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, представени от участника „ЗЕБРА“ ООД, подал оферта за участие по *Обособена позиция № XX*, вписана под № 132/02.10.2017 г. в регистъра на възложителя показва, че „ЗЕБРА“ ООД ще изпълнява СМР, а „НИС“ ООД – подизпълнител, ще изпълнява дейности по проектиране и упражняване на авторски надзор, с дял на участие 5%.

Участникът „ЗЕБРА“ ООД не е представил необходимата информация, позволяваща на комисията да приеме, че отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от закона и възложителя, като несъответствията се изразяват в следното:

1. Подизпълнителят „НИС“ ООД не е декларирал липса на основанията за задължително отстраняване от процедурата, посочени в чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от ЗОП по отношение на всички лица, за които законодателят е предвидил тези обстоятелства да се декларират.

Справка в Търговския регистър показва, че подизпълнителят „НИС“ ООД е дружество с ограничена отговорност, с управители Стефан Обрешков и Николай Колев.



Приложеният ЕЕДОП на „НИС” ООД е подписан единствено от управителя на дружеството Стефан Обрешков, но не и от другия управител – Николай Колев.

Съобразно чл. 54, ал. 2 от ЗОП и чл. 40, ал. 2, т. 3 от ППЗОП при дружество с ограничена отговорност лицата, които представляват участника или са членове на управителни и надзорни органи на участника са лицата по чл. 141, ал. 1 от Търговския закон, които трябва да декларират, че по отношение на тях не са налице основанията за задължително отстраняване от процедурата, посочени в чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от ЗОП.

В случая задълженото лице Николай Колев – управител в дружеството, не е подписал представения от „НИС” ООД ЕЕДОП, като по този начин не е декларирал, че по отношение на него не са налице основанията за задължително отстраняване от процедурата, посочени в чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от ЗОП.

2. Участникът не е доказал, че отговаря на критерия за подбор, отнасящ се до техническите и професионалните възможности на участниците, залегнал в т. 2 от поле III.1.3) на обявлението, а именно:

*„2. Участникът, през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата, следва да е изпълнил минимум 1 (една) дейност (проектиране), идентична или сходна с предмета и обема на обособената позиция, за която се подава оферта”.*

*Под „дейност (проектиране), идентична или сходна с предмета и обема на обществената поръчка”, следва да се разбира изготвяне на инвестиционен проект за извършване на ново строителство и/или преустройство/реконструкция/основен ремонт на съществуващи сгради трета категория съгласно чл. 137, ал. 1, т. 3, буква „в” от ЗУТ, включително мерки за енергийна ефективност /отнася се за всички обособени позиции/.”*

В ЕЕДОП на „НИС” ООД - подизпълнител, част IV, Раздел В, т. 16) е посочен опит в проектирането на 1 обект, без да се съдържат данни, позволяващи неговата категоризация, поради което комисията реши да изиска допълнителна информация относно посочения критерий за подбор.

Предвид изложеното комисията реши, че участникът „ЗЕБРА“ ООД, в срок до 5 работни дни от получаване на настоящия протокол трябва да представи на комисията информацията относно следното:

1. Да се представи информация, позволяваща на комисията да прецени дали участникът отговаря на критерия за подбор, отнасящ се до техническите и професионалните възможности на участниците, залегнал в т. 2 от поле III.1.3) на обявлението, а именно:



„2. Участникът, през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата, следва да е изпълнил минимум 1 (една) дейност (проектиране), идентична или сходна с предмета и обема на обособената позиция, за която се подава оферта”.

Под „дейност (проектиране), идентична или сходна с предмета и обема на обществената поръчка”, следва да се разбира изготвяне на инвестиционен проект за извършване на ново строителство и/или преустройство/реконструкция/основен ремонт на съществуващи сгради трета категория съгласно чл. 137, ал. 1, т. 3, буква „в“ от ЗУТ, включително мерки за енергийна ефективност /отнася се за всички обособени позиции/.

Съответствието с този критерий за подбор трябва да се докаже от подизпълнителят „НИС” ООД, за който е предвидено да извършва дейност по проектиране.

2. Подизпълнителят „НИС” ООД да представи нов ЕЕДОП, подписан от всички управители на търговското дружеството.

III. Прегледът на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, представени от участника „БАУ ЦЕНТЪР – КРАСИВА БЪЛГАРИЯ“ ДЗЗД, подал оферта за участие по Обособена позиция № XX, вписана под № 182/02.10.2017 г. в регистъра на възложителя, показва следното:

„БАУ ЦЕНТЪР – КРАСИВА БЪЛГАРИЯ“ ДЗЗД е обединение на две юридически лица – „БАУ ЦЕНТЪР” ЕООД, с дялово участие от 50%, който според договора за обединение ще изпълнява СМР и „МАГ” ООД, водещ съдружник в обединението, с дялово участие от 50%, който ще изпълнява доставка на материали и логистична дейност – съгласно анекс от 21.09.2017 г., приложен към договор за създаване на ДЗЗД от 15.02.2017 г.

Дейността по проектиране и осъществяване на авторски надзор по време на строителството ще бъде изпълнена от „ДЖЕЙ ПРОДЖЕКТ” ЕООД – подизпълнител, с дялово участие от 5%.

Прегледът на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП показва, че участникът не е представил необходимата информация, позволяваща на комисията да приеме, че отговаря на критериите за подбор, поставени от възложителя, като несъответствията се изразяват в следното:

1. Участникът не е доказал, че отговаря на критерия за подбор, отнасящ се до техническите и професионалните възможности на участниците, залегнал в т. 1 от поле III.1.3) на обявлението, а именно:

„1. Участникът, през последните 5 (пет) години, считано от датата на подаване на офертата, следва да е изпълнил дейност (строителство) на минимум 1 (един) обект,





идентична или сходна с предмета и обема на обособената позиция, за която се падава оферта.

Под дейност (строителство), идентична или сходна с предмета и обема на обществената поръчка", следва да се разбира извършване на ново строителство и/или преустройство/реконструкция/основен ремонт на съществуващи сгради трета категория, съгласно чл. 137, ал. 1, т. 3, буква „в“ от ЗУТ, включващо и изпълнение на мерки за енергийна ефективност.

Строителството се счита за изпълнено, когато за обекта има съставен и подписан акт/протокол за предаване на строежа на Възложителя.

Членът на обединението „БАУ ЦЕНТЪР“ ЕООД ще изпълнява СМР, съгласно приложения договор за ДЗЗД от 15.02.2017 г.

В поле 1а) на раздел В, Част IV на представения от „БАУ ЦЕНТЪР“ ЕООД ЕЕДОП е посочен опит в строителството на 4 обекта, без да се съдържат данни, позволяващи тяхната категоризация.

От описанието на третия обект е видно, че е възложен след обществена поръчка, като проверка на общодостъпната информация за обществена поръчка с номер в АОП: 00797-2016-0019, отразена в профила на купувача на община Бургас и откритият там Технически паспорт, показва, че категорията на сградата е трета, съгласно чл. 137, ал. 1, т. 3, буква „в“ от ЗУТ, изпълнена в релевантния според документацията период, поради което комисията прие, че участникът отговаря на посочения критерий за подбор, въпреки, че не е представил достатъчно данни за това в ЕЕДОП.

2. Участникът не е представил информация, позволяваща на комисията да установи, че той отговаря на критерия за подбор, отнасящ се до техническите и професионалните възможности на участниците, залегнал в т. 2 от поле III.1.3) на обявлението, а именно:

„2. Участникът, през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата, следва да е изпълнил минимум 1 (една) дейност (проектиране), идентична или сходна с предмета и обема на обособената позиция, за която се подава оферта.

Под „дейност (проектиране), идентична или сходна с предмета и обема на обществената поръчка“, следва да се разбира изготвяне на инвестиционен проект за извършване на ново строителство и/или преустройство/реконструкция/основен ремонт на съществуващи сгради трета категория съгласно чл. 137, ал. 1, т. 3, буква „в“ от ЗУТ, включително мерки за енергийна ефективност /отнася се за всички обособени позиции/.



Подизпълнителят **„ДЖЕЙ ПРОДЖЕКТ” ЕООД** ще изпълнява проектиране и авторски надзор.

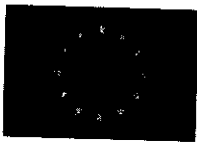
В т. 16) на раздел В, Част IV от ЕЕДОП на участника **„БАУ ЦЕНТЪР – КРАСИВА БЪЛГАРИЯ“ ДЗЗД**, е посочен опит в проектирането, не от подизпълнителят **„ДЖЕЙ ПРОДЖЕКТ” ЕООД**, който ще изпълнява проектиране, а от члена на обединението **„БАУ ЦЕНТЪР” ЕООД**, който според договора за обединение ще изпълнява СМР.

В т. 16) на раздел В, Част IV от ЕЕДОП на подизпълнителя **„ДЖЕЙ ПРОДЖЕКТ” ЕООД** е посочен опит в проектирането на 3 обекта, без да се съдържат данни, позволяващи тяхната категоризация. Комисията счита, че в ЕЕДОП погрешно е посочена категорията на обектите като първа група, първа категория, буква „в“, тъй като не кореспондира с описанието на обектите – жилищни сгради.

От описанието на третия обект е видно, че е възложен след обществена поръчка, като проверката на общодостъпната информация в АОП под номер 00797-2016-0053, отразена в профила на купувача на община Бургас и открития там Технически паспорт, показва, че категорията на сградата е трета, съгласно чл. 137, ал. 1, т. 3, буква „в“ от ЗУТ, изпълнена в релевантния според документацията период, като **„ДЖЕЙ ПРОДЖЕКТ” ЕООД** е проектирал посочения обект, възложен на **„Артстрой 1“ ООД**, поради което комисията прие, че участникът отговаря на разглеждания критерий за подбор, въпреки че не е представил достатъчно данни за това в ЕЕДОП.

Разглежданият критерий за подбор е поставен към участника **„БАУ ЦЕНТЪР – КРАСИВА БЪЛГАРИЯ“ ДЗЗД** като цяло и покриването му е установено по отношение на подизпълнителя **„ДЖЕЙ ПРОДЖЕКТ” ЕООД**, който ще извършва проектиране, поради което комисията прие, че участникът **„БАУ ЦЕНТЪР – КРАСИВА БЪЛГАРИЯ“ ДЗЗД** отговаря на поставения критерий за подбор.

След като разгледа документите по чл. 39, ал. 2 от ПЗЗОП на участника **„БАУ ЦЕНТЪР – КРАСИВА БЪЛГАРИЯ“ ДЗЗД** и извърши описаните в протокола проверки в публично достъпните регистри, комисията единодушно реши, че участникът отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, заложи от възложителя, поради което същият следва да бъде допуснат до разглеждане на техническото му предложение.



Протоколът от работата на комисията по разглеждане на представените от участниците за *Обособена позиция № XX* документи за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, се приключи на 12.04.2019 г. и се подписа от членовете на комисията без особено мнение.

**Комисия в състав:**

Йовко Йовчев..... чл. 36а, ал. 3 от ЗОП  
Георги Илиев..... чл. 36а, ал. 3 от ЗОП  
Милен Ботев..... чл. 36а, ал. 3 от ЗОП  
Велимир Бенов..... чл. 36а, ал. 3 от ЗОП  
Силвия Йоцова..... чл. 36а, ал. 3 от ЗОП  
Румяна Пехливанова..... чл. 36а, ал. 3 от ЗОП  
Даниела Денчева..... чл. 36а, ал. 3 от ЗОП  
Мария Кондева..... чл. 36а, ал. 3 от ЗОП  
Павлинка Ламбова..... чл. 36а, ал. 3 от ЗОП  
Олга Дякова..... чл. 36а, ал. 3 от ЗОП  
Евелина Цонева..... чл. 36а, ал. 3 от ЗОП