



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

№ 9107-139.....
..... 23.06..... 2017 г.

ДО

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ ЛИЦА

Относно: *предоставяне на разяснения по открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Инженеринг – проектиране, авторски надзор и изпълнение на СМР за модернизация на образователната инфраструктура на 101 професионални гимназии в системата на МОН, одобрени за финансиране по Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020, процедура BG16RFOP001-3.002 „Подкрепа за професионалните училища в Република България” по 46 обособени позиции, обявена под номер 00165-2017-0013 в поддържания от АОП регистър*

УВАЖАЕМИ ГОСПОЖИ И ГОСПОДА,

Във връзка с получени писмени искания за разяснения по открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Инженеринг – проектиране, авторски надзор и изпълнение на СМР за модернизация на образователната инфраструктура на 101 професионални гимназии в системата на МОН, одобрени за финансиране по Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020, процедура BG16RFOP001-3.002 „Подкрепа за професионалните училища в Република България” по 46 обособени позиции, на основание чл. 33, ал. 2 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), се предоставят следните разяснения:

Въпрос № 1: *„Моля Възложителя да уточни позволява ли съвместяване на длъжностите на персонала по проектиране, авторски надзор, строителство, управление на качеството и мерки за опазване на околната среда”.*

Отговор на Въпрос № 1:

Както вече бе разяснено по повод сходно питане (в отговора към Въпрос № 7 от писмо за предоставяне на разяснения с изх. № 9107-135/19.06.2017 г., обявено на профила на купувача, в електронната преписка на поръчката, на 19 юни 2017 г.) на стр. 130 от документацията възложителят е направил следната забележка:

„3. За всяка позиция от методиката за оценка по подпоказател T2 (позиции от E1 до E18) следва да се посочи по едно лице, като всеки един от експертите, включени в екипа на участника може да отговарят на изискванията за повече от една позиция от E1 до E18 и в този случай ще бъде оценяван за всяка от позициите, за която е посочен.“

Въпрос № 2: *„В Документацията за провеждане на обществена поръчка е посочено, че участниците трябва да са вписани в Централния професионален регистър на строителя към Камарата на строителите в Република България, за изпълнение на строежи Първа група, трета категория, задължително условие ли е участниците за обособени позиции, в които има недвижима културна ценност да притежават:*

- *строежи по чл. 137, ал. 1, т. 1, буква "м" - недвижими културни ценности с категория "световно значение" и "национално значение", както и сгради в границите и охранителните зони на археологическите резервати извън урбанизирани територии*

- *строежи по чл. 137, ал. 1, т. 4, буква "е" - недвижими културни ценности с категория "местно значение";*

- *строежи по чл. 137, ал. 1, т. 5, буква "е" - недвижими културни ценности с категория "ансамбловое значение" и "за сведение";“*

Отговор на Въпрос № 2:

Единственото изискване за вписване в професионален регистър, което възложителят е поставил към участниците в процедурата, е цитираното във въпроса условие за вписване в Централния професионален регистър на строителя към Камарата на строителите в Република България, за изпълнение на строежи от Първа група, трета категория, съгласно Правилника за реда за вписване и водене на Централния професионален регистър на строителя.

Единственото специално изискване към участниците, кандидатстващи за обособена позиция, в която има обект – недвижима културна ценност или обект, попадащ в обхвата на групов паметник на културата или в охраняема зона към такъв (позиции VIII, X, XIV, XVIII, XXVII, XXXII, XXXVIII, XXXIX, XLII, XLIV и XLVI), е условието да разполагат в екипа си с поне едно лице, вписано в регистъра по чл. 165 от ЗКН, което ще осъществява дейности по проектиране и изпълнение на СМР на тези обекти.

Въпрос № 3: *„Относно Забележка 3 на стр. 130 от Документацията за участие, цитираме:*

За всяка позиция от методиката за оценка по подпоказател T2 (позиции от E1 до E18) следва да се посочи по едно лице, като всеки един от експертите, включени в екипа на участника може да отговарят на изискванията за повече от една позиция

от E1 до E18 и в този случай ще бъде оценяван за всяка от позициите, за която е посочен.

ВЪПРОС ...

Молим Възложителят да потвърди, правилно ли е нашето разбиране за следното:

*Ако експерт А отговаря на изискванията за повече от една позиция, например за E1, E8 и E10 и при попълване таблицата по т.7.1. от Образец № 2 - ТЕХНИЧЕСКО ПРЕДЛОЖЕНИЕ единствено този експерт А е посочен за всяка от позициите E1, E8 и E10 и за всяка от тези позиции е посочена съответно изискващата се за позицията **Проектантска правоспособност, Професионален опит в областта и Специфичен опит в областта на**, то експерт А ще бъде оценен за всяка от позициите, за която е посочен, т.е. за E1, за E8 и за E10 и офертата няма да бъде отстранена от участие като неотговаряща на изискванията на Възложителя, поради това, че Участникът не е посочил други два експерта – за позиция E8 експерт Б, различен от експерт А и за позиция E10 експерт В, различен от експерт А.*

Отговор на Въпрос № 3:

Предвид изричния текст на Забележка 3 на стр. 130 от Документацията за участие, цитиран във въпроса, то няма основание за отстраняване на участника в описаната във въпроса хипотеза.

Въпрос № 4: *„В документацията за участие, Част I – Общи условия, т.8 източник на финансиране е записано: „Проект „Обновяване и модернизация на регионалната образователна инфраструктура чрез подобряване на материално-техническата база на 11 държавни професионални гимназии в системата на МОН в областите Пловдив, Кърджали и Смолян“. Към момента на обявяване на процедурата проектното предложение не е одобрено, поради което обособени позиции XXX, XXXI, XXXII, XXXIII, XXXIV и XXXV се обявяват при условията на чл. 114 от ЗОП. ”*

Въпрос: Моля Възложителя да поясни, дали към днешна дата 20.06.2017г. проектното предложение за обособени позиции XXX, XXXI, XXXII, XXXIII, XXXIV и XXXV е одобрено за финансиране?“

Отговор на Въпрос № 4:

Проект „Обновяване и модернизация на регионалната образователна инфраструктура чрез подобряване на материално-техническата база на 11 държавни професионални гимназии в системата на МОН в областите Пловдив, Кърджали и Смолян“ е одобрен, като на 21 юни 2017 г. е сключен договор за безвъзмездна финансова помощ за възлагане на изпълнението му.

Въпрос № 5: *Записано е, че участникът може да участва за една или няколко обособени позиции, но не е пояснено, задължително ли е участието за всяко от училищата съдържащи се в обособената позиция да се подаде оферта или е възможно, да се подава само за едно училище от дадена обособена позиция/позиции.*

Пример: ОП 1 и ОП 2 имат по две училища. Т.е. може ли да се участва за училище 1 от ОП 1 или съответно за училище 4 от ОП 2 или и двете заедно, но намиращи се в отделни обособени позиции или трябва да се участва съответно за цялата обособена позиция/позиции със съответните училища включващи се в нея.“

Отговор на Въпрос № 5:

Съгласно Част I „Общи условия”, т. 3.2.1. на стр. 25 от документацията, участниците могат да подават оферти за една или за две обособени позиции. Участник, подал оферта за повече от две обособени позиции, ще бъде отстранен от участие в процедурата.

В намиращата се на стр. 99 от документацията т. 10 от Раздел Четвърти „Оферта“ на Част III „Общи условия”, е записано следното: **„Участниците са задължени да подадат оферта за пълния обем на поръчката по съответната обособена/и позиция/и, за която/които кандидатстват и не могат да оферират само за част от нея“**, т.е. офертата трябва да включва предложение за изпълнение на поръчката във всички обекти, включени в обособената позиция, съответно в двете обособени позиции, за които подава оферта участникът.

Въпрос № 6: *„Във връзка с горепосочената обществена поръчка и в частност с Обособена позиция № VI: Инженеринг-проектиране, авторски надзор и изпълнение на СМР за модернизация на образователната инфраструктура на ПГ по транспорт „Проф. Цветан Лазаров”, гр. Плевен, гр. Плевен и на ПГ по ресторантьорство, търговия и обслужване - гр. Плевен отправяме следното запитване:*

По отношение на ПГ по подземна, строителна и транспортна техника „Георги Стойков Раковски”, гр. Плевен е определена обща прогнозна стойност в размер 840 906, 68 лв. Видно от Енергийните обследвания, предвидените мерки за повишаване на енергийната ефективност са на стойност съответно 425 956,00 и 381 565,00 лв. или общо 807 521,00 лв.

Видно е, че за цялостно проектиране и изпълнение на останалите видове дейности, включени в техническото задание (водопроводни инсталации, електроинсталации, дейности по вертикална планировка) остават около 33 хил. лева, което е крайно недостатъчно да се проектира цялостно обекта и да се изпълни изцяло заданието за проектиране, в което са заложили дейности, които не са включени в енергийните обследвания на сградния фонд на гимназията.

Въпросът ни е: Дали не е допусната техническа грешка при формирането на прогнозната стойност за изпълнение на СМР по въпросната гимназия? "

Отговор на Въпрос № 6:

Посочената в документацията прогнозна стойност в размер на 840 906,68 лв. без ДДС е разполагаемия към момента на откриване на процедурата бюджет за съответния обект, от които 809 009,35 лв. без ДДС са проектно финансиране, а 31 897,33 лв. без ДДС представлява дофинансиране от бюджета на МОН, тъй като е преценено, че проектното финансиране би се оказало недостатъчно за постигане на цялостен облик. Стойностите, записани в енергийните обследвания, са в най-добрия случай ориентировъчни, предвид липсата на подробно описание на дейностите и начина на съставяне на единичните цени. Право на Възложителя е да прецени и определи прогнозната стойност на обекта в зависимост от предвидените дейности, съгласно заданието за проектиране и другите приложени документи.

Въпрос № 7: *„Съгласно Критериите за оценка от документацията за възлагане на обществена поръчка, Възложителят изисква „Проектантът по част „План за управление на строителните отпадъци“ да притежава Пълна проектантска правоспособност (без значение от специалността) и професионален опит, като инженер-проектант“. Съгласно Практическите указания за прилагане на законодателството, свързано с управлението на строителните отпадъци и рециклираните продукти от строителни отпадъци в Република България, утвърдени от Министъра на околната среда и водите през 2015г., правоспособните лица за изготвяне на част План за управление на строителните отпадъци на инвестиционния проект са, както Архитект с Пълна проектантска правоспособност, така и Инженер (без значение от специалността) с Пълна проектантска правоспособност. В тази връзка, моля да допълните посоченото от Вас изискване и критерии за оценка, и да потвърдите, че проектант по част „Архитектура“, притежаващ Пълна проектантска правоспособност и съответния професионален опит като проектант - архитект, ще отговори на изискванията за Проектант по част „План за управление на строителните отпадъци“ за горещитираната обществена поръчка“.*

Отговор на Въпрос № 7:

Във връзка с поставения въпрос възложителят е установил разминаване между поставеното в документацията условие и цитираните изисквания, поради което в срока по чл. 100, ал. 1 от ЗОП е издал решение за одобряване на обявление за изменение или допълнителна информация, с което документацията е изменена, като в таблицата за Подпоказател Т2.1. от методиката за оценка навсякъде изразът „инженер-проектант“ се заменя с „проектант“.

Коригираната документация ще се обяви на профила на купувача в съответствие с изискванията на чл. 32, ал. 1, т. 1 от ЗОП – в деня на публикуване на обявлението в „Официален вестник“ на Европейския съюз

Въпрос № 8: *„Моля да потвърдите, че в съответствие с изискванията, описани в Критериите за оценка от Документацията за възлагане на обществената поръчка, за експерт Проектант по част „План за управление на строителните отпадъци“, не се изисква да притежава допълнително удостоверение/сертификат или др. за завършен курс/обучение, при условие, че притежава Удостоверение за Пълна проектантска правоспособност“.*

Отговор на Въпрос № 8:

Възложителят не е поставял изискване за притежаване на посочените във въпроса сертификати и тяхното наличие или липса не се отразява на оценката на офертата.

Въпрос № 9: *„Съгласно Критериите за оценка от документацията за възлагане на обществена поръчка, Възложителят изисква „Проектантът по част „План за безопасност и здраве“ да притежава Пълна проектантска правоспособност (без значение от специалността) и професионален опит, като инженер-проектант“. Съгласно НАРЕДБА № 2 от 22.03.2004 г. за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на строителни и монтажни работи, няма ограничение в областта на Пълната проектантска правоспособност на Проектанта по част План за безопасност и здраве. В допълнение, Камарата на архитектите в България потвърждава правото на Архитект с призната Пълна проектантска правоспособност да изготвя и подписва част „План за безопасност и здраве“ като част от цялостния инвестиционен проект за обекти от трета до пета категория със Становище на КАБ от 16.03.2012г. В тази връзка, проектант с Пълна проектантска правоспособност по част „Архитектура“ или част „Ландшафтна архитектура“, също е правоспособен да изготвя част „План за безопасност и здраве“.*

На основание гореописаното, моля да допълните посоченото от Вас изискване и критерии за оценка, и да потвърдите, че проектант с Пълна проектантска правоспособност по част „Архитектура“/„Ландшафтна архитектура“ и съответния професионален опит като проектант - архитект, ще отговори на изискванията за Проектант по част „План за безопасност и здраве“ за горецитираната обществена поръчка“.

Отговор на Въпрос № 9:

Във връзка с поставения въпрос възложителят е установил разминаване между поставеното в документацията условие и цитираните изисквания, поради което в срока по чл. 100, ал. 1 от ЗОП е издал решение за одобряване на обявление за изменение или допълнителна информация, с което документацията е изменена, като в таблицата за Подпоказател Т2.1. от методиката за оценка навсякъде изразът „инженер-проектант“ се заменя с „проектант“.

Коригираната документация ще се обяви на профила на купувача в съответствие с изискванията на чл. 32, ал. 1, т. 1 от ЗОП – в деня на публикуване на обявлението в „Официален вестник“ на Европейския съюз.

Въпрос № 10: *„Моля да потвърдите, че предвид изискванията, описани в Критериите за оценка от Документацията за възлагане на обществената поръчка, за експерт Проектант по част „План за безопасност и здраве“ не се изисква да притежава допълнително удостоверение/сертификат или др. за завършен курс/обучение, при условие, че притежава Удостоверение за Пълна проектантска правоспособност“.*

Отговор на Въпрос № 10:

Възложителят не е поставял изискване за притежаване на посочените във въпроса сертификати и тяхното наличие или липса не се отразява на оценката на офертата.

Въпрос № 11: *„Съгласно документацията за възлагане на обществена поръчка, Възложителят изисква „Ръководителя на проектантски екип да притежава Пълна проектантска правоспособност по специалност „Архитектура“ или „ПГС\ или „ССС“, или еквивалентно и професионален опит, като инженер-проектант. Тъй като проектант по част „Архитектура“ няма как да притежава професионален опит като инженер-проектант, моля да допълните горепосоченото изискване и критерии за оценка, като потвърдите, че проектант по част „Архитектура“ следва да притежава професионален опит като проектант по част „Архитектура“, а проектант притежаващ Пълна проектантска правоспособност по специалност „ПГС или „ССС“, следва да притежава опит като инженер-проектант.“*

Отговор на Въпрос № 11:

Във връзка с поставения въпрос възложителят е установил разминаване между поставеното в документацията условие и цитираните изисквания, поради което в срока по чл. 100, ал. 1 от ЗОП е издал решение за одобряване на обявление за изменение или допълнителна информация, с което документацията е изменена, като в таблицата за

Подпоказател Т2.1. от методиката за оценка навсякъде изразът „инженер-проектант“ се заменя с „проектант“.

Коригираната документация ще се обяви на профила на купувача в съответствие с изискванията на чл. 32, ал. 1, т. 1 от ЗОП – в деня на публикуване на обявлението в „Официален вестник“ на Европейския съюз.

Въпрос № 12: *„Съгласно ЧАСТ II ТЕХНИЧЕСКА СПЕЦИФИКАЦИЯ, ОБХВАТ НА ОБЩЕСТВЕНАТА ПОРЪЧКА, Б. ЕТАП СТРОИТЕЛСТВО, IV. ЗАВЪРШВАНЕ НА СТРОИТЕЛСТВОТО. РАЗРЕШЕНИЕ ЗА ПОЛЗВАНЕ/УДОСТОВЕРЕНИЕ ЗА ВЪВЕЖДАНЕ В ЕКСПЛОАТАЦИЯ на приложената документация към настоящата обществена поръчка е посочено следното:*

1. След завършване на строежите се изготвя за всеки обект екзекутивна документация, която съдържа пълен комплект чертежи за действително извършените строителни и монтажни работи. Тя се заверява от директора на гимназията, строителя, лицето, упражнило авторски надзор, от физическото лице, упражняващо технически контрол за част „Конструктивна“ и от лицето, извършило строителния надзор. Предаването се удостоверява с печат на съответната администрация, положен върху всички графични и текстови материали.

Съгласно ЧАСТ IV. КРИТЕРИЙ ЗА ОЦЕНКА НА ОФЕРТИТЕ, Подпоказател: Т 2.1. - „Професионална компетентност на персонала за изпълнение на дейности по проектиране и авторски надзор“ не е посочено изискване за включване на лице, упражняващо технически контрол за част „Конструктивна“ в екипа по проектиране и авторски надзор.

Моля Възложителя да поясни:

Следва ли участниците да посочат в екипа си за проектиране и авторски надзор лице, което да упражнява технически контрол по част „Конструктивна“?

Има ли Възложителя изисквания към професионалната компетентност на експерта, който ще упражнява технически контрол по част „Конструктивна“?

Професионалната компетентност на горепосоченото лице ще бъде ли оценявана и по какви критерии?“

Отговор на Въпрос № 12:

Ангажирането на лице, което да упражнява технически контрол по част „Конструктивна“, не е отговорност на изпълнителите на обществената поръчка. Такова ще бъде ангажирано от възложителя.

Въпрос № 13: „По отношение на критериите, свързани с професионална компетентност ще се позволим на капацитета и на трети лица, с чието образование, квалификация или опит да докажем изпълнение на изискванията на Възложителя.

Във връзка с горепосоченото и съгласно Образец № 2- ТЕХНИЧЕСКО ПРЕДЛОЖЕНИЕ, в който към списъците по т. 7.1. и т. 7.2. следва да се приложат документи, удостоверяващи притежаваната професионална квалификация, професионален и специфичен опит.

Моля Възложителя да поясни:

Какви документи Възложителя ще приеме като доказателство за професионален опит на проектанти, трети лица, които се занимават с проектиране на свободна практика и съответно опита им не фигурира в трудова книжка или друг документ, който да удостоверява еднозначно натрупания до момента професионален опит на проектанта?“

Отговор на Въпрос № 13:

Не е възможно, нито приемливо от гледна точка на ЗОП Възложителят да опише документите, в които могат да се съдържат доказателства за професионален опит на ангажираните от участника експерти. Подобен опис не е възможно да предвиди всички хипотези и от тази гледна точка би бил по-скоро подвеждащ, отколкото подпомагащ участниците.

Въпрос № 14: „В ДОКУМЕНТАЦИЯТА В РАЗДЕЛ ТРЕТИ т. 5 в Забележка (стр.98) е записано:

5. Професионалната компетентност на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката, се използва като показател за оценка, поради което информацията за професионалната компетентност на експертите, включени в екипа за изпълнение на проектирането/авторския надзор и строителството посочени в методиката, не се посочват в Част IV „Критерии за подбор“ на ЕЕДОП, раздел В: Технически и професионални способности, с изключение на експертите по т. 7.4, чиято компетентност не се оценява според методиката за оценка.

В Част IV. КРИТЕРИИ ЗА ОЦЕНКА НА ОФЕРТИТЕ, в Забележка на стр.130 е записано 4. Професионалната компетентност на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката, се използва като показател за оценка на офертите и не е критерий за подбор.

В част II, раздел В: Информация относно използването на капацитета на други субекти, на ЕЕДОП е записано:

Използване на чужд капацитет:

Отговор:

Икономическият оператор ще използва ли капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор, посочени в част IV, и критериите и правилата (ако има такива), посочени в част V по-долу?	<input type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не
---	---

Ако „да“, моля, представете отделно за всеки от съответните субекти надлежно попълнен и подписан от тях ЕЕДОП, в който се посочва информацията, изисквана съгласно раздели А и Б от настоящата част и от част III.

Обръщаме Ви внимание, че следва да бъдат включени и техническите лица или органи, които не са свързани пряко с предприятието на икономическия оператор, и особено тези, които отговарят за контрола на качеството, а при обществените поръчки за строителство — тези, които предприемачът може да използва за извършване на строителството.

Посочете информацията съгласно части IV и V за всеки от съответните субекти, доколкото тя има отношение към специфичния капацитет, който икономическият оператор ще използва.

Въпрос 1: Ако експертите/проектантите (назначени на граждански договор към участника), които ще ползваме за изпълнението на поръчката не трябва да се описват в Част IV „Критерии за подбор“ на ЕЕДОП, раздел В : Технически и професионални способности, ЕКСПЕРТИТЕ явяват ли се „капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор, посочени в част IV, и критериите и правилата (ако има такива), посочени в част V по-долу“ ?

Въпрос 2: Ако експертите, с които се доказва професионалната компетентност на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката, са назначени на граждански договор трябва ли за тях да се подават отделен ЕЕДОП и декларация за ангажираност на експерт?

Отговор на Въпрос № 14:

По подвъпрос 1 – експертите, освен лицето, вписано в регистъра по чл. 165 от ЗКН, не се явяват субекти, чийто капацитет се ползва за покриване на критерий за подбор.

По подвъпрос 2 – не е необходимо за експертите да се подава ЕЕДОП, нито декларация за ангажираност, независимо от правната им връзка с участника.

Въпрос № 15: „Във връзка с изискването на Възложителя от раздел III подточка 6.1: „Участникът да е изпълнил строителство на сгради трета категория, съгл. чл.137, ал.1, т. 3, буква „в“ от ЗУТ, включващо и мерки за енергийна ефективност“.

Моля, Възложителя да поясни дали ще приеме, че е изпълнено изискването, когато участникът е бил подизпълнител на обект трета категория, съгл. чл.137, ал.1, т. 3, буква „в“ от ЗУТ и с какъв документ/и следва да се докаже същото.

Отговор на Въпрос № 15:

Отговорността за изпълнение на строителния обект е на изпълнителя, поради което релевантен опит за участниците в процедурата е опитът като изпълнител, който следва да организира цялостния строителен процес, каквато отговорност и функции подизпълнителите нямат.

С уважение,

чл 2 от ЗЗЛД
АЛБЕНА МИХАЙЛОВА

Главен секретар на

Министерството на образованието и науката

/упълномощено лице по чл. 7, ал. 1 от ЗОП със

Заповед № РД09-2371/09.05.2017 г./