



Европейски съюз



ОПАК. Експерти в действие



Европейски социален фонд
Инвестиции в хората

МИНИСТЕРСТВО НА ОБРАЗОВАНИЕТО И НАУКАТА

ПРОТОКОЛ № 2

Днес, 03.08.2015 г. в 10.00 часа в Министерството на образованието и науката, бул. „Княз Ал. Дондуков“ № 2А, продължи работа комисията, назначена със Заповед № РД09-805/18.06.2015 г. на Красимир Вълчев, главен секретар на Министерството на образованието и науката, упълномощено лице по смисъла на чл. 8, ал. 2 от ЗОП съгласно заповед № РД09-6/05.01.2015 г. на министъра на образованието и науката и в изпълнение на Решение № Р01-24/08.05.2015 г. за провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка за услуга с предмет: **„Надграждане на съществуващата информационна система на МОН с допълнителни модули или изграждане на нова модулна система за предоставяне на електронни административни услуги, съгласно Наредбата и обезпечаване на информационния обмен с външни лица и организации съгласно изискванията на Закона за електронното управление; Надграждане на електронните регистри и разширяване на предлаганите от МОН услуги от второ ниво, които да позволяват електронно подаване на заявления, от потребителите на услугите и издаване на електронно подписани удостоверения, както и да послужат пред трети страни. Обучение на служителите на МОН и РИО за работа с новите функционалности“.**

Комисията започна работа в следния състав:

Председател:

Цветелина Рашкова – главен експерт в дирекция „Информационни и комуникационни технологии“ в Министерството на образованието и науката и технически сътрудник и организационен секретар по проект № 13-31-39 от 29.04.2014 г.

Членове:

Диляна Гърбовска – държавен експерт в отдел „Правен“, дирекция „Правна“ в Министерството на образованието и науката – правоспособен юрист.

Любка Груева – държавен експерт в дирекция „Информационни и комуникационни технологии“ в Министерството на образованието и науката.



Европейски съюз



ОПАК. Експерти в действие



Европейски социален фонд
Инвестиции в хората

Анна Димитрова – началник на отдел „Обществени поръчки и плащания” в дирекция „Държавна собственост и обществени поръчки” в Министерството на образованието и науката, правоспособен юрист.

Филип Иванов – главен експерт в дирекция „Информационни и комуникационни технологии” в Министерството на образованието и науката и координатор развойни дейности и бази данни по проект № 13-31-39 от 29.04.2014 г.

Комисията се събра в изпълнение на горепосочената заповед да разгледа допълнително представените документи, изискани с протокол № 1. От деловодството на Министерството на образованието и науката бяха предоставени 4 /четири/ броя запечатани, надписани и входирани в регистъра за обществени поръчки на МОН пликове.

Подадените допълнителни документи са на:

1. „Сиела Норма“ АД;
2. „Стемо“ ООД;
3. Консорциум „Е-услуги 2015“;
4. ДЗЗД „Аксиор-Енвизимо“

В своето последно заседание, състояло се на 16.07.2015 г., след обстоен преглед на документите за подбор на участниците в процедурата и направените констатации за съответствието им с изискванията на възложителя, заложен в документацията на процедурата и в съответствие с чл. 68, ал. 9 от ЗОП, комисията взе решение **участниците да представят в срок от 5 /пет/ работни дни от получаването на протокол № 1 описаните по-долу документи:**

I. Участникът „Сиела Норма“ АД да представи:

1. Списък на документите и информацията, съдържащи се в офертата, подписан от участника.

II. Участникът „Стемо“ ООД да представи:

1. Декларация по чл. 56, ал. 1, т. 6 от ЗОП в оригинал по образец № 5 от документацията за участие, подписана от управителите Христо Тотев Ковачев, Стефан Райчев Морев и Георги Тихомиров Тихов.



III. Участникът ДЗЗД „Аксиор-Енвизимо“ да представи:

1. Декларация в оригинал по образец № 7 от документацията за участие, в която изрично е отбелязано дали участникът ще ползва или няма да ползва подизпълнители при изпълнение на обществената поръчка, както и ако ползва подизпълнители – всички документи, необходими за посочените в офертата подизпълнители.

2. Декларация за квалифицирания персонал, ангажиран за изпълнение на поръчката съгласно образец № 10 от документацията за участие, в която:

- за ключов експерт IT архитект и старши програмист Мартин Георгиев Гочев е посочено качеството, в което е участвал в изброените в декларацията проекти и те покриват изискването на възложителя за опит като старши програмист в реализацията на най-малко 3 успешно завършени информационни системи, свързани с разработката и поддръжката на уеб базирани софтуерни системи, регистри, софтуерни системи за предоставяне на административни услуги или алтернативно е посочен друг експерт, който отговаря съвкупно на всички изисквания на възложителя съгласно т. 13.3.2. от документацията за участие;

- за ключов експерт бизнес аналитик Иван Петров Тончев е посочен професионален опит, удостоверяващ въведеното от възложителя минимално изискване за притежаването на три години професионален опит в областта на информационните системи и технологии или алтернативно е посочен друг експерт, който отговаря съвкупно на всички изисквания на възложителя съгласно т. 13.3.3. от документацията за участие.

IV. Участникът Консорциум „Е-услуги 2015“ да представи:

1. Декларация за квалифицирания персонал, ангажиран за изпълнение на поръчката съгласно образец № 10 от документацията за участие, в която за ключов експерт уеб дизайнер Тихомир Руменов Тотев е вписан професионален опит /месторабота, период, длъжност, основни функции/, който покрива минималното изискване на възложителя за наличие на три години професионален опит като уеб дизайнер или алтернативно е посочен друг ключов експерт, който отговаря съвкупно на всички изисквания на възложителя съгласно т. 13.3.4. от документацията за участие.

Комисията констатира, че всички допълнителни документи са подадени в срок, входящи са по установения ред в деловодството на Министерството на образованието и науката и пликите са с ненарушена цялост.



На основание чл. 68, ал. 10 от ЗОП комисията пристъпи към разпечатването им по реда на тяхното постъпване и към проверка на съответствието на съдържащите се в тях документи и на документите в плик № 1 от офертата, с изискванията за подбор, поставени от възложителя.

При прегледа на постъпилите допълнително изискани документи, комисията установи следното:

1. За участника „Сиела Норма“ АД:

Представен е изискания с протокол № 1 списък на документите и информацията, съдържащи се в офертата, подписан от участника.

2. За участника „Стемо“ ООД:

Представени са изисканите с протокол № 1 три броя декларации по чл. 56, ал. 1, т. 6 от ЗОП в оригинал по образец № 5 от документацията за участие, подписани съответно от управителите Христо Тотев Ковачев, Стефан Райчев Морев и Георги Тихомиров Тихов.

3. За участника Консорциум „Е-услуги 2015“:

Представена е изисканата с протокол № 1 декларация за квалифицирания персонал, ангажиран за изпълнение на поръчката съгласно образец № 10 от документацията за участие, в която за посочения ключов експерт уеб дизайнер са представени всички необходими данни, отговарящи в съвкупност на минималните изисквания на възложителя съгласно т. 13.3.4. от документацията за участие.

4. За участника ДЗЗД „Аксиор-Енвизимо“:

Представени са всички изискани с протокол № 1 допълнителни документи, а именно:

- Декларация в оригинал по образец № 7 от документацията за участие, в която изрично е отбелязано, че участникът няма да ползва подизпълнители при изпълнение на обществената поръчка;

- Декларация за квалифицирания персонал, ангажиран за изпълнение на поръчката съгласно образец № 10 от документацията за участие, в която за ключов експерт ИТ архитект и старши програмист Мартин Георгиев Гочев е посочено качеството, в което е участвал в изброените в декларацията проекти и те покриват изискването на възложителя за опит като старши програмист в реализацията на най-малко 3 успешно завършени информационни системи, свързани с разработката и поддръжката на уеб базирани софтуерни системи, регистри, софтуерни системи за предоставяне на административни услуги, а за ключов експерт бизнес аналитик Иван



Европейски съюз



ОПАК. Експерти в действие



Европейски социален фонд
Инвестиции в хората

Петров Тончев е посочен професионален опит, удостоверяващ въведеното от възложителя минимално изискване за притежаването на три години професионален опит в областта на информационните системи и технологии.

При прегледа на постъпилите от изброените участници в процедурата изискани допълнителни документи, комисията установи, че са представени всички изискани с Протокол № 1 допълнителни документи. Същите отговарят на изискванията на възложителя.

Комисията продължи своята работа в непроменен състав в закрити заседания на 05.08.2015 г., 07.08.2015 г., 10.08.2015 г., 12.08.2015 г., 14.08.2015 г., 20.08.2015 г. и на 24.08.2015 година и в съответствие с чл. 68, ал. 10, изречение второ от ЗОП бяха разгледани техническите предложения, съдържащи се в плик № 2 на участниците, за установяване на съответствието им с изискванията на възложителя, заложи в документацията. Комисията установи, че всички представени оферти отговарят на условията на възложителя от документацията за участие и покриват минималните изисквания на възложителя, посочени в техническата спецификация.

Допуснатите участници са както следва:

1. „Балистик Сел“ ЕООД, оферта с вх.№ 1;
2. „Сиела Норма“ АД, оферта с вх.№ 2;
3. „Финтех - Д“ ЕООД, оферта с вх.№ 3;
4. „Айсиджен Корпорейшън“ ООД, оферта с вх.№ 4;
5. „Контракс“ АД, оферта с вх.№ 5;
6. „Стемо“ ООД, оферта с вх.№ 6;
7. ДЗЗД „Аксиор-Енвизимо“, оферта с вх.№ 7;
8. Консорциум „Е-услуги 2015“, оферта с вх.№ 8.

Съгласно т. 15.3. от документацията за участие, Раздел VI. „Условия за изготвяне на офертата“, „Офертата се подписва от лицето, представляващо участника или от надлежно упълномощено от него лице или лица, като в офертата се прилага съответното нотариално заверено пълномощно. Всички страници, с изключение на отпечатаната литература (каталози, проспекти и др.), се подписват от лицето или лицата, подписващи офертата.“ Комисията установи, че техническото предложение на „Сиела Норма“ АД не е подписано на всяка страница,



така както е изискването на възложителя. Комисията счита, че установения пропуск /неподписване на страниците/ при оформяне на техническото предложение на посочения участник съставлява нарушение на изискванията на възложителя за оформление на техническото предложение, но същото е от категорията на несъществените и като такова не следва да води до отстраняването му от по-нататъшно участие в процедурата. Мотивите на комисията са, че посоченото нарушение не пречи възможността за извършване на обективна преценка за съответствието на офертата по същество с изискванията на възложителя, посочени в документацията за участие и в техническата спецификация. Същото не води до нарушаване тайната на офертата на участника, предвид извършените от комисията действия на първото публично заседание по отваряне на постъпилите оферти, а именно: съгласно регламентираното в чл. 68, ал. 5 от ЗОП след подписване на плик № 3 комисията е отворила плик № 2, съдържащ се в конкретната оферта, като съдържащите се в пликове № 2 документи и информация са подписани от трима от нейните членове и от по един от присъстващите представители на участниците, като не е допуснато подписването им от представител на участника, който ги е подал.

Предвид описаните мотиви комисията счита, че отстраняването на участник от процедурата само на основание неподписване на всяка страница на техническото предложение, би било абсолютно формално основание и ще наруши принципите за свободна и лоялна конкуренция. В този смисъл е и установената трайна съдебна практика на Комисията за защита на конкуренцията и Върховния административен съд /напр. решение № 1241 от 2013 г. на КЗК, потвърдено с решение № 17035 от 2013 г. на ВАС/.

Класирането на офертите по предмета на настоящата процедура за възлагане на обществена поръчка се извършва чрез комплексна оценка, като критерият е икономически най-изгодната оферта съгласно чл. 37, ал. 1, т. 2 от ЗОП. Класирането на допуснатите до участие оферти се извършва на база получената от всяка оферта „Комплексна оценка” – (КО) като сума от индивидуалните оценки по определените показатели.

Предложените показатели за оценка на участниците по критерия „икономически най-изгодната оферта” са представени в следната таблица:

Показател (наименование)	Относителна тежест	Максимален брой точки	Символично обозначаване
Предложена цена – ПЦ	35 %	100	ПЦ
Техническа оценка – ТО	65 %	100	ТО

Оценката по втория показател (**техническа оценка**) на всеки участник се изчислява по следната формула и представлява сума от индивидуалните оценки по всеки един от подпоказателите: П1; П2; П3; П4; П5; П6; П7; П8, съгласно таблицата по-долу.

Техническа оценка „ТО“ представлява оценка на техническото предложение на участника за изпълнение на проекта в съответствие с изискванията на възложителя, заложиени в техническата спецификация, методите и подходите за постигане на заложените показатели и в изпълнение на заложените цели.

Конкретният брой точки се присъжда на всеки участник на базата на експертна оценка, извършвана от комисията. Преценяват се качествата на предложените концепции, организацията на дейностите, начините им на осъществяване, предложенията за използваните технологии, техническото изпълнение.

Всеки отделен подпоказател се оценява по следния начин:

Под-показател	Подпоказател описание	Максимален брой точки
П1	Предложение за реализиране на <i>Надграждане на съществуващата информационна система на МОН с допълнителни модули или изграждане на нова модулна система за предоставяне на електронни административни услуги, съгласно Наредбата и обезпечаване на информационния обмен с външни лица и организации съгласно изискванията на Закона за електронното управление.</i>	14
	В предложението на участника са налице следните обстоятелства: - В предложението за <i>Надграждане на съществуващата информационна система на МОН с допълнителни модули или изграждане на нова модулна система за предоставяне на електронни административни услуги, съгласно Наредбата и обезпечаване на информационния обмен с външни лица и организации съгласно изискванията на Закона за електронното управление</i> участникът е изложил своя технологичен подход за изпълнение на изискванията на т. 2.1.1 на Техническата спецификация. Предложението за реализация на софтуерното решение следва да	14

Под-показател	Подпоказател описание	Максимален брой точки
	<p>осигурява възможност за реализиране по електронен път на посочените услуги от трето и четвърто ниво – двупосочно взаимодействие и транзакция – за услугите, изискващи заплащане на държавна такса. Услугите следва да отговарят на изискванията за ЕУ и ЕАУ съгласно Закона за електронното управление и подзаконовите нормативни актове, уреждащи предоставяне на електронни услуги.</p> <p>- Участникът е предложил подход за анализиране на текущото състояние на предлаганите услуги и е предложил работещо решение за предоставяне на услуги по електронен път, до ниво три – двупосочно взаимодействие и четири – транзакция.</p>	
	<p>В предложението на участника е засегнато формално едно от следните обстоятелства:</p> <p>- В предложението за <i>Надграждане на съществуващата информационна система на МОН с допълнителни модули или изграждане на нова модулна система за предоставяне на електронни административни услуги, съгласно Наредбата и обезпечаване на информационния обмен с външни лица и организации съгласно изискванията на Закона за електронното управление</i> участникът е изложил своя технологичен подход за изпълнение на изискванията на т. 2.1.1 на Техническата спецификация. Предложението за реализация на софтуерното решение следва да осигурява възможност за реализиране по електронен път на посочените услуги от трето и четвърто ниво – двупосочно взаимодействие и транзакция – за услугите, изискващи заплащане на държавна такса. Услугите следва да отговарят на изискванията за ЕУ и ЕАУ съгласно Закона за електронното управление и подзаконовите нормативни актове, уреждащи предоставяне на електронни услуги.</p> <p>- Участникът е предложил подход за анализиране на текущото състояние</p>	7

Под-показател	Подпоказател описание	Максимален брой точки
	на предлаганите услуги и е предложил работещо решение за предоставяне на услуги по електронен път, до ниво три – двупосочно взаимодействие и четири – транзакция.	
	<p>В предложението на участника са засегнати формално две от следните обстоятелства:</p> <ul style="list-style-type: none"> - В предложението за <i>Надграждане на съществуващата информационна система на МОН с допълнителни модули или изграждане на нова модулна система за предоставяне на електронни административни услуги, съгласно Наредбата и обезпечаване на информационния обмен с външни лица и организации съгласно изискванията на Закона за електронното управление</i> участникът е изложил своя технологичен подход за изпълнение на изискванията на т. 2.1.1 на Техническата спецификация. Предложението за реализация на софтуерното решение следва да осигурява възможност за реализиране по електронен път на посочените услуги от трето и четвърто ниво – двупосочно взаимодействие и транзакция – за услугите, изискващи заплащане на държавна такса. Услугите следва да отговарят на изискванията за ЕУ и ЕАУ съгласно Закона за електронното управление и поднормативните актове, уреждащи предоставяне на електронни услуги. - Участникът е предложил подход за анализиране на текущото състояние на предлаганите услуги и е предложил работещо решение за предоставяне на услуги по електронен път, до ниво три – двупосочно взаимодействие и четири – транзакция. 	1
П2	Предложение за реализиране на <i>Надграждане на електронните регистри и разширяване на предлаганите от МОН услуги от второ ниво, които да позволяват електронно подаване на заявления, от потребителите на услугите и издаване на електронно подписани</i>	14

Под-показател	Подпоказател описание	Максимален брой точки
	<i>удостоверения, както и да послужат пред трети страни. Обучение на служителите на МОН и РИО за работа с новите функционалности.</i>	
	<p>В предложението на участника са налице следните обстоятелства:</p> <ul style="list-style-type: none"> - В предложението за <i>Надграждане на електронните регистри и разширяване на предлаганите от МОН услуги от второ ниво, които да позволяват електронно подаване на заявления, от потребителите на услугите и издаване на електронно подписани удостоверения, както и да послужат пред трети страни. Обучение на служителите на МОН и РИО за работа с новите функционалности</i> участникът е изложил своя технологичен подход за изпълнение на изискванията на т. 2.2.1 на Техническата спецификация. - Участникът е предложил подход за анализиране на текущото състояние на предлаганите административни услуги, базирани на информация в регистрите и е предложил работещо решение за разширяване обхвата на предоставяне на услуги по електронен път, както и надграждането на част от предлаганите услуги до ниво три – двупосочно взаимодействие. 	14
	<p>В предложението на участника е засегнато формално едно от следните обстоятелства:</p> <ul style="list-style-type: none"> - В предложението за <i>Надграждане на електронните регистри и разширяване на предлаганите от МОН услуги от второ ниво, които да позволяват електронно подаване на заявления, от потребителите на услугите и издаване на електронно подписани удостоверения, както и да послужат пред трети страни. Обучение на служителите на МОН и РИО за работа с новите функционалности</i> участникът е изложил своя технологичен подход за изпълнение на изискванията на т. 2.2.1 на Техническата спецификация. - Участникът е предложил подход за анализиране на текущото състояние на предлаганите административни услуги, базирани на информация в 	7

Под-показател	Подпоказател описание	Максимален брой точки
	регистрите и е предложил работещо решение за разширяване обхвата на предоставяне на услуги по електронен път, както и надграждането на част от предлаганите услуги до ниво три – двупосочно взаимодействие.	
	<p>В предложението на участника са засегнати формално две от следните обстоятелства:</p> <ul style="list-style-type: none"> - В предложението за Надграждане на електронните регистри и разширяване на предлаганите от МОН услуги от второ ниво, които да позволяват електронно подаване на заявления, от потребителите на услугите и издаване на електронно подписани удостоверения, както и да послужат пред трети страни. Обучение на служителите на МОН и РИО за работа с новите функционалности участникът е изложил своя технологичен подход за изпълнение на изискванията на т. 2.2.1 на Техническата спецификация. - Участникът е предложил подход за анализиране на текущото състояние на предлаганите административни услуги, базирани на информация в регистрите и е предложил работещо решение за разширяване обхвата на предоставяне на услуги по електронен път, както и надграждането на част от предлаганите услуги до ниво три – двупосочно взаимодействие. 	1
ПЗ	Предложение за извършване на Анализ на текущото състояние на предлаганите електронни и административни услуги и наличните регистри	14
	<p>В предложението на участника са налице следните обстоятелства:</p> <ul style="list-style-type: none"> - В предложението за извършване на Анализ на текущото състояние на предлаганите електронни и административни услуги и наличните регистри участникът е предложил комплексно предложение за реализиране на услугите, описани в Дейност 2 и Дейност 3. - Предложението на участника включва изготвяне на анализ на текущото състояние на предлаганите услуги от МОН, обект на настоящата поръчка. Избраният метод за реализиране на софтуерното решение е в 	14

Под-показател	Подпоказател описание	Максимален брой точки
	съответствие с действащата нормативна уредба в областта на електронното управление.	
	<p>В предложението на участника е засегнато формално едно от следните обстоятелства:</p> <ul style="list-style-type: none"> - В предложението за извършване на Анализ на текущото състояние на предлаганите електронни и административни услуги и наличните регистри участникът е предложил комплексно предложение за реализиране на услугите, описани в Дейност 2 и Дейност 3. - Предложението на участника включва изготвяне на анализ на текущото състояние на предлаганите услуги от МОН, обект на настоящата поръчка. Избраният метод за реализиране на софтуерното решение е в съответствие с действащата нормативна уредба в областта на електронното управление. 	7
	<p>В предложението на участника са засегнати формално две от следните обстоятелства:</p> <ul style="list-style-type: none"> - В предложението за извършване на Анализ на текущото състояние на предлаганите електронни и административни услуги и наличните регистри участникът е предложил комплексно предложение за реализиране на услугите, описани в Дейност 2 и Дейност 3. - Предложението на участника включва изготвяне на анализ на текущото състояние на предлаганите услуги от МОН, обект на настоящата поръчка. Избраният метод за реализиране на софтуерното решение е в съответствие с действащата нормативна уредба в областта на електронното управление. 	1
П4	Подход за изпълнение на софтуерната разработка	14
	<p>В предложението на участника са налице следните обстоятелства:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Предложен е гъвкав (agile) или традиционен технологичен подход за 	14

Под-показател	Подпоказател описание	Максимален брой точки
	<p>софтуерна разработка, като участникът е обяснил защо е предпочел избора от него подход пред другия с оглед качествено изпълнение на настоящата поръчка - участникът е посочил преимуществата на избрания подход, които ще допринесат за качествено изпълнение на поръчката.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Представен е график за изпълнение на поръчката, който илюстрира етапите на софтуерна разработка, съгласно описания подход. В графика са представени всички междинни и крайни резултати, отчетни документи, които са показател за цялостно и качествено изпълнение и времето за тяхното предаване с оглед демонстриране на връзката и последователността на дейностите. - Посочени са механизмите, които участникът ще приложи за управление и контрол на качеството, съобразно предложения от него технологичен подход. 	
	<p>В предложението на участника е засегнато формално едно от следните обстоятелства:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Предложен е гъвкав (agile) или традиционен технологичен подход за софтуерна разработка, като участникът е обяснил защо е предпочел избора от него подход пред другия с оглед качествено изпълнение на настоящата поръчка - участникът е посочил преимуществата на избрания подход, които ще допринесат за качествено изпълнение на поръчката. - Представен е график за изпълнение на поръчката, който илюстрира етапите на софтуерна разработка, съгласно описания подход. В графика са представени всички междинни и крайни резултати, отчетни документи, които са показател за цялостно и качествено изпълнение и времето за тяхното предаване с оглед демонстриране на връзката и последователността на дейностите. 	7

Под-показател	Подпоказател описание	Максимален брой точки
	<ul style="list-style-type: none"> - Посочени са механизмите, които участникът ще приложи за управление и контрол на качеството, съобразно предложения от него технологичен подход. 	
	<p>В предложението на участника са засегнати формално две от следните обстоятелства:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Предложен е гъвкав (agile) или традиционен технологичен подход за софтуерна разработка, като участникът е обяснил защо е предпочел избрания от него подход пред другия с оглед качествено изпълнение на настоящата поръчка - участникът е посочил преимуществата на избрания подход, които ще допринесат за качествено изпълнение на поръчката. - Представен е график за изпълнение на поръчката, който илюстрира етапите на софтуерна разработка, съгласно описания подход. В графика са представени всички междинни и крайни резултати, отчетни документи, които са показател за цялостно и качествено изпълнение и времето за тяхното предаване с оглед демонстриране на връзката и последователността на дейностите. - Посочени са механизмите, които участникът ще приложи за управление и контрол на качеството, съобразно предложения от него технологичен подход. 	1
П5	Методика за провеждане на софтуерни тестове	14
	<p>В предложението на участника са налице следните обстоятелства:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Участникът е направил мотивирано и обосновано описание на процеса на тестване, като е направил технологично описание на начина на реализация. Предложената от участника методика за провеждане на софтуерните тестове дефинира обхвата на софтуерните тестове. - Участникът е описал мотивирано и обосновано критериите за успешно 	14

Под-показател	Подпоказател описание	Максимален брой точки
	<p>провеждане на тестовете и очакваните резултати от тях. Посочени са видове/типове тестове по преценка на участника, които ще се извършват и които отговарят и са подходящи за тестване на разработваната система съобразно избрания подход, както и целта на всеки тест, критериите за успешното им провеждане и очакваните резултати.</p> <p>- Участникът е включил в техническото предложение описание на софтуерните средства и инструменти за провеждане на софтуерните тестове.</p>	
	<p>В предложението на участника е засегнато формално едно от следните обстоятелства:</p> <p>- Участникът е направил мотивирано и обосновано описание на процеса на тестване, като е направил технологично описание на начина на реализация. Предложената от участника методика за провеждане на софтуерните тестове дефинира обхвата на софтуерните тестове.</p> <p>- Участникът е описал мотивирано и обосновано критериите за успешно провеждане на тестовете и очакваните резултати от тях. Посочени са видове/типове тестове по преценка на участника, които ще се извършват и които отговарят и са подходящи за тестване на разработваната система съобразно избрания подход, както и целта на всеки тест, критериите за успешното им провеждане и очакваните резултати.</p> <p>- Участникът е включил в техническото предложение описание на софтуерните средства и инструменти за провеждане на софтуерните тестове.</p>	7
	<p>В предложението на участника са засегнати формално две от следните обстоятелства:</p> <p>- Участникът е направил мотивирано и обосновано описание на процеса на тестване, като е направил технологично описание на начина на реализация. Предложената от участника методика за провеждане на</p>	1

Под-показател	Подпоказател описание	Максимален брой точки
	<p>софтуерните тестове дефинира обхвата на софтуерните тестове.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Участникът е описал мотивирано и обосновано критериите за успешно провеждане на тестовите и очакваните резултати от тях. Посочени са видове/типове тестове по преценка на участника, които ще се извършват и които отговарят и са подходящи за тестване на разработваната система съобразно избрания подход, както и целта на всеки тест, критериите за успешното им провеждане и очакваните резултати. - Участникът е включил в техническото предложение описание на софтуерните средства и инструменти за провеждане на софтуерните тестове. 	
П6	Предложение за управление изпълнението на поръчката	14
	<p>В предложението на участника е включена методология за административно управление на проектните дейности и са налице следните обстоятелства:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Участникът е базирал представената методология за административно управление на проектните дейности на утвърдени модели (като PRINCE2, PMBOK, Six Sigma, MSF или еквивалентна) и са описани фазите, през които минава управлението на проекта, показан е ясен подход за изпълнение и внедряване на системата. - Участникът е представил задълбочена информация относно основните етапи, свързани с изпълнението на дейностите в обхвата на поръчката. Представено е разпределението на ролите и ресурсите, относими към предмета и целите на поръчката. - Участникът е описал стандартизирани процедури и документи за управление, които ще бъдат приложени за изпълнение на настоящия проект. 	14
	В предложението на участника е включена методология за административно управление на проектните дейности, но липсва или е	7

Под-показател	Подпоказател описание	Максимален брой точки
	<p>засегнато формално едно от следните обстоятелства:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Участникът е базирал представената методология за административно управление на проектните дейности на утвърдени модели (като PRINCE2, PMBOK, Six Sigma или еквивалентна) и са описани фазите, през които минава управлението на проекта, показан е ясен подход за изпълнение и внедряване на системата. - Участникът е представил задълбочена информация относно основните етапи, свързани с изпълнението на дейностите в обхвата на поръчката. Представено е разпределението на ролите и ресурсите, относими към предмета и целите на поръчката. - Участникът е описал стандартизирани процедури и документи за управление, които ще бъдат приложени за изпълнение на настоящия проект. 	
	<p>В предложението на участника е включена методология за административно управление на проектните дейности, но липсват или са засегнати формално две от следните обстоятелства:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Участникът е базирал представената методология за административно управление на проектните дейности на утвърдени модели (като PRINCE2, PMBOK, Six Sigma или еквивалентна) и са описани фазите, през които минава управлението на проекта, показан е ясен подход за изпълнение и внедряване на системата. - Участникът е представил задълбочена информация относно основните етапи, свързани с изпълнението на дейностите в обхвата на поръчката. Представено е разпределението на ролите и ресурсите, относими към предмета и целите на поръчката. - Участникът е описал стандартизирани процедури и документи за управление, които ще бъдат приложени за изпълнение на настоящия проект. 	1

Под-показател	Подпоказател описание	Максимален брой точки
П7	Предложение за управление на риска	9
	<p>В предложението на участника са налице следните обстоятелства:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Участникът е отчетел възможните аспекти на проявление и области на влияние на описаните в т.1.7. от Техническата спецификация рискове (очакван ефект, последици от настъпване на риска). - Участникът е предложил мерки за предотвратяване и преодоляване на идентифицираните рискове; предложени са мерки за намаляване на негативните последици при тяхното евентуално възникване. Предложените мерки са приложими и изпълними (участникът се е аргументирал как предложените мерки ще доведат до справяне с посочените рискове). - Участникът е идентифицирал допълнителни потенциални рискове с мотивирано описание на възможните влияния, както и обосновано описание на мерките за смекчаване на последствията от рисковете. 	9
	<p>В предложението на участника е засегнато формално едно от следните обстоятелства:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Участникът е отчетел възможните аспекти на проявление и области на влияние на описаните в т.1.7. от Техническата спецификация рискове (очакван ефект, последици от настъпване на риска). - Участникът е предложил мерки за предотвратяване и преодоляване на идентифицираните рискове; предложени са мерки за намаляване на негативните последици при тяхното евентуално възникване. Предложените мерки са приложими и изпълними (участникът се е аргументирал как предложените мерки ще доведат до справяне с посочените рискове). - Участникът е идентифицирал допълнителни потенциални рискове с мотивирано описание на възможните влияния, както и обосновано описание на мерките за смекчаване на последствията от рисковете. 	5

Под-показател	Подпоказател описание	Максимален брой точки
	<p>В предложението на участника са засегнати формално две от следните обстоятелства:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Участникът е отчетел възможните аспекти на проявление и области на влияние на описаните в т.1.7. от Техническата спецификация рискове (очакван ефект, последици от настъпване на риска). - Участникът е предложил мерки за предотвратяване и преодоляване на идентифицираните рискове; предложени са мерки за намаляване на негативните последици при тяхното евентуално възникване. Предложените мерки са приложими и изпълними (участникът се е аргументирал как предложените мерки ще доведат до справяне с посочените рискове). - Участникът е идентифицирал допълнителни потенциални рискове с мотивирано описание на възможните влияния, както и обосновано описание на мерките за смекчаване на последствията от рисковете. 	1
П8	Подход и методика за осигуряване на гаранционно обслужване и поддържане работоспособността на системата	7
	<p>В предложението на участника са налице следните обстоятелства:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Участникът е описал мотивиран подход и методология при внедряване и съпровождане на системата. - Участникът е описал обосновано подход и методология за гаранционна поддръжка и поддържане работоспособността на системата. - Участникът е представил дефиниция и категоризация на инцидентите, които могат да се появяват при работа на системата, посочени са отговорностите на участващите в процеса на поддръжка, в т.ч. и тези на възложителя, посочени са времената за реакция и отстраняване на инциденти. 	7
	В предложението на участника е засегнато формално едно от следните обстоятелства:	4

Под-показател	Подпоказател описание	Максимален брой точки
	<ul style="list-style-type: none"> - Участникът е описал мотивиран подход и методология при внедряване и съпровождане на системата. - Участникът е описал обосновано подход и методология за гаранционна поддръжка и поддържане работоспособността на системата. - Участникът е представил дефиниция и категоризация на инцидентите, които могат да се появяват при работа на системата, посочени са отговорностите на участващите в процеса на поддръжка, в т.ч. и тези на възложителя, посочени са времената за реакция и отстраняване на инциденти. 	
	<p>В предложението на участника са засегнати формално две от следните обстоятелства:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Участникът е описал мотивиран подход и методология при внедряване и съпровождане на системата. - Участникът е описал обосновано подход и методология за гаранционна поддръжка и поддържане работоспособността на системата. - Участникът е представил дефиниция и категоризация на инцидентите, които могат да се появяват при работа на системата, посочени са отговорностите на участващите в процеса на поддръжка, в т.ч. и тези на възложителя, посочени са времената за реакция и отстраняване на инциденти. 	1
МАКСИМАЛЕН ОБЩ БРОЙ ТОЧКИ		100

За целите на настоящата методика, използваните определения се тълкуват, както следва:

„Методика“ е съвкупност от методи и инструменти за практическото извършване на дейност.

„Формално“ е описание, в което участникът е повторил самите изисквания на техническата спецификация и/или само декларативно е заявил, че ще ги изпълни, без да мотивира своя избор на конкретно решение и/или методика от гледна точка на целите на проекта.

Оценката на комисията на техническото предложение на участника се определя по формулата:

$$TO_i = \left(\sum_{x=1}^8 TO_{\text{подпоказател } x} \right),$$

където:

$TO_{\text{подпоказател } x}$ – точките на комисията по X-тия подпоказател;

TO_i – окончателната техническа оценка на i-тия участник (в точки);

Комисията пристъпи към разглеждане и оценка на техническите предложения на участниците по реда на постъпване на офертите и в съответствие с методиката за оценка от документацията за участие, описана по-горе.

1. „БАЛИСТИК СЕЛ“ ЕООД (оферта № 1):

Подпоказател П1 – Предложение за реализиране на Надграждане на съществуващата информационна система на МОН с допълнителни модули или изграждане на нова модулна система за предоставяне на електронни административни услуги, съгласно Наредбата и обезпечаване на информационния обмен с външни лица и организации съгласно изискванията на Закона за електронното управление

Кратко описание на предложеното и обосновка на присъдената оценка	Точки, присъдени от комисията
<p>Участникът е изложил своето предложение за реализация на изискванията на т.2.1.1. на Техническата спецификация в Глава 1 от своето предложение. На стр. 6 от предложението участникът е декларирал дейностите, които ще изпълни, като е повторил изцяло изискванията на Техническата спецификация. По аналогичен начин на стр. 8 са повторени и възможностите, които трябва да осигурява приложението.</p> <p>В точка 2 от Глава 1 е изложен технологичен подход за изпълнение на изискванията на т.2.1.1. на Техническата спецификация, който се състои от описание на 5 етапа. Етапите не са обвързани с конкретиката</p>	1

на проекта, нито с изложените по-нататък в офертата методологии за управление на проекта и за софтуерната разработка.

Предложената на стр. 13 архитектура е дефинирана като SOA, но описанието по-долу не отговаря на използваното понятие; липсва концептуална схема на предлаганото архитектурно решение, а като възможна middleware-платформа е посочен на практика целият спектър на съвременните информационни технологии: Java, NET, PHP, Perl и др., което е един от многото примери за липса на конкретика в предложението и формален подход към формулирането на технологичния подход за изпълнение на изискванията на т.2.1.1. на Техническата спецификация.

По подобен начин формално е подхождено и към предложението за подход за анализ на текущото състояние и предложение за работещо решение за разширяване на обхвата на предоставяните услуги по електронен път: в т.3 от Глава 1 са преповторени изискванията на техническата спецификация и са описани стандартни стъпки, без обвързване с конкретния контекст на проекта и с утвърдени методологии.

Подпоказател П2 – Предложение за реализиране на Надграждане на електронните регистри и разширяване на предлаганите от МОН услуги от второ ниво, които да позволяват електронно подаване на заявления, от потребителите на услугите и издаване на електронно подписани удостоверения, както и да послужат пред трети страни. Обучение на служителите на МОН и РИО за работа с новите функционалности

Кратко описание на предложеното и обосновка на присъдената оценка	Точки, присъдени от комисията
Участникът е изложил своето предложение за реализация на изискванията на т.2.2.1. на Техническата спецификация в Глава 2 от своето предложение. На стр. 24 от предложението участникът е декларирал дейностите, които ще изпълни, като е повторил изцяло изискванията на Техническата спецификация. По аналогичен начин на	1

<p>стр. 25 са повторени и изискванията за осигуряване на съвместимост с изискванията на ЗЕУ и подзаконовите нормативни актове по отношение на оперативна съвместимост и информационна сигурност; цитирана е само НОИОСИС, което показва липса на пълнота в разбирането на нормативната уредба в тази област.</p> <p>В точка 2 от Глава 2 е изложен технологичен подход за изпълнение на изискванията на т.2.2.1. на Техническата спецификация, който се състои от описание на 5 етапа. Етапите не са обвързани с конкретиката на проекта, нито с изложените по-нататък в офертата методологии за управление на проекта и за софтуерната разработка.</p> <p>Предложената архитектура е повторение на предложеното в Глава 1. Същото се отнася и за подхода за анализ. Всичко това показва формален подход към формулирането на технологичния подход за изпълнение на изискванията на т.2.2.1. на Техническата спецификация.</p> <p>По подобен начин формално е подходено и към предложението за подход за анализ на текущото състояние и предложение за работещо решение за разширяване на обхвата на предоставяните услуги по електронен път: в т.3 от Глава 2 са преповторени изискванията на техническата спецификация и са описани стандартни стъпки, без обвързване с конкретния контекст на проекта и с утвърдени методологии.</p>	
---	--

Подпоказател ПЗ – Предложение за извършване на Анализ на текущото състояние на предлаганите електронни и административни услуги и наличните регистри

Кратко описание на предложеното и обосновка на присъдената оценка	Точки, присъдени от комисията
<p>В предложението за извършване на Анализ на текущото състояние на предлаганите електронни и административни услуги и наличните регистри са идентифицирани част от релевантните нормативни актове и стратегически документи от значение за изпълнението на обществената поръчка. На няколко места в техническото предложение е предвидено да</p>	<p>7</p>

се изготви бизнес анализ на предлаганите от МОН услуги, основан на приложимите нормативни актове и вътрешни правила. Формално е посочено, че системата ще се разработи в съответствие с приложимото законодателство и изискванията за ниво 2 и 3. Не е предвидено съответствие с регистрите на българското електронно управление. Липсва и заложеното в техническото задание посочване, че в методиката ще бъдат идентифицирани конкретните типове потребители и техните права.	
---	--

Подпоказател П4 – Подход за изпълнение на софтуерната разработка

Кратко описание на предложеното и обосновка на присъдената оценка	Точки, присъдени от комисията
<p>Участникът е предложил гъвкава методология за разработка Agile/Scrum в комбинация с Continuous integration и Единната методология за провеждане на функционален анализ на държавната администрация. Участникът е подхождал формално, като декларативно е посочил ползите от използване на този подход, без аргументи за това. Липсва описание на предложените методологии и не може да се определи как те ще допринесат за качествено изпълнение на поръчката.</p> <p>Участникът е представил план-график за изпълнение на поръчката, който илюстрира етапите на софтуерна разработка, съгласно описания подход. В графика са представени всички междинни и крайни резултати, отчетни документи, които са показател за цялостно и качествено изпълнение и времето за тяхното предаване. С оглед представянето в табличен вид на графика, не стават ясни връзката и последователността на дейностите.</p> <p>За управление на качеството е предложено прилагане на внедрената Система за управление на качеството (СУК) съгласно ISO 9001:2008. Формално са изброени процесите, включени в СУК и техните цели, без да е предоставено описание на тези процеси и не става ясно как ще се осигури управлението и контрола на качеството.</p>	7

Подпоказател П5 – Методика за провеждане на софтуерни тестове

Кратко описание на предложеното и обосновка на присъдената оценка	Точки, присъдени от комисията
<p>Участникът е направил мотивирано и обосновано описание на процеса на тестване, като е направил технологично описание на начина на реализация и е дефиниран добре обхватът на софтуерните тестове.</p> <p>Описани са следните тестове: приемателни, „черна-кутия“, съгласуваност, съответствие, функционални, integrity, натоварване, производителност, регресивни, „димен“, екстремно натоварване, системни, unit.</p> <p>За всеки тест са добре дефинирани цел на теста, критерий за успешно провеждане и очаквани резултати.</p> <p>Участникът е включил формален списък на софтуерни средства и инструменти за провеждане на тестовете, без да е описал съответните средства и инструменти.</p>	7

Подпоказател П6 – Предложение за управление изпълнението на поръчката

Кратко описание на предложеното и обосновка на присъдената оценка	Точки, присъдени от комисията
<p>В своето предложение участникът е предложил методология за управление на проекта PMBOK на PMI. Ясно са описани фазите и етапите, през които преминава жизнения цикъл на проекта. Описани са всички процеси и процесни групи (неправилно наречени фази), които ще бъдат използвани за управлението на проекта, с изключение на процесна група „Изпълнение“, където процесите само са изброени, без да е ясно каква е ролята на дадения процес. От направеното описание е видно как подходът за изпълнение и внедряване на системата ще доведе до успешно изпълнение на поръчката.</p> <p>Участникът е представил подробна информация относно основните етапи, свързани с изпълнението на дейностите в обхвата на поръчката.</p>	14



Европейски съюз



ОПАК. Експерти в действие



Европейски социален фонд
Инвестиции в хората

<p>Разпределението на ролите и ресурсите е обосновано, като са представени детайлно ролите и отговорностите на всички членове на екипа.</p> <p>В своето предложение Участникът много добре е описал процедурите и документите, чрез които ще бъде отчитан текущия статус и напредъка по проекта.</p>	
--	--

Подпоказател П7 – Предложение за управление на риска

Кратко описание на предложеното и обосновка на присъдената оценка	Точки, присъдени от комисията
<p>Участникът е отчетел възможните рискове, като е изброил следните:</p> <ul style="list-style-type: none"> - забавяне при извършване на съответните дейности, необходими за реализиране на следващ етап от обществената поръчка; - закъснение поради неуточнени решения или бездействие на изпълнителя; - не добра комуникация и координация между екипа на възложителя и този на изпълнителя; - промяна в действащото законодателство; <p>Описани са в табличен вид аспектите на проявление на тези рискове и областите на влияние, но това описание е формално и липсва количествена оценка на рисковете.</p> <p>Като допълнителен риск е посочен само „Забавяне на стартиране на изграждане на системите по Дейност 1 или Дейност 2, поради забавяне с избор на решение“, което формално повтаря първия от описаните рискове.</p>	1

Подпоказател П8 – Подход и методика за осигуряване на гаранционно обслужване и поддържане работоспособността на системата

Кратко описание на предложеното и обосновка на присъдената оценка	Точки, присъдени от комисията
Участникът е направил подробно описание на подход и	4

<p>методология при внедряване и съпровождане на системата. Изброени са конкретните дейности за внедряване.</p> <p>Участникът е описал подход и методология за гаранционна поддръжка и поддържане работоспособността на системата, което е формално и без конкретика.</p> <p>Дадена е дефиниция и категоризация на инцидентите, както и времената за реакция и отстраняване на проблеми. Описани са отговорностите на Изпълнителя и Възложителя по отношение на процеса на отстраняване на проблемите.</p>	
---	--

ОКОНЧАТЕЛНА ОЦЕНКА ПО ПОКАЗАТЕЛЯ – 42 т.

2. „СИЕЛА НОРМА“ АД (оферта № 2):

Подпоказател П1 – Предложение за реализиране на Надграждане на съществуващата информационна система на МОН с допълнителни модули или изграждане на нова модулна система за предоставяне на електронни административни услуги, съгласно Наредбата и обезпечаване на информационния обмен с външни лица и организации съгласно изискванията на Закона за електронното управление

Кратко описание на предложеното и обосновка на присъдената оценка	Точки, присъдени от комисията
<p>Участникът е направил детайлно предложение, което покрива изискванията на т.2.1.1. на Техническата спецификация. Предложението за софтуерна реализация предвижда реализиране по електронен път на общо 5 броя електронни административни услуги от трето и четвърто ниво на реализация, като е представена комплексна визия за местоположението на тези услуги в общата информационна среда на министерството (фигурата и описанията в раздел 6.1, на стр. 62 от предложението). Предложението за функционален обхват е обвързано в предлаганата методология за разработка и инструментариум (от продуктова линия на Microsoft), който ще позволи бързо изграждане на екранни форми и функционалност.</p>	14

<p>Предложен е подход за осигуряване на оперативна съвместимост и информационна сигурност съгласно изискванията на ЗЕУ и подзаконовите нормативни актове.</p> <p>Предложен е подход за анализиране на текущото състояние на предлаганите услуги и е предложено работещо решение за предоставяне на услуги по електронен път, до ниво 3 и 4.</p> <p>Описан е технологичен подход и метод за изграждането на всички софтуерни компоненти на системата (глава 6.3, както и глави 6.1 и 6.2), начина на реализация и внедряването им, покриващ всички изисквания на Възложителя.</p> <p>В описанието на конкретните видове дейности в раздел 5 са посочени аргументи и мотиви, обясняващи и обосноваващи тяхната последователност (раздел 5.1), технологичен подход и методология за изпълнение (раздел 6), както и описание на използваните средства и инструменти (раздели 6.2 и 6.3) и отчетни резултати (раздел 6.4) за постигане на поставените цели и очаквани резултати, имащи отношение към качеството на изпълнение на поръчката (раздел 2.3).</p>	
---	--

Подпоказател П2 – Предложение за реализиране на Надграждане на електронните регистри и разширяване на предлаганите от МОН услуги от второ ниво, които да позволяват електронно подаване на заявления, от потребителите на услугите и издаване на електронно подписани удостоверения, както и да послужат пред трети страни. Обучение на служителите на МОН и РИО за работа с новите функционалности

Кратко описание на предложеното и обосновка на присъдената оценка	Точки, присъдени от комисията
<p>Участникът е направил детайлно предложение, което покрива изискванията на т.2.2.1. на Техническата спецификация.</p> <p>Участникът предлага подход за анализиране на текущото състояние на предлаганите услуги, базирани на информация в регистрите, и предлага решение за разширяване на обхвата на предоставяните услуги</p>	14

<p>по електронен път, както и надграждането на част от предлаганите услуги до ниво 3 - двупосочно взаимодействие.</p> <p>Представено е описание на технологичното решение за изпълнението на всички софтуерни компоненти (раздели 6.1 - 6.3), начина на реализация и внедряване, покриващ изискванията на Техническата спецификация. Участникът е описал как възнамерява да ги приложи и е аргументирал тяхното използване за конкретния проект (връзка между раздели 2, 3, 5 и 6). В описанието на конкретните дейности са посочени аргументи и мотиви (раздели 3.2, 5.1 и 6.4), изясняващи тяхната последователност, технологичен подход и методология за изпълнение, както и описание на използваните средства и инструментариум (раздел 6.2) за постигане на целите на проекта и осигуряване на качеството на изпълнение.</p> <p>Предложеното технологично решение надвишава базовите изисквания на Възложителя, като предлага и допълнителни функционалности и възможности за последващо развитие.</p>	
---	--

Подпоказател ПЗ – Предложение за извършване на Анализ на текущото състояние на предлаганите електронни и административни услуги и наличните регистри

Кратко описание на предложеното и обосновка на присъдената оценка	Точки, присъдени от комисията
<p>В предложението на участника за извършване на Анализ на текущото състояние на предлаганите електронни и административни услуги и наличните регистри е направен подробен анализ на архитектурата на българското електронно управление с посочване на релевантните регистри и системи. Предвиден е и анализ на текущото състояние на предлаганите услуги, предмет на обществената поръчка. Идентифицирани са приложимите нормативни актове. Предвидено е разработване на технологична карта на административната услуга, основана от една страна на нормативната уредба, а от друга на бизнес</p>	<p>14</p>

логиката на услугите. В предложението си участникът е предложил комплексно предложение за реализиране на услугите, описани в Дейност 2 и Дейност 3. Предвидено е, че в анализа ще бъдат определени ролите и отговорностите на различните участници при предоставянето на разработваните услуги по електронен път, каквото изискване е налице в техническото задание. Избраният от участника метод за реализиране на софтуерното решение е в съответствие с действащата нормативна уредба в областта на електронното управление.

Подпоказател П4 – Подход за изпълнение на софтуерната разработка

Кратко описание на предложеното и обосновка на присъдената оценка	Точки, присъдени от комисията
<p>Участникът е предложил единен процес (Unified process – UP) за методология за разработка на софтуер. Описани са подробно фазите на разработка на проекта – планиране, проектиране, разработка, внедряване и редовна експлоатация. Посочени са и преимуществата на обектно ориентирания подход. Участникът се е аргументирал относно преимуществата на избрания подход, които ще допринесат за качествено изпълнение на поръчката.</p> <p>Представеният график за изпълнение на поръчката илюстрира етапите на софтуерна разработка, съгласно описания подход. В графика са представени всички отчетни документи, които са показател за цялостно и качествено изпълнение и времето за тяхното предаване с оглед демонстриране на връзката и последователността на дейностите.</p> <p>В своето предложение Участникът е описал механизмите, които ще приложи за управление и контрол на качеството. В допълнение е представен План за управление на качеството и са предложени механизми за периодични прегледи на качеството. Участникът е отговорил на изискванията на Възложителя.</p>	<p>14</p>

Подпоказател П5 – Методика за провеждане на софтуерни тестове

Кратко описание на предложеното и обосновка на присъдената оценка	Точки, присъдени от комисията
<p>Участникът е направил мотивирано и обосновано описание на процеса на тестване, като е направил технологично описание на начина на реализация и е дефиниран добре обхватът на софтуерните тестове. Описал е съответствие на тестовете с планираните резултати.</p> <p>Описани са следните тестове: unit, интеграционни, валидационни и системни.</p> <p>За всеки тест са добре дефинирани цел на теста, критерий за успешно провеждане и очаквани резултати.</p> <p>Участникът не е включил описание на софтуерните средства и инструменти за провеждане на софтуерните тестове.</p>	7

Подпоказател П6 – Предложение за управление изпълнението на поръчката

Кратко описание на предложеното и обосновка на присъдената оценка	Точки, присъдени от комисията
<p>В своето предложение участникът е предложил методология за управление на проекта PMBOK на PMI, съчетана с Unified. Ясно са описани фазите и етапите, през които преминава жизнения цикъл на проекта. Описани са области на познание и включените процеси в тях. От направеното описание е видно как подходът за изпълнение и внедряване на системата ще доведе до успешно изпълнение на поръчката.</p> <p>Участникът е представил обстойна информация относно основните етапи, свързани с изпълнението на дейностите в обхвата на поръчката. Разпределението на ролите и ресурсите е обосновано, като са представени детайлно ролите и отговорностите на всички членове на екипа.</p> <p>В своето предложение Участникът е подхождал формално към описанието на процедурите и документите, чрез които ще бъде отчитан</p>	7

текущия статус и напредъка по проекта.

Подпоказател П7 – Предложение за управление на риска

Кратко описание на предложеното и обосновка на присъдената оценка	Точки, присъдени от комисията
<p>Участникът е описал отлично методологията и начина на оценка и мерки за преодоляване на рисковете.</p> <p>Описани са 14 типа рискове, като за всеки от тях е дадена точна оценка на вероятността, влиянието и приоритета.</p> <p>За всеки тип риск са описани и мерките за неговото преодоляване.</p> <p>В таблицата с рисковете са описани и множество допълнителни рискове, освен тези, идентифицирани от възложителя.</p>	9

Подпоказател П8 – Подход и методика за осигуряване на гаранционно обслужване и поддържане работоспособността на системата

Кратко описание на предложеното и обосновка на присъдената оценка	Точки, присъдени от комисията
<p>Липсва описание на цялостен подход и методология при внедряване и съпровождане на системата. В описанието на Управлението на Качеството е включен и подход за извършване на приемни тестове и критерии за приемане.</p> <p>Участникът е описал подход и методология за гаранционна поддръжка и поддържане работоспособността на системата. Описан е обхвата и цикъла на гаранционната поддръжка.</p> <p>Дадена е дефиниция и категоризация на инцидентите, както и времената за реакция, решение и отстраняване на проблем. Предвидена е процедура за ескалиране в съответствие с процедурата за поддръжка и обслужване. Нивата на ескалация и процедурата за поддръжка дефинират в детайли отговорностите на участниците в процеса.</p>	7

ОКОНЧАТЕЛНА ОЦЕНКА ПО ПОКАЗАТЕЛЯ – 86 т.

3. „ФИНТЕХ - Д“ ЕООД (оферта № 3):

Подпоказател П1 – Предложение за реализиране на Надграждане на съществуващата информационна система на МОН с допълнителни модули или изграждане на нова модулна система за предоставяне на електронни административни услуги, съгласно Наредбата и обезпечаване на информационния обмен с външни лица и организации съгласно изискванията на Закона за електронното управление

Кратко описание на предложеното и обосновка на присъдената оценка	Точки, присъдени от комисията
<p>Участникът е предложил детайлен и обоснован подход за извършване на анализ на текущото състояние, като е акцентирал върху правния анализ и е демонстрирал добро познаване на нормативната уредба. Представен е подробен обхват на описание на административна процедура, което е важна предпоставка за качествен анализ, както на текущото състояние, така и за проектирането на модулите за предоставяне на електронни административни услуги. Методиката е изложена в раздел I-1. (стр. 8-12) на техническото предложение.</p> <p>Предложението за реализация на софтуерното решение за предоставяне на електронни административни услуги е изложено в раздел I.-2. на техническото предложение. В него участникът е изложил общ подход за изграждане на софтуерни модули, като е упоменал, че ще извършва разработката по начин, позволяващ лесно повторно използване на отделни компоненти. Предложено е използването на Scrum процес за разработката и че ще се използва Jira като инструмент за управление на разработката и проследяване на грешки и проблеми.</p> <p>По-нататък в раздел I.-2. са изложени общи изисквания, произтичащи от правната рамка на ЗЕУ и ЗЕДЕП. Разгледани са основните принципи на електронното управление. Всичко това е релевантно по-скоро на дейностите по анализ, отколкото за софтуерната разработка.</p> <p>Липсва каквато и да било конкретика относно услугите, включени в</p>	7

обхвата на проекта. Не е посочено как разгледаните общи принципи ще се приложат за реализацията на тези конкретни 5 услуги. Не са упоменати софтуерни технологии, платформи и архитектури, които ще се използват за разработването на услугите, които ще бъдат разработени в рамките на проекта. Изложените принципни положения и подходи имат доста теоретичен характер и биха могли да са еднакво приложими за абсолютно всяка софтуерна разработка. В този смисъл има формален подход към формулирането на технологичния подход за изпълнение на изискванията на т.2.1.1. на Техническата спецификация.

По отношение на подхода за анализиране на текущото състояние и предложение за работещо решение за предоставяне на услуги по електронен път, въпреки липсата на конкретика и технологично предложение, това обстоятелство може да се счете за налично поради пълното съдържателно предложение за подхода за анализ и демонстрираното познаване на правната рамка в областта на електронното управление.

Подпоказател П2 – Предложение за реализиране на Надграждане на електронните регистри и разширяване на предлаганите от МОН услуги от второ ниво, които да позволяват електронно подаване на заявления, от потребителите на услугите и издаване на електронно подписани удостоверения, както и да послужат пред трети страни. Обучение на служителите на МОН и РИО за работа с новите функционалности

Кратко описание на предложеното и обосновка на присъдената оценка	Точки, присъдени от комисията
<p>Предложението за надграждане на електронните регистри и разширяване на предлаганите от МОН услуги е изложено в раздел II (стр. 22 от Техническото предложение). В раздел II-1. е упоменато, че анализът във връзка с изпълнението на дейността ще се ръководи от рамката на стандарта ITIL и са разгледани принципите на ITIL.</p> <p>В раздел II-2. е изложено технологичното решение за разширяване и надграждане, като предложението се изразява единствено в</p>	1

<p>упоменаване на рамката на стандарта ITIL, а именно - втората му част - Дизайн на услугите. По-нататък в същия раздел е упомената и рамката добри практики COBIT, като са подробно изложени и нейните принципи.</p> <p>Разгледани са 4-те нива на предоставяне на електронни административни услуги и принципни положения на ЗЕУ, включително електронна обработка на формуляри, задължението на администрациите за приемане на електронни формуляри, идентификация на заявителя, начините на доставка на резултатите от изпълнението на услугите, начините на разплащане.</p>	
<p>Липсва каквато и да било конкретика относно услугите, които ще се реализират на базата на съществуващите регистри, няма визия как ще се осъществи тяхното надграждане и интегриране, дали изобщо ще се надграждат или преработват.</p> <p>Липсва конкретно предложение за анализ на съществуващите регистри и обвързаност с предложението за анализа във връзка с дейностите по т.2.1.1. на Техническата спецификация.</p> <p>Не е посочено как разгледаните общи принципи ще се приложат за реализацията на тези конкретни 5 услуги. Не са упоменати софтуерни технологии, платформи и архитектури, които ще се използват за разработването на услугите, които ще бъдат разработени в рамките на проекта. Изложените принципни положения и подходи имат доста теоретичен характер и биха могли да са еднакво приложими за абсолютно всяка софтуерна разработка. В този смисъл е налице формален подход към формулирането на технологичния подход за изпълнение на изискванията на т.2.2.1. на Техническата спецификация.</p>	

Подпоказател ПЗ – Предложение за извършване на Анализ на текущото състояние на предлаганите електронни и административни услуги и наличните регистри

Кратко описание на предложеното и обосновка на присъдената оценка	Точки, присъдени от комисията
В предложението на участника за извършване на Анализ на	7

<p>текущото състояние на предлаганите електронни и административни услуги и наличните регистри е направено теоретично описание на методите за извършване на правен анализ по принцип. Предвидено е използването на гъвкав анализ, предполагащ тясното взаимодействие между разработчиците и заинтересованите страни. Идентифицирани са част от релевантните нормативни актове и стратегически документи. Предвидено е изготвянето на юридически анализ на услугите. Не е предвидено съответствие с регистрите на българското електронно управление. Липсва и заложеното в техническото задание посочване, че в методиката ще бъдат идентифицирани конкретните типове потребители и техните права.</p>	
---	--

Подпоказател П4 – Подход за изпълнение на софтуерната разработка

Кратко описание на предложеното и обосновка на присъдената оценка	Точки, присъдени от комисията
<p>Участникът е предложил използване на съвкупност от Agile подходи – Scrum, Kanban и интерактивно развитие. Много добре са описани предимствата на гъвкавите методи, както и е направено описание на метода Scrum.</p> <p>В представения график за изпълнение на поръчката са представени междинните и крайни резултати и е демонстрирана връзката и последователността на дейностите. Не са илюстрирани етапите на софтуерна разработка спрямо Scrum, а именно наличието на итерации, което според Участника е основното предимство на избора от него подход.</p> <p>Участникът е посочил, че ще използва метода Шестте сигми (Six sigma), като формално е изредил негови предимства, без да има описание на самия подход и не може да стане ясно как той ще осигури управлението и контрола на качеството на разработката.</p> <p>Дадени са доста насоки за използване на инструменти за</p>	<p>7</p>

организиране на личното време, електронна поща и документация, отново без да става ясно как това допринася за качеството на проекта.

Подпоказател П5 – Методика за провеждане на софтуерни тестове

Кратко описание на предложеното и обосновка на присъдената оценка	Точки, присъдени от комисията
<p>Участникът е направил мотивирано и обосновано описание на процеса на тестване, като е направил технологично описание на начина на реализация и е дефиниран добре обхватът на софтуерните тестове.</p> <p>Описани са следните тестове: unit, интеграционни, системни, приемателни.</p> <p>В допълнение, без участникът да се ангажира с изпълнението им, а с декларация, че по принцип Участникът извършва такива тестове, са описани следните видове тестове: функционални, регресивни, security, performance, издръжливост, стрес, гранични и тестове, предизвикващи грешки.</p> <p>Считаме, че съществени за гарантиране качеството на системата тестове попадат в групата тестове, с които Участникът не се ангажира, което не отговаря на поставените в Техническото задание изисквания.</p> <p>За всеки тест са добре дефинирани цел на теста и очаквани резултати.</p> <p>Критериите за успешно провеждане на тестове по принцип са описани общо и формално, без да стават ясни критериите за успешно преминаване на всеки конкретен тест от описаните от Участника.</p> <p>Участникът е включил списък на софтуерни средства и инструменти за провеждане на тестовете, без да е описал съответните средства и инструменти, а е включено формално и теоретично описание на автоматизирането на тестовете като цяло.</p>	<p>7</p>

Подпоказател П6 – Предложение за управление изпълнението на поръчката

Кратко описание на предложеното и обосновка на присъдената оценка	Точки, присъдени от комисията
<p>В своето предложение участникът е предложил методология за управление на проекта PRINCE 2. Ясно са описани фазите и етапите на управление на проекта. Участникът е демонстрирал много добри познания за подхода за изпълнение и внедряване на системата.</p> <p>Участникът е описал подробно основните етапи, свързани с изпълнението на дейностите в обхвата на поръчката, но не е представено разпределението на ролите и ресурсите, необходими за изпълнението на тези етапи и по този начин само формално е отговорил на изискванията на Възложителя.</p> <p>В своето предложение за стандартизирани процедури и документи за управление, които ще бъдат приложени за изпълнение на проекта, Участникът е подбрал формално, като е развил теоретично описание на управление на качеството, което не дава представа как точно ще бъде управлявано и контролирано, а в допълнение – това е обект на оценка по друг показател. Участникът е описал документите за управление, които ще бъдат приложени за изпълнение на настоящия проект.</p>	1

Подпоказател П7 – Предложение за управление на риска

Кратко описание на предложеното и обосновка на присъдената оценка	Точки, присъдени от комисията
<p>Участникът е описал методиката и начина на оценка на рисковете. Описани са и предварително планираните мерки за преодоляването им.</p> <p>Описани са 34 типа рискове, като за всеки е дадена вероятност, влияние, степен и приоритет.</p> <p>Въпреки, че са описани множество допълнителни рискове, извън тези, идентифицирани от Възложителя, повечето от тях са твърде общи и липсва конкретика.</p>	5

Подпоказател П8 – Подход и методика за осигуряване на гаранционно обслужване и поддържане работоспособността на системата

Кратко описание на предложеното и обосновка на присъдената оценка	Точки, присъдени от комисията
<p>Липсва описание на цялостен подход и методология при внедряване и съпровождане на системата. Дадени са само процесите на внедряване на софтуерни компоненти, въвеждането на (release) в експлоатация, без да се навлиза в конкретика.</p> <p>Участникът е описал подход и методология за гаранционна поддръжка и поддържане работоспособността на системата, което е формално и без конкретика.</p> <p>Дадена е дефиниция и категоризация на инцидентите, както и времената за разрешаване на проблеми. Указано е как и кой ще асоциира инцидентите към различните екипи на поддръжка.</p>	4

ОКОНЧАТЕЛНА ОЦЕНКА ПО ПОКАЗАТЕЛЯ – 39 т.

4. „АЙСИДЖЕН КОРПОРЕЙШЪН“ ООД (оферта № 4):

Подпоказател П1 – Предложение за реализиране на Надграждане на съществуващата информационна система на МОН с допълнителни модули или изграждане на нова модулна система за предоставяне на електронни административни услуги, съгласно Наредбата и обезпечаване на информационния обмен с външни лица и организации съгласно изискванията на Закона за електронното управление

Кратко описание на предложеното и обосновка на присъдената оценка	Точки, присъдени от комисията
<p>Участникът е направил изчерпателно изброяване на нормативната уредба, регламентираща електронното управление. По отношение на специфичната нормативна уредба във връзка с конкретния предмет на електронните услуги в обхвата на проекта, е посочена Конвенцията за премахване на изискването за легализация на чуждестранни публични актове, която е цитирана в Техническото задание и е относима към трите</p>	7

услуги, свързани с Апостил.

В раздел 3 на офертата - "Техническо предложение", е декларирано, че настоящото техническо предложение представлява комплексно техническо предложение за изпълнение на Дейност 2 и Дейност 3 от проекта. По-надолу, в раздел 3.1 са буквално преповторени изискванията на Техническата спецификация, включително в раздел 3.1 е предложено "надграждане на съществуващата информационна система на МОН или изграждане на модулна система", без да е конкретизирано коя от двете алтернативи възнамерява да предприеме участникът, и без да е направена препратка към анализ, с евентуални предварителни съображения при кои обстоятелства коя алтернатива би била удачна.

В раздел 3.3 са преповторени дословно и общите дейности по проекта, а в раздел 3.4 - общите изисквания към Уеб-базираното приложение.

На лице е конкретно технологично предложение - Microsoft .NET платформа и трислойна архитектура, като са описани нейните предимства.

В раздел 4 на техническото предложение участникът е описал функционалности на портала за електронни услуги, с конкретно и детайлно описание на функционалностите по заявяване на електронна административна услуга, покриващо всички изисквания на правната рамка по отношение на електронното управление. Описани са функциите на портала за преглед на подадени заявления, обработка на преписки и издаване на индивидуални административни актове.

В раздел 4.3 са описани модулите на портала.

В раздели от 5.1 до 5.9 включително са описани утвърдени методологии за разработка на софтуера и управление на проекта. Сравнени са популярни методологии и са разгледани техните предимства и недостатъци. Описани са ресурсите, които ще използва участника (технологични и човешки ресурси, включително проектната организация).

<p>В раздел 5.9 е направено подробно изложение относно подхода за вписване в регистрите за оперативна съвместимост и подхода за изпълнение на изискванията, произтичащи от ЗЕУ и подзаконовата нормативна уредба. В Приложение 19 е дадено примерно заявление за вписване в регистрите за оперативна съвместимост.</p> <p>Въпреки че не е показана в явен вид обвързаност на предлаганите методологии с конкретния контекст на проекта, поради демонстрираното добро познаване на нормативната уредба и практиката в областта на електронните услуги и изложената концепция за цялостно портално решение, е достатъчно основание да се счете за налично обстоятелството, че предложението за реализация отговаря на изискванията на точка 2.1.1 от Техническата спецификация и услугите ще отговарят на изискванията на ЗЕУ и подзаконовите нормативни актове.</p> <p>Предложението за подход за анализ на текущото състояние е направено общо за проекта и съдържа описание на стандартна методология, която по никакъв начин не е обвързана с изискванията на т.2.1.1. на Техническата спецификация и с контекста на проекта изобщо, което представлява формален подход към тази част от предложението.</p>	
---	--

Подпоказател П2 – Предложение за реализиране на Надграждане на електронните регистри и разширяване на предлаганите от МОН услуги от второ ниво, които да позволяват електронно подаване на заявления, от потребителите на услугите и издаване на електронно подписани удостоверения, както и да послужат пред трети страни. Обучение на служителите на МОН и РИО за работа с новите функционалности

Кратко описание на предложеното и обосновка на присъдената оценка	Точки, присъдени от комисията
В раздел 3.2 на офертата са буквално преповторени изискванията на Техническата спецификация. В раздел 3.3 са преповторени дословно и общите дейности по проекта, а в раздел 3.4 - общите изисквания към Уеб-базираното приложение.	7

В раздел 4 на техническото предложение участникът е описал функционалности на портала за електронни услуги, с конкретно и детайлно описание на функционалностите по заявяване на електронна административна услуга, покриващо всички изисквания на правната рамка по отношение на електронното управление. Описани са функциите на портала за преглед на подадени заявления, обработка на преписки и издаване на индивидуални административни актове.

В раздел 4.3 са описани модулите на портала.

В раздели от 5.1 до 5.9 включително са описани утвърдени методологии за разработка на софтуера и управление на проекта. Сравнени са популярни методологии и са разгледани техните предимства и недостатъци. Описани са ресурсите, които ще използва участника (технологични и човешки ресурси, включително проектната организация).

Въпреки, че не е показана в явен вид обвързаност на предлаганите методологии с конкретния контекст на проекта, поради демонстрираното добро познаване на нормативната уредба и практиката в областта на електронните услуги, е достатъчно основание да се счита, че предложението за реализация отговаря на изискванията на точка 2.2.1 от Техническата спецификация.

Предложението за подход за анализ на текущото състояние е направено общо за проекта и съдържа описание на стандартна методология, която по никакъв начин не е обвързана с изискванията на т.2.2.1. на Техническата спецификация и с контекста на проекта изобщо. В предложението изобщо не е засегнат въпроса за анализ на съществуващите регистри, които трябва да се надградят с цел реализиране на електронни услуги от второ ниво. Предвид това, е налице формален подход към тази част от предложението.

Подпоказател ПЗ – Предложение за извършване на Анализ на текущото състояние на предлаганите електронни и административни услуги и наличните регистри

Кратко описание на предложеното и обосновка на присъдената оценка	Точки, присъдени от комисията
<p>В предложението на Участника за извършване на Анализ на текущото състояние на предлаганите електронни и административни услуги и наличните регистри са идентифицирани релевантните нормативни актове и стратегически документи. Направен е и анализ на наличната в МОН архитектура, както и на предлаганите услуги и наличните регистри. Участникът е предложил комплексно предложение за реализиране на описаните в Дейности 2 и 3 услуги. Не е предвидено съответствие с регистрите на българското електронно управление. Липсва и заложеното в техническото задание посочване, че в методиката ще бъдат идентифицирани конкретните типове потребители и техните права.</p>	<p>7</p>

Подпоказател П4 – Подход за изпълнение на софтуерната разработка

Кратко описание на предложеното и обосновка на присъдената оценка	Точки, присъдени от комисията
<p>В своето предложение в т. 5.1. „Методология и подход за цялостно управление на изпълнението на проекта“ Участникът е посочил две групи – Agile модели, които включват методологии за софтуерна разработка като Scrum, Extreme programming и Rational Unified process; Waterfall модели, които включват методологии за управление на проекти като PMI и Prince 2. Подробно са описани Agile моделите за софтуерна разработка и методологията за управление на проекти Prince 2, като участникът декларативно е заявил, че ще използва комбинация от Prince 2 и Scrum. По никакъв начин не става ясно как ще се изпълни обединяването на две различни по своята същност и цели методологии. В т. 5.7 „Подход за софтуерна разработка“ Участникът отново декларативно повтаря използването на комбинация от двете методологии, като препраща към т. 4 „Дейности и етапи, включени в обхвата на проекта“ (най-вероятно печатна грешка – това е т. 6), като</p>	<p>1</p>

<p>описаните в тази точка етапи не отговарят нито на избраната от участника методология за управление на проекта Prince 2, нито на избраната методология за софтуерна разработка Scrum. Участникът не се е аргументирал относно избраните от него методологии и не е обосновал ясно как избраният подход ще допринесе за качествено изпълнение на поръчката.</p> <p>Представеният план-график за изпълнение на поръчката илюстрира ясно етапите на софтуерна разработка. В графика са представени всички отчетни документи, които са показател за цялостно и качествено изпълнение и времето за тяхното предаване с оглед демонстриране на връзката и последователността на дейностите.</p> <p>По отношение на управление на качеството участникът е посочил, че има внедрена Система за управление на качеството, съгласно стандарт ISO 9001:2008 и формално е декларирал, че ще се приложат всички правила и процедури, съгласно този стандарт. Не са описани механизмите, които участникът ще приложи за управление и контрол на качеството.</p>	
---	--

Подпоказател П5 – Методика за провеждане на софтуерни тестове

Кратко описание на предложеното и обосновка на присъдената оценка	Точки, присъдени от комисията
<p>Участникът е направил формално описание на процеса на тестване, като представената методика не дефинира обхвата и целите на софтуерните тестове.</p> <p>Описани са следните тестове: функционални, нефункционални (бързодействие, стабилност, натоварване), регресивни, ползваемост, интеграционни и миграционни тестове. Дефинирани са целите на предложените тестове, без да са представени критериите за успешното им провеждане и очакваните резултати.</p> <p>Участникът е описал софтуерен инструмент за тестване Tosca, като е представил подробно неговите възможности.</p>	7

Подпоказател П6 – Предложение за управление изпълнението на поръчката

Кратко описание на предложеното и обосновка на присъдената оценка	Точки, присъдени от комисията
<p>В своето предложение в т. 5.1. „Методология и подход за цялостно управление на изпълнението на проекта“ Участникът е посочил две групи – Agile модели, които включват методологии за софтуерна разработка като Scrum, Extreme programming и Rational Unified process; Waterfall модели, които включват методологии за управление на проекти като PMI и Prince 2. Подробно са описани Agile моделите за софтуерна разработка и методологията за управление на проекти Prince 2, като участникът декларативно е заявил, че ще използва комбинация от Prince 2 и Scrum. По никакъв начин не става ясно как ще се изпълни обединяването на две различни по своята същност и цели методологии. Участникът формално е изброил фазите, през които минава управлението на проекта, без да е показан ясен подход за изпълнение и внедряване на системата.</p> <p>В своето предложение Участникът много добре е описал ролите и отговорностите на всеки от членовете на екипа. Не е представена задълбочена информация относно основните етапи, свързани с изпълнението на дейностите в обхвата на поръчката.</p> <p>Участникът е описал стандартизирани процедури и документи за управление, които ще бъдат приложени за изпълнение на настоящия проект, което отговаря на очакванията на Възложителя.</p>	7

Подпоказател П7 – Предложение за управление на риска

Кратко описание на предложеното и обосновка на присъдената оценка	Точки, присъдени от комисията
<p>Участникът е подготвил план за управление на риска и регистър на рисковете в Приложение 9 и Приложение 10.</p> <p>Описани са 9 типа рискове, като за всеки от тях е дадена оценка на</p>	5



Европейски съюз



ОПАК. Експерти в действие



Европейски социален фонд
Инвестиции в хората

приоритет, степен на влияние и вероятност.

Описаните мерки за предотвратяване на идентифицираните рискове са по същество общи и формални, като не дават конкретика.

Подпоказател П8 – Подход и методика за осигуряване на гаранционно обслужване и поддържане работоспособността на системата

Кратко описание на предложеното и обосновка на присъдената оценка	Точки, присъдени от комисията
<p>Участникът е описал внедряването и обслужването на системата, както и гаранционната поддръжка, чрез Приложение 16 и 17, в които са дадени „Процедурата за внедряване” и „Процедурата за управление на инциденти и заявки за услуги” от внедрената система при ИЗПЪЛНИТЕЛЯ за управление на услугите ИСО 20000. По този начин е изпълнено формално изискването на заданието.</p> <p>Описани са сроковете за разрешаване на проблем при категоризация на три вида грешки, но не са описани отговорностите на участниците в процеса.</p>	1

ОКОНЧАТЕЛНА ОЦЕНКА ПО ПОКАЗАТЕЛЯ – 42 т.

5. „КОНТРАКС“ АД (оферта № 5):

Подпоказател П1 – Предложение за реализиране на Надграждане на съществуващата информационна система на МОН с допълнителни модули или изграждане на нова модулна система за предоставяне на електронни административни услуги, съгласно Наредбата и обезпечаване на информационния обмен с външни лица и организации съгласно изискванията на Закона за електронното управление

Кратко описание на предложеното и обосновка на присъдената оценка	Точки, присъдени от комисията
Участникът е изложил структурирано и пълно предложение, отговарящо на изискванията на Раздел 2.1.1 от Техническата спецификация.	14

<p>На стр. 5-7 от Техническото предложение е показана и обяснена процесна диаграма на заявяването и изпълнението на електронните административни услуги, което показва добро разбиране на функционалния обхват.</p> <p>Направено е предложение за извършване на анализ, което е обвързано с предлаганата в отделен раздел методология за извършване на анализа.</p> <p>Предложението съдържа подробно изложени методологии за управлението на проекта (подробно разписани с отделните си компоненти на стр. 25-80), които са удачно подбрани, за да гарантират качествено изпълнение и постигане на целите, което е особено важно предвид кратките срокове за изпълнение на проекта.</p> <p>Предлаганата системна архитектура и общи функционални и нефункционални характеристики на разработката (изложени в раздел Други в края на техническото предложение), предполагат ефективност на разработката и постигане на очакваните резултати.</p> <p>Предложението съдържа снимки на примерни екрани от техническата реализация на подобни услуги.</p> <p>Специално внимание е обърнато на оперативната съвместимост, информационната сигурност и съответствието на разработките с изискванията на ЗЕУ.</p>	
--	--

Подпоказател П2 – Предложение за реализиране на Надграждане на електронните регистри и разширяване на предлаганите от МОН услуги от второ ниво, които да позволяват електронно подаване на заявления, от потребителите на услугите и издаване на електронно подписани удостоверения, както и да послужат пред трети страни. Обучение на служителите на МОН и РИО за работа с новите функционалности

Кратко описание на предложеното и обосновка на присъдената оценка	Точки, присъдени от комисията
Участникът е изложил структурирано и пълно предложение, отговарящо на изискванията на Раздел 2.2.1 от Техническата	14

<p>спецификация.</p> <p>На стр. 7-8 от Техническото предложение е дефиниран функционалният обхват на разработката, като е поставен в общия контекст на информационната среда на министерството. Демонстрирано е много добро познаване на предметната област и е показана зависимостта от резултатите от анализа.</p> <p>Предложението съдържа подробно изложени методологии за управлението на проекта (подробно разписани с отделните си компоненти на стр. 25-80), които са удачно подбрани, за да гарантират качествено изпълнение и постигане на целите, което е особено важно предвид кратките срокове за изпълнение на проекта.</p> <p>Участникът е предложил ефективен подход за анализиране на текущото състояние на предлаганите административни услуги, базирани на информация в регистрите и е предложил работещо решение за разширяване на обхвата на предоставяне на услуги, както и надграждане на част от тях до ниво 3 (двупосочно взаимодействие).</p>	
---	--

Подпоказател ПЗ – Предложение за извършване на Анализ на текущото състояние на предлаганите електронни и административни услуги и наличните регистри

Кратко описание на предложеното и обосновка на присъдената оценка	Точки, присъдени от комисията
<p>В предложението си за извършване на Анализ на текущото състояние на предлаганите електронни и административни услуги и наличните регистри участникът е предложил комплексно предложение за реализиране на услугите, описани в Дейност 2 и Дейност 3. Предвидено е разработване на технологична карта на административната услуга, основана от една страна на нормативната уредба, а от друга на бизнес логиката на услугите.</p> <p>Предвидено е, че в анализа ще бъдат определени ролите и отговорностите на различните участници при предоставянето на разработваните услуги по електронен път, каквото изискване е налице в</p>	14



Европейски съюз



ОПАК. Експерти в действие



Европейски социален фонд
Инвестиции в хората

техническото задание. Избраният от участника метод за реализиране на софтуерното решение е в съответствие с действащата нормативна уредба в областта на електронното управление.

Подпоказател П4 – Подход за изпълнение на софтуерната разработка

Кратко описание на предложеното и обосновка на присъдената оценка	Точки, присъдени от комисията
<p>Участникът е предложил да използва методология за софтуерна разработка RUP (Rational Unified Process), като много добре е аргументирал предимствата на тази методология. Описани са ясно фазите на разработка – стартиране, проектиране, изработка и предаване. Описанието показва как избраният подход ще допринесе за качествено изпълнение на поръчката.</p> <p>Представеният план-график за изпълнение на поръчката илюстрира ясно етапите на софтуерна разработка. В графика са представени всички отчетни документи, които са показател за цялостно и качествено изпълнение и времето за тяхното предаване с оглед демонстриране на връзката и последователността на дейностите.</p> <p>В своето предложение Участникът е описал механизмите, които ще приложи за управление и контрол на качеството, включени във внедрената в дружеството Интегрирана система за управление, сертифицирана по стандартите ISO 9001:2008 и ISO 27001:2005.</p> <p>В допълнение са представени Стандарти за осигуряване на качеството и контрол, както и Процедури за осигуряване на качеството и контрол. Участникът е отговорил на изискванията на Възложителя.</p>	14

Подпоказател П5 – Методика за провеждане на софтуерни тестове

Кратко описание на предложеното и обосновка на присъдената оценка	Точки, присъдени от комисията
Участникът е направил мотивирано и обосновано описание на	7

<p>процеса на тестване, като е направил технологично описание на начина на реализация и е дефиниран добре обхватът на софтуерните тестове.</p> <p>Описани са следните тестове: функционални, performance, стрес, потребителски интерфейс, unit и acceptance.</p> <p>За всеки тест са добре дефинирани описание на теста, цел, начин на изпълнение и критерии за изпълнение на тестовете.</p> <p>Участникът е подходил формално към описанието на софтуерните средства и инструменти за провеждане на софтуерни тестове.</p>	
---	--

Подпоказател П6 – Предложение за управление изпълнението на поръчката

Кратко описание на предложеното и обосновка на присъдената оценка	Точки, присъдени от комисията
<p>В своето предложение участникът е предложил методология за управление на проекта PMBOK на PMI. Ясно са описани фазите и етапите, през които преминава жизнения цикъл на проекта. Описани са всички процеси и процесни групи, които ще бъдат използвани за управлението на проекта, както и областите на познание, гарантиращи, че всички проекти се провеждат по най-организиран и ефективен начин. От направеното описание е видно как подходът за изпълнение и внедряване на системата ще доведе до успешно изпълнение на поръчката.</p> <p>Участникът е представил задълбочена информация относно основните етапи, свързани с изпълнението на дейностите в обхвата на поръчката. Разпределението на ролите и ресурсите е обосновано, като са представени детайлно ролите и отговорностите на всички членове на екипа.</p> <p>В своето предложение Участникът е предложил План за взаимодействие с Възложителя. Много добре са описани процедурите и документите, чрез които ще бъде отчитан текущия статус и напредъка по проекта. В допълнение Участникът предлага използване на EVM (Earned value Management) като техника за контрол на изпълнението на проекта.</p>	14

Подпоказател П7 – Предложение за управление на риска

Кратко описание на предложеното и обосновка на присъдената оценка	Точки, присъдени от комисията
<p>Участникът е описал подробно методиката за управление на риска, качествен и количествен анализ на рисковете, както и техники за планиране на реакцията.</p> <p>Описани са задълбочено мерките за предотвратяване и изпълнимост, като участникът е описал и допълнителни рискове освен предвидените от възложителя.</p> <p>Мерките са класифицирани в такива за предотвратяване и за намаляване на негативните последици. Отделно е оценена приложимостта на тези мерки.</p>	9

Подпоказател П8 – Подход и методика за осигуряване на гаранционно обслужване и поддържане работоспособността на системата

Кратко описание на предложеното и обосновка на присъдената оценка	Точки, присъдени от комисията
<p>Участникът е описал алгоритъм за поддръжка и обслужване на системата. Подробно са представени случаите, в които се инсталира нова версия на продукта или се обновяват системните компоненти. Подробно е разписан механизъм за архивиране на информацията.</p> <p>Участникът е описал подход и методология за гаранционна поддръжка и поддържане работоспособността на системата, което включва елементи от ITIL процедурите и до голяма степен отговаря на изискванията на стандарта ISO 20000. Описани са система за оказване на помощ и система за рапортуване на проблеми.</p> <p>Дадена е дефиниция и категоризация на инцидентите, както и времената за реакция и за отстраняване на проблеми. Посочени са конкретни координати на центъра за обслужване, който се поддържа от страна на изпълнителя.</p>	4

ОКОНЧАТЕЛНА ОЦЕНКА ПО ПОКАЗАТЕЛЯ – 90 т.

6. „СТЕМО“ ООД (оферта № 6):

Подпоказател П1 – Предложение за реализиране на Надграждане на съществуващата информационна система на МОН с допълнителни модули или изграждане на нова модулна система за предоставяне на електронни административни услуги, съгласно Наредбата и обезпечаване на информационния обмен с външни лица и организации съгласно изискванията на Закона за електронното управление

Кратко описание на предложеното и обосновка на присъдената оценка	Точки, присъдени от комисията
<p>В раздели 1 и 2 участникът е преповторил изискванията на Техническата спецификация, включително в самото начало на раздел 1 е предложено "надграждане на съществуващата информационна система на МОН или изграждане на модулна система", без да е конкретизирано коя от двете алтернативи възнамерява да предприеме участникът, и без да е направена препратка към анализ, с евентуални предварителни съображения при кои обстоятелства коя алтернатива би била удачна.</p> <p>В раздел 3.1 са преповторени общите дейности по проекта, изброени в раздел 3 на Техническата спецификация. В раздел 3.2 е разгледана обща функционалност за заявяване на електронна административна услуга. Силен акцент във функционалните описания е поставен върху документооборотната функционалност, обработка на преписки и портално решение, без обвързаност със съществуващата информационна инфраструктура, надграждане или каквато и да е форма на интеграция с нея.</p> <p>В раздел 4 е изложено конкретно технологично предложение - Java платформа с Oracle база данни, като изрично е посочено, че комерсиалните продукти, които ще са необходими за експлоатацията на системата, ще бъдат доставени в рамките на проекта, с осигурена поддръжка за гаранционния срок. Предложена е многослойна</p>	7

<p>архитектура, като са описани отделните й слоеве и компоненти.</p> <p>Също в раздел 4 са подробно описани подходи за техническо описание, разработка, тестване и внедряване (разгръщане според терминологията на участника).</p> <p>В раздели от 5 до 9 включително са описани утвърдени методологии за анализ, разработка на софтуера и управление на проекта.</p> <p>В раздел 10 е подробно описан подход и методология за гаранционната поддръжка.</p> <p>Въпреки че не е показана в явен вид обвързаност на предлаганите методологии с конкретния контекст на проекта, поради демонстрираното познаване на принципите на електронния документооборот и заявяването на ЕАУ, както и изложената концепция за цялостно портално решение, е достатъчно основание да се счете за налично обстоятелството, че предложението за реализация отговаря на изискванията на точка 2.1.1 от Техническата спецификация.</p> <p>Предложението за подход за анализ на текущото състояние е направено общо за проекта (в раздел 5) и съдържа описание на стандартна методология, която по никакъв начин не е обвързана с изискванията на т.2.1.1. на Техническата спецификация и с контекста на проекта изобщо, което представлява формален подход към тази част от предложението.</p>	
---	--

Подпоказател П2 – Предложение за реализиране на Надграждане на електронните регистри и разширяване на предлаганите от МОН услуги от второ ниво, които да позволяват електронно подаване на заявления, от потребителите на услугите и издаване на електронно подписани удостоверения, както и да послужат пред трети страни. Обучение на служителите на МОН и РИО за работа с новите функционалности

Кратко описание на предложеното и обосновка на присъдената оценка	Точки, присъдени от комисията
В раздели 1 и 2 участникът е преповторил изискванията на Техническата спецификация.	7

В раздел 3.1 са преповторени общите дейности по проекта, изброени в раздел 3 на Техническата спецификация. В раздел 3.2 е разгледана обща функционалност за заявяване на електронна административна услуга, покриваща всички изисквания на правната рамка по отношение на електронното управление.

В раздел 4 е изложено конкретно технологично предложение - Java платформа с Oracle база данни, като изрично е посочено, че комерсиалните продукти, които ще са необходими за експлоатацията на системата, ще бъдат доставени в рамките на проекта, с осигурена поддръжка за гаранционния срок. Предложена е многослойна архитектура, като са описани отделните й слоеве и компоненти.

Също в раздел 4 са подробно описани подходи за техническо описание, разработка, тестване и внедряване (разгръщане според терминологията на участника).

В раздели от 5 до 9 включително са описани утвърдени методологии за анализ, разработка на софтуера и управление на проекта.

Липсва предложение относно подхода за вписване в регистрите за оперативна съвместимост и подхода за изпълнение на изискванията, произтичащи от ЗЕУ и подзаконовата нормативна уредба.

Поради демонстрираното познаване на принципите на електронния документооборот и заявяването на ЕАУ, както и изложената подробна концепция за цялостно портално решение, е налично обстоятелството, че предложението за реализация отговаря на изискванията на точка 2.2.1 от Техническата спецификация.

Предложението за подход за анализ на текущото състояние е направено общо за проекта (в раздел 5) и не е обвързано с изискванията на т.2.2.1. на Техническата спецификация и с контекста на проекта, което представлява формален подход към тази част от предложението.

Подпоказател ПЗ – Предложение за извършване на Анализ на текущото състояние на предлаганите електронни и административни услуги и наличните регистри

Кратко описание на предложеното и обосновка на присъдената оценка	Точки, присъдени от комисията
<p>В предложението на участника е предвидено извършването на бизнес анализ на текущото състояние на предлаганите електронни и административни услуги и на наличните регистри. Участникът е направил комплексно предложение за реализиране на услугите, описани в Дейност 2 и Дейност 3 от обществената поръчка. В предложението си участникът формално е посочил, че разработените и внедрени системи ще съответстват на изискванията за оперативна съвместимост и информационна сигурност, без да са посочени стъпките за това. Указано е единствено, че разработеното решение „следва да може да бъде удостоверено за съответствие с изискванията за оперативна съвместимост и информационна сигурност“.</p>	7

Подпоказател П4 – Подход за изпълнение на софтуерната разработка

Кратко описание на предложеното и обосновка на присъдената оценка	Точки, присъдени от комисията
<p>Участникът е предложил да използва методология за софтуерна разработка RUP (Rational Unified Process) и е обосновал обектно-ориентиран подход за моделиране и програмиране, като много добре е аргументирал предимствата на тази методология. Описани са ясно фазите на разработка – анализ и планиране, проектиране, разработка и внедряване. Описанието показва как избраният подход ще допринесе за качествено изпълнение на поръчката.</p> <p>Времевият график на проекта реферира към т. 6.5 от Техническото предложение, каквато липсва. Най-вероятно е печатна грешка, защото план-графикът е представен в т. 8.5.</p> <p>Представеният план-график за изпълнение на поръчката илюстрира ясно етапите на софтуерна разработка. В графика са представени всички отчетни документи, които са показател за цялостно и качествено изпълнение и времето за тяхното предаване с оглед демонстриране на</p>	7

връзката и последователността на дейностите.

Механизмите за управление и контрол на качеството реферира към т. 6.8 от Техническото предложение, каквато липсва. Най-вероятно е печатна грешка, защото тези механизми са представени в т. 8.8. В допълнение Участникът е реферирал към „Методика за провеждане на софтуерни тестове“, което е обект на оценка по друг показател.

При описание на механизмите, които ще се приложат за управление и контрол на качеството, Участникът е подходил формално, като декларативно е изредил отговорностите на Ръководителя на проекта и членовете на екипа към качеството на софтуерната разработка, както и декларативно изброяване на желани общи характеристики на системата и процедури. В допълнение е записано, че изискванията към качеството и План за управление на качеството ще бъдат създадени по време на изпълнение на поръчката. От представеното от Участника описание не става ясно как точно работят изредените механизми и как ще осигурят качествено изпълнение на поръчката.

Подпоказател П5 – Методика за провеждане на софтуерни тестове

Кратко описание на предложеното и обосновка на присъдената оценка	Точки, присъдени от комисията
<p>Участникът е направил задълбочено, мотивирано и обосновано описание на процеса на тестване, като е направил технологично описание на начина на реализация и е дефиниран добре обхватът на софтуерните тестове.</p> <p>Описани са следните тестове: функционални, за ползваемост, системни, интеграционни, за бързодействие, за натоварване, стрес, приемателни и модулни, приемателни, „черна-кутия“, съгласуваност, съответствие, функционални, integrity, натоварване, производителност, регресивни, „димен“, екстремно натоварване, системни, unit.</p> <p>За всеки тест са много добре дефинирани цел на теста, критерий за успешно провеждане и очаквани резултати.</p>	7

Участникът е включил формален списък на софтуерни средства и инструменти за провеждане на тестовете, без да е описал съответните средства и инструменти.	
--	--

Подпоказател П6 – Предложение за управление изпълнението на поръчката

Кратко описание на предложеното и обосновка на присъдената оценка	Точки, присъдени от комисията
<p>В своето предложение участникът е предложил методология за управление на проекта PMBOK на PMI. Ясно са описани фазите и етапите, през които преминава жизнения цикъл на проекта. Описани са всички процеси и процесни групи, които ще бъдат използвани за управлението на проекта, както и областите на познание, гарантиращи, че всички проекти се провеждат по най-организиран и ефективен начин. От направеното описание е видно как подходът за изпълнение и внедряване на системата ще доведе до успешно изпълнение на поръчката.</p> <p>Участникът е представил задълбочена информация относно основните етапи, свързани с изпълнението на дейностите в обхвата на поръчката. Разпределението на ролите и ресурсите е обосновано, като са представени детайлно ролите и отговорностите на всички членове на екипа.</p> <p>В своето предложение Участникът ясно е описал стандартизирани процедури и документи за управление, които ще бъдат приложени за изпълнение на настоящия проект, като е представил подробен план за комуникация и докладване.</p>	14

Подпоказател П7 – Предложение за управление на риска

Кратко описание на предложеното и обосновка на присъдената оценка	Точки, присъдени от комисията
Участникът е направил задълбочено, мотивирано и обосновано описание на процеса на управление на риска. Описано е планирането на	9

<p>управлението на риска, идентифицирането на рисковете, качествен и количествен анализ на риска.</p> <p>Описани са 28 допълнителни вида риск освен идентифицираните от Възложителя.</p> <p>За всеки от рисковете има описание, последствия, количествена и качествена оценка, както и стратегия за ограничаването му.</p>	
--	--

Подпоказател П8 – Подход и методика за осигуряване на гаранционно обслужване и поддържане работоспособността на системата

Кратко описание на предложеното и обосновка на присъдената оценка	Точки, присъдени от комисията
<p>Участникът е направил подробно и детайлно описание на подход и методология при внедряване и съпровождане на системата. Описани са и конкретни дейности при внедряването.</p> <p>Участникът е описал подход и методология за гаранционна поддръжка и поддържане работоспособността на системата, което включва елементи от ITIL процедурите и до голяма степен отговаря на изискванията на стандарта ISO 20000. Описана е система за регистриране и проследяване на инцидентите.</p> <p>Дадена е дефиниция и категоризация на инцидентите, както и времената за отстраняване на проблеми, но не са посочени отговорностите на участниците в процеса на поддръжка.</p>	4

ОКОНЧАТЕЛНА ОЦЕНКА ПО ПОКАЗАТЕЛЯ – 62 т.

7. ДЗЗД „АКСИОР-ЕНВИЗИМО“ (оферта № 7):

Подпоказател П1 – Предложение за реализиране на Надграждане на съществуващата информационна система на МОН с допълнителни модули или изграждане на нова модулна система за предоставяне на електронни административни услуги, съгласно Наредбата и обезпечаване на информационния обмен с външни лица и организации съгласно изискванията на Закона за електронното управление

Кратко описание на предложеното и обосновка на присъдената оценка	Точки, присъдени от комисията
<p>Участникът е направил изброяване на нормативната уредба, която има отношение към областта на Електронното управление. Не е навлизано в конкретни детайли във връзка с предмета на електронните услуги в обхвата на Дейност 2. В документацията "Техническо предложение" е разгледано като комплексно предложение за изпълнение на Дейности 2 и 3. Посочени са 2 варианта за решение - "Надграждане на съществуващите системи с нови модули" и "Изграждане на нова система", като е указано, че изборът на кое решение, ще се изпълни, ще е в резултат на извършения анализ, без предварителна оценка кой вариант би бил по-удачен. Хардуерните ресурси са засегнати, че ще бъдат максимално ефективни, без да е навлизано в детайли и да е правена връзка с избраната архитектура на решението. В раздел 2.5.1 е декларирано, че ще се извърши анализ на нормативната уредба и на текущото състояние на съществуващите системи и регистри в МОН. В раздел 3.2 има кратко описание на методологията, по която ще се извърши анализът, като са споменати основните общи процеси и етапи от нейното изпълнение, базирани на RSA и UML, без да се посочват кои конкретни бизнес процеси съобразно обхвата ще се анализират и без да има примерни модели за попълване. Раздел 3.3 засяга разработката на софтуерното решение, което като платформа, ще зависи от извършения анализ и наличните софтуерни лицензи. Извършен е подробен преглед на различните етапи от процеса на разработване на един софтуерен продукт.</p>	7

Подпоказател П2 – Предложение за реализиране на Надграждане на електронните регистри и разширяване на предлаганите от МОН услуги от второ ниво, които да позволяват електронно подаване на заявления, от потребителите на услугите и издаване на електронно подписани удостоверения, както и да послужат пред трети страни. Обучение на служителите на МОН и РИО за работа с новите функционалности

Кратко описание на предложеното и обосновка на присъдената оценка	Точки, присъдени от комисията
<p>Участникът в своето техническо предложение не е навлизал в конкретни детайли във връзка с предмета на електронните услуги в обхвата на Дейност 3. Показана е схема на интеграция с ЕСОЕД, без да са налични детайлни описания на механизмите за комуникация. Работата с регистри е описана в раздел 2.2.2, описани са основните регистри за работа с ЕАУ, като е указано, че тяхното специфициране ще се извърши на етап анализ. В раздел 2.5.1 е декларирано, че ще се извърши анализ на нормативната уредба и на текущото състояние на съществуващите системи и регистри в МОН. Раздел 3.3 засяга разработката на софтуерното решение, което като платформа, ще зависи от извършения анализ и наличните софтуерни лицензи. В извършения подробен преглед на различните етапи от процеса на разработване на един софтуерен продукт не е засегнато конкретно как се отнасят към текущото техническо задание.</p>	7

Подпоказател ПЗ – Предложение за извършване на Анализ на текущото състояние на предлаганите електронни и административни услуги и наличните регистри

Кратко описание на предложеното и обосновка на присъдената оценка	Точки, присъдени от комисията
<p>В предложението на участника е направен формален анализ на текущото състояние на предлаганите електронни и административни услуги и наличните регистри. Липсва комплексно предложение за реализация на услугите, описани в дейност 2 и Дейност 3 от обществената поръчка. Предвидено е изготвянето на бизнес анализ на услугите, в който да бъдат определени ролите и отговорностите на различните участници в тях. Избраният от участника метод за реализиране на софтуерното решение е в съответствие с действащата нормативна уредба в областта на електронното управление.</p>	7

Подпоказател П4 – Подход за изпълнение на софтуерната разработка

Кратко описание на предложеното и обосновка на присъдената оценка	Точки, присъдени от комисията
<p>Участникът е предложил да използва методология за софтуерна разработка RUP (Rational Unified Process). Участникът е подбрал формално, като е представил процесите по разработка на софтуер, изпълнение на дейностите, включени в итерация инсталация с диаграми от високо ниво, които само именуват отделните действия и тяхната последователност, без да става ясно какво включва съответното действие.</p> <p>Представеният план-график за изпълнение на поръчката илюстрира ясно етапите на софтуерна разработка. В графика са представени всички отчетни документи, които са показател за цялостно и качествено изпълнение и времето за тяхното предаване с оглед демонстриране на връзката и последователността на дейностите.</p> <p>В своето предложение Участникът е описал механизмите, които ще приложи за управление и контрол на качеството, включени във внедрената в дружеството Система за управление на качеството и информационната сигурност (СУКИС), изградена в съответствие с изискванията на стандартите ISO 9001:2008 и ISO 27001:2006, както и ще се използват принципи, заложи в системата за управление на ИТ услугите, реализираща стандарта ISO 20000-1:2011. Участникът е отговорил на изискванията на Възложителя.</p>	7

Подпоказател П5 – Методика за провеждане на софтуерни тестове

Кратко описание на предложеното и обосновка на присъдената оценка	Точки, присъдени от комисията
<p>Участникът е направил описание на процеса на тестване, без да е направил технологично описание на начина на реализация и без да е дефиниран добре обхватът на софтуерните тестове.</p> <p>Описани са следните тестове: автономен, модулен, интеграционен</p>	7

и приемателен.	
Не са описани ясно целите на повечето тестове, както и няма дефинирани конкретни критерии за успешно провеждане и очаквани резултати.	
Участникът е предложил инструмент JUnit – Test Framework, като бегло е описал този инструмент и предлага чрез него да се извършат тестове за бързодействие на системата.	

Подпоказател П6 – Предложение за управление изпълнението на поръчката

Кратко описание на предложеното и обосновка на присъдената оценка	Точки, присъдени от комисията
<p>В своето предложение Участникът е предложил методология за управление на проекта PRINCE 2. Ясно са описани фазите и етапите на управление на проекта. Участникът е демонстрирал много добри познания за подхода за изпълнение и внедряване на системата.</p> <p>Участникът е представил задълбочена информация относно основните етапи, свързани с изпълнението на дейностите в обхвата на поръчката. Разпределението на ролите и ресурсите е обосновано, като са представени детайлно ролите и отговорностите на всички членове на екипа.</p> <p>В своето предложение Участникът ясно е описал стандартизирани процедури и документи за управление, които ще бъдат приложени за изпълнение на настоящия проект, като е представил описание на управленската и техническа документация, която ще бъде създадена по време на изпълнение на поръчката.</p>	14

Подпоказател П7 – Предложение за управление на риска

Кратко описание на предложеното и обосновка на присъдената оценка	Точки, присъдени от комисията
Участникът е направил формално описание на процеса на управление на риска.	1

<p>Регистрираните рискове са формално описани и не касаят конкретния проект. Не са разгледани и оценени рисковете, идентифицирани от Възложителя</p> <p>Мерките за управление на рисковете са формално описани и липсва конкретика.</p>	
---	--

Подпоказател П8 – Подход и методика за осигуряване на гаранционно обслужване и поддържане работоспособността на системата

Кратко описание на предложеното и обосновка на присъдената оценка	Точки, присъдени от комисията
<p>Участникът е направил формално описание на подход и методология при внедряване и съпровождане на системата.</p> <p>Участникът е описал подход и методология за гаранционна поддръжка и поддържане работоспособността на системата, което е формално и без конкретика.</p> <p>Дадена е дефиниция и категоризация на инцидентите, както и времената за отстраняване на проблеми.</p>	1

ОКОНЧАТЕЛНА ОЦЕНКА ПО ПОКАЗАТЕЛЯ – 51 т.

8. КОНСОРЦИУМ „Е-УСЛУГИ 2015“ (оферта № 8):

Подпоказател П1 – Предложение за реализиране на Надграждане на съществуващата информационна система на МОН с допълнителни модули или изграждане на нова модулна система за предоставяне на електронни административни услуги, съгласно Наредбата и обезпечаване на информационния обмен с външни лица и организации съгласно изискванията на Закона за електронното управление

Кратко описание на предложеното и обосновка на присъдената оценка	Точки, присъдени от комисията
<p>Участникът е изложил подробно и добре структурирано предложение, обвързано с изискванията на т.2.1.1 от Техническата спецификация. "Техническо предложение" към Дейности 2 и 3 е</p>	14

<p>разгледано като комплексно предложение за изпълнение.</p> <p>Направено е предварително подробно описание на текущото състояние на информационните системи на МОН. Направен е задълбочен анализ на нормативната уредба, имаща отношение към обхвата на Дейности 2 и 3.</p> <p>Има допуснат пропуск в т. 3.2, където е изпуснато да се укаже каква ОС система ще се ползва и коя нейна дистрибуция. В последствие става ясно, че е заложено на ОС Linux. Също така във фигурата от т.3.2.4, показваща Схема на софтуерен стек на решението, за бази данни е посочено ползването на Oracle RDBMS, което се предполага, че е грешка, понеже е декларирано ползване само на софтуер с отворен код, който не изисква допълнителни лицензи, и на всички останали места за бази данни е реферирано ползването на MySQL.</p> <p>Направеното предложение за извършване на анализ е обвързано с предлаганата в раздел 5.2 методология за извършване на анализа.</p> <p>Техническото предложение съдържа подробно описана методология за управлението на проекта, която гарантира качествено изпълнение и постигане на целите.</p> <p>Налице са примерни екрани от техническата реализация на други подобни услуги.</p>	
--	--

Подпоказател П2 – Предложение за реализиране на Надграждане на електронните регистри и разширяване на предлаганите от МОН услуги от второ ниво, които да позволяват електронно подаване на заявления, от потребителите на услугите и издаване на електронно подписани удостоверения, както и да послужат пред трети страни. Обучение на служителите на МОН и РИО за работа с новите функционалности

Кратко описание на предложеното и обосновка на присъдената оценка	Точки, присъдени от комисията
Участникът се е съобразил с изискванията на т.2.2.1 от Техническата спецификация. Той е изложил подробно и добре структурирано предложение, обвързано с конкретните спецификации на	14

<p>Дейност 3.</p> <p>Извършен е задълбочен анализ на нормативната уредба, имаща отношение към обхвата на Дейност 3.</p> <p>От направеното предложение за извършване на анализ се вижда, че е обвързано с предлаганата в раздел 5.2 методология.</p> <p>Обърнато е внимание на оперативната съвместимост и интеграцията с ЕСОЕД, механизмите на които са детайлно описани.</p>	
---	--

Подпоказател ПЗ – Предложение за извършване на Анализ на текущото състояние на предлаганите електронни и административни услуги и наличните регистри

Кратко описание на предложеното и обосновка на присъдената оценка	Точки, присъдени от комисията
<p>В предложението на участника за извършване на Анализ на текущото състояние на предлаганите електронни и административни услуги и на наличните регистри е предвидено да се изготви подробен бизнес анализ на услугите. Предвидено е разработване на технологична карта на административната услуга, основана от една страна на нормативната уредба, а от друга на бизнес логиката на услугите. Предвидено е в изготвения бизнес анализ на услугите да бъдат определени ролите и отговорностите на различните участници в тях. Направен е анализ на архитектурата на българското електронно управление с посочване на релевантните нормативни актове и стратегически документи. В предложението формално е посочено, че услугите, описани в Дейност 2 и 3 ще бъдат реализирани комплексно, без да са посочени конкретните стъпки за това.</p>	7

Подпоказател П4 – Подход за изпълнение на софтуерната разработка

Кратко описание на предложеното и обосновка на присъдената оценка	Точки, присъдени от комисията
<p>Участникът е подходил формално към описанието на методиката и подхода за разработка на софтуера, като декларативно е посочил, че ще</p>	7

<p>се използват моделите на Project Management Institute (PMI). Основният акцент на описанието е управлението на проекта и управление на конфигурациите и версиите, което е обект на оценка по друг показател. Липсва описание на методика и подход за разработка на софтуер, като само е посочено средството за разработка – Java и базирани на нея технологии.</p> <p>Участникът е представил подробен план-график, който илюстрира етапите на софтуерна разработка, съгласно описания подход. В графика са представени всички междинни и крайни резултати и отчетни документи, които са показател за цялостно и качествено изпълнение и времето за тяхното предаване с оглед демонстриране на връзката и последователността на дейностите.</p> <p>Участникът е предложил методика и подход за контрол и управление на качеството на софтуера чрез Система за управление на качеството (СУК) на Консорциума, базирани на процесите за управление на качеството на PMBOK, CCMI, SEI и ISO 9001:2008. Участникът е описал подробно всички аспекти и етапи на управлението на качеството, включително организационна структура за управление на качеството, процеси и процедури за управление на качеството и среда за управление на установените несъответствия – Jira.</p>	
---	--

Подпоказател П5 – Методика за провеждане на софтуерни тестове

Кратко описание на предложеното и обосновка на присъдената оценка	Точки, присъдени от комисията
<p>Участникът е описал прилаганата от него Система за управление на качеството, базирана на процеси от методика за управление на проекти (PMBOK), общи принципи на процесен подход за разработка на софтуер (CMMI) и ISO 9001:2008. Описан е подробно процесът на регистрация и управление на проблемите, включително чрез софтуерен инструмент Jira. Представено е подробно описание на процесите по управление, без да е</p>	<p>1</p>

<p>дефиниран обхвата на софтуерните тестове. Като цяло участникът е подходил формално, като описанието се отнася към показател „Подход за изпълнение на софтуерната разработка“ в частта си „Управление и контрол на качеството“.</p> <p>Описани са следните тестове: unit, функционални, интеграционни и системни.</p> <p>За всички тестове са дефинирани техните цели, без да са представени ясно критериите за успешното им провеждане и очакваните резултати.</p> <p>Участникът е описал добре следните софтуерни инструменти за провеждане на тестове: Selenium, Apache JMeter и SoapUI.</p>	
---	--

Подпоказател П6 – Предложение за управление изпълнението на поръчката

Кратко описание на предложеното и обосновка на присъдената оценка	Точки, присъдени от комисията
<p>В своето предложение Участникът е предложил управление на проекта съгласно процеси, възприети от Консорциума и сертифицирано по ISO стандартите от групи 9000, 20000 и 27000, като е предложил методология за изпълнение, отговаряща на PMBOK и PRINCE 2. Участникът е описал фазите, през които минава управлението на проекта, показан е ясен подход за изпълнение и внедряване на системата.</p> <p>Участникът е представил задълбочена информация относно основните етапи, свързани с изпълнението на дейностите в обхвата на поръчката. Представено е разпределението на ролите и ресурсите, относими към предмета и целите на поръчката, без да е предоставено описание на ролите и отговорностите на отделните членове на екипа.</p> <p>Участникът е описал стандартизирани процедури и документи за управление, които ще бъдат приложени за изпълнение на настоящия проект, като е представил индикатори за наблюдение и развитие на проекта.</p>	14

Подпоказател П7 – Предложение за управление на риска

Кратко описание на предложеното и обосновка на присъдената оценка	Точки, присъдени от комисията
<p>Участникът е направил задълбочено, мотивирано и обосновано описание на процеса на управление на риска.</p> <p>Описани са 20 допълнителни вида риск, освен идентифицираните от Възложителя.</p> <p>За всеки от рисковете има описание, въздействие върху проекта, количествена и качествена оценка, както и действия за третирането му.</p>	9

Подпоказател П8 – Подход и методика за осигуряване на гаранционно обслужване и поддържане работоспособността на системата

Кратко описание на предложеното и обосновка на присъдената оценка	Точки, присъдени от комисията
<p>Описанието на подхода и методологията на внедряване и съпровождане на системата е формално и без конкретика.</p> <p>Участникът е описал подход и методология за гаранционна поддръжка и поддържане работоспособността на системата, което също е формално и без конкретика.</p> <p>Дадена е дефиниция и категоризация на инцидентите, както и времената за отстраняване на проблеми, но не са посочени отговорностите на участниците в процеса на поддръжка.</p>	1

ОКОНЧАТЕЛНА ОЦЕНКА ПО ПОКАЗАТЕЛЯ – 67 т.

Резултатите от оценяването на офертите на участниците по техническия показател от методиката за оценка, са както следва:

„КОНТРАКС“ АД (оферта № 5) – 90 точки;

„СИЕЛА НОРМА“ АД (оферта № 2) – 86 точки;

КОНСОРЦИУМ „Е-УСЛУГИ 2015“ (оферта № 8) – 67 точки;

„СТЕМО“ ООД (оферта № 6) – 62 точки;



Европейски съюз



ОПАК. Експерти в действие



Европейски социален фонд
Инвестиции в хората

- ДЗЗД „АКСИОР-ЕНВИЗИМО“ (оферта № 7) – 51 точки;**
„АЙСИДЖЕН КОРПОРЕЙШЪН“ ООД (оферта № 4) – 42 точки;
„БАЛИСТИК СЕЛ“ ЕООД (оферта № 1) – 42 точки;
„ФИНТЕХ-Д“ ЕООД (оферта № 3) – 39 точки.

Комисията взе решение отварянето на ценовите оферти да се състои на 28.08.2015 г. от 10.00 часа в сградата на Министерството на образованието и науката, бул. „Княз Ал. Дондуков“ № 2А, за което участниците в процедурата да бъдат информирани по надлежния ред. В изпълнение на чл. 69а, ал. 3 от ЗОП съобщението за датата, часа и мястото на отваряне на ценовите оферти да се обяви на профила на купувача на интернет страницата на МОН, като в съобщението задължително се посочат резултатите от оценяването на офертите по другите показатели за оценка.

С това работата на комисията по разглеждане предложенията на участниците в Плик № 2 за установяване на съответствието им с изискванията на възложителя и оценка на офертите на участниците по всички други показатели, различни от цената, приключи.

Комисия в състав:

Цветелина Рашкова

Диляна Гърбовска

Любка Груева

Анна Димитрова

Филип Иванов