



№ 9107-159  
21.07 ..... 2017 г.

ДО

**ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ ЛИЦА**

**Относно:** *предоставяне на разяснения по открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Инженеринг – проектиране, авторски надзор и изпълнение на СМР за модернизация на образователната инфраструктура на 101 професионални гимназии в системата на МОН, одобрени за финансиране по Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020, процедура BG16RFOP001-3.002 „Подкрепа за професионалните училища в Република България” по 46 обособени позиции, обявена под номер 00165-2017-0013 в поддържания от АОП регистър*

**УВАЖАЕМИ ГОСПОЖИ И ГОСПОДА,**

Във връзка с получени писмени искания за разяснения по открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Инженеринг – проектиране, авторски надзор и изпълнение на СМР за модернизация на образователната инфраструктура на 101 професионални гимназии в системата на МОН, одобрени за финансиране по Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020, процедура BG16RFOP001-3.002 „Подкрепа за професионалните училища в Република България” по 46 обособени позиции, на основание чл. 33, ал. 2 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), предоставяме следните разяснения:

Въпрос № 1: *„Възложителят ще приеме ли като документ, доказващ професионалния опит на експерт по определена специалност, копие на трудовия договор на експерта, сключен с участника, от който е виден трудов стаж над 5 години като експерт? Например експерт ВиК, назначен при участника с трудов договор от 2012 г., на длъжност инженер ВиК“.*

Отговор на въпрос № 1:

Трудовият договор е документ, относим към доказването на опита на експерта, но за преценката на продължителността на този опит е необходимо предоставянето на документи, отразяващи времетраенето на трудовото правоотношение. В конкретната хипотеза, ако експертът все още работи при участника на същата позиция, представянето на трудовия договор би било достатъчно за установяване на времетраенето на трудовото правоотношение.

Въпрос № 2:

*Подвъпрос №1: „На страница № 94 от Документацията за участие, относно реализирания минимален оборот в сферата, попадаща в обхвата на поръчката, общо за последните три приключили финансови години /2014 г., 2015 г. и 2016 г./ е написано: Оборот в сферата, попадаща в обхвата на поръчката, е оборот от строителство, включително изпълнение или проектиране и изпълнение на строителство.*

*В случай, че Участника използва подизпълнител за проектирането, то необходимо ли е той да отговаря на критерия за минимален оборот и ако да - то необходимо ли е оборота от проектиране да отговаря на посоченото от Възложителя изискване, напр. то той да има общ оборот за последните три приключили финансови години - за обособена позиция №3 - 2 151 634,74лв. САМО от проектиране или Възложителят ще приеме за изпълнен ОБЩО от строителство и проектиране.*

*Подвъпрос №2: Моля Възложителят да потвърди, че един проектант може да изпълнява няколко дейности свързани с проектирането, например: Е1 ръководител на проектантски екип да изпълнява длъжности и като Е2 Проектант по част „Архитектурна“, Е8 Проектант по част „План за безопасност и здраве“ (ПБЗ), Е10 Проектант по част „План за управление на строителните отпадъци“ (ПУСО), Е11 Проектант по част „Пожарна безопасност“ (ПБ).*

Отговор на въпрос № 2:

По Подвъпрос № 1:

В чл. 66 от Закона за обществените поръчки изискванията към подизпълнителите са уредени по следния начин:

*(1) Кандидатите и участниците посочват в заявлението или офертата подизпълнителите и дела от поръчката, които ще им възложат, ако възнамеряват да*

*използват такива. В този случай те трябва да представят доказателство за поетите от подизпълнителите задължения.*

*(2) Подизпълнителите трябва да отговарят на съответните критерии за подбор съобразно вида и дела от поръчката, който ще изпълняват, и за тях да не са налице основания за отстраняване от процедурата.*

Предвид цитраните законови текстове подизпълнителят не следва да отговаря на всички поставени от възложителя критерии за подбор, а само на тези, относими към вида на дейността, която ще изпълнява и съобразно дела от поръчката, който ще изпълнява.

По Подвъпрос № 2:

Възможността един проектант да изпълнява няколко дейности, свързани с проектирането, следва от Забележките към методиката за оценка (стр. 131 от променената документация за участие), в т. 3 от които е записано следното:

*„3. За всяка позиция от методиката за оценка по подпоказател Т2 (позиции от Е1 до Е18) следва да се посочи по едно лице, като всеки един от експертите, включени в екипа на участника може да отговарят на изискванията за повече от една позиция от Е1 до Е18 и в този случай ще бъде оценяван за всяка от позициите, за която е посочен“.*

Въпрос № 3: *В случай, че до края на 2017 г. не бъдат сключени договори за изпълнение на предвидените СМР с избраните изпълнители, срока на въвеждане на обектите в експлоатация 31.03.2019 г. ще бъде ли удължен?*

Отговор на въпрос № 3:

В документацията не е предвидена начална дата за сключване на договорите, поради което няма причина да се приема, че подписването им през 2018 г. автоматично би довело до удължаване на срока за въвеждане в експлоатация.

Възможностите за изменение на договора за обществена поръчка са уредени в чл. 116 от ЗОП, като наличието на основания за изменение следва да се преценява във всеки конкретен случай по предвидения в закона ред.

Въпрос № 4: *„Във връзка с изискването експертите, които ще изпълняват дейности по проектиране и авторски надзор да притежават над 3 години професионален опит като проектанти, моля да уточните ще приеме ли*

*Възложителят периода, в който проектантът упражнява авторски надзор по време на строителството за професионален опит?“*

Отговор на въпрос № 4:

Доколкото авторският надзор е специфична проектантска дейност, то тя е релевантен професионален опит по смисъла на поставения въпрос.

Въпрос № 5: *„В част IV - критерий за оценка на офертите, подпоказател Т 2.2 - Професионална компетентност на персонала за изпълнение на дейности по строителство, за експерт E18 - Длъжностно лице по безопасност и здраве е записано, че трябва да притежава специфичен опит:*

*- при участие като длъжностно лице по безопасност и здраве **на поне един обект** сходен с предмета по поръчката, за което се присъжда **1 точка**;*

*- при участие като длъжностно лице по безопасност и здраве **на поне един обект** сходен с предмета по поръчката, за което се присъждат **3 точки**.*

*Моля да уточните по какъв начин ще бъде оценено длъжностното лице по безопасност и здраве при условие, че той има един обект сходен с предмета на поръчката.“*

Отговор на въпрос № 5:

Прегледът на утвърдената документация показва, че съгласно Методиката за определяне на индивидуалните оценки за професионална компетентност на Длъжностно лице по безопасност и здраве (стр. 130 от променената документация), специфичният опит се оценява по следния начин:

**„2. Притежаван специфичен опит:**

*- При участие като длъжностно лице по безопасност и здраве на поне един обект, сходен с предмета на поръчката, се присъжда **1 точка**;*

*- При участие като длъжностно лице по безопасност и здраве на поне един обект, сходен с предмета на поръчката, се присъждат **3 точки**.*

*В случай че участникът предложи за длъжностно лице по безопасност и здраве лице, което няма опит като длъжностно лице по безопасност и здраве в поне един обект, сходен с предмета на поръчката (строеж от трета категория, буква „в“), офертата се отстранява от участие като неотговаряща на изискванията на Възложителя.“*

Сравнението с методиките за оценка на останалите експертни позиции показва, че се касае за грешка в документацията, като очевидно коректен би бил текста:

*„- При участие като длъжностно лице по безопасност и здраве на поне един обект, сходен с предмета на поръчката, се присъжда 1 точка;*

*- При участие като длъжностно лице по безопасност и здраве на повече от един обект сходен с предмета на поръчката, се присъждат 3 точки.“*

По пътя на разясненията по чл. 33 от ЗОП обаче не може да се коригира документацията и тя трябва да се прилага такава, каквата е, поради което специфичният опит на този експерт ще се оценява еднакво ако докаже участие като длъжностно лице по безопасност и здраве на един или повече обекти, сходни с предмета на поръчката.

За да е верен записът в същата методика, според който максималният брой точки за оценка на специфичния опит е 3, то оценката на доказано участие като длъжностно лице по безопасност и здраве на един или повече обекти следва да е 3 точки.

Въпрос № 6: *„В случай, че участникът се позовава на опита на трети лица и с тях доказва критериите си за подбор, ще приемете ли участникът да няма изпълнени сходни обекти ( т.е Участник А - няма изпълнени сходни с предмета на поръчката обекти, но персонала, за изпълнение на строителството, на който се позовава - има изпълнени сходни обекти)?*

*Това достатъчно условие ли е, да се приеме, участникът удовлетворява изискването за изпълнени сходни обекти?“*

Отговор на въпрос № 6:

Както вече сме имали възможност да изразим становище по повод сходно питане (към Въпрос № 2 от писмо за предоставяне на разяснения с изх. № 9107-156/14.07.2017 г., обявено на профила на купувача, в електронната преписка на поръчката, на 14 юли 2017 г.), критерият за подбор е поставен към участника.

Този критерий е свързан с наличие на определен опит, който той не би могъл да „заеме“ от трети физически лица, които, съдейки от въпроса, ще бъдат наети от него за извършване на строителството.

Опитът на тези физически лица подлежи на оценка съгласно одобрената методика и няма отношение към доказването на поставения критерий за подбор.

Въпрос № 7:

*„Подвъпрос № 1*

*В образец 3 - Ценово предложение е записано: За ОП 8 и 39 в цената по дейности 1 (Изготвяне на инвестиционен проект във фаза технически проект) се включва остойносттаване на КС за първи етап на обектите с разрешение за строеж.*

*В обхвата на ОП 39-та се включват обектите:*

*- Първи етап: ПГ по строителство и архитектура „Лубор Баер“, находяща се в гр.Стара Загора, ул. Граф Игнатиев №11 – с изготвен проект и разрешение за строеж;*

*- Втори етап: ПГ по електроника „Джон Атанасов“ и ПГ по електротехника и технологии „Г.С. Раковски“, ползващи общ държавен имот, находящ се в гр.Стара Загора, ул. Ген. Столетов №185, за които няма изготвен работен проект.*

*От условията на процедурата се разбира, че за ПГ по строителство и архитектура „Лубор Баер“ има изготвени количествени сметки, които следва да бъдат остойностени. След обстоен преглед на приложените към документацията за ОП 39 файлове, не откриваме описаните количествени сметки.*

*Молим Възложителя да предостави количествените сметки на ПГ по строителство и архитектура „Лубор Баер“ за остойносттаване.*

*Подвъпрос № 2*

*В образец № 3 „Ценово предложение“ е записана следната забележка:*

*3. За обектите по 8-ма и 39-та позиции, проектирани в два етапа, следва да се предложи цена само за авторски надзор на проектиране, съдържащо се във възлагания за проектиране Втори етап.*

*Считаме, че тази забележка е неправилна и за втория етап, в който ще се изпълнява и проектиране следва да се предвиди цена за изготвяне на проекта, а не само за авторски надзор. Тази забележка би се отнесла коректно към етап 1, за който има изготвени проекти.*

*Моля Възложителят да потвърди правилно ли е разбирането на Участника, че за ОП 39:*

*1. Обект 81 - ПГ по строителство и архитектура „Лубор Баер“, в образец №3 "Ценово предложение" следва да се попълнят стойности за:*

*- Дейност 2: Изпълнение на строително-монтажни и ремонтни дейности за обекта;*

- Дейност 3: Упражняване на авторски надзор по време на строителството.

2. Обект 82 ПГ по електроника "Джон Атанасов" и ПГ по електротехника и технологии "Г.С. Раковски" следва да се попълнят стойности за:

- Дейност 1: Изготвяне на инвестиционен проект във фаза технически проект;

- Дейност 2: Изпълнение на строително-монтажни и ремонтни дейности за обекта;

- Дейност 3: Упражняване на авторски надзор по време на строителството.

#### Въпрос № 3

От условията в ценовото предложение следва ли да разбираме, че за обект ПГ по строителство и архитектура "Лубор Баер" на ОП 39, задълженията и отговорностите по изпълнението на авторския надзор се прехвърлят от проектанта на изпълнителя? Ако да, уреден ли въпросът с авторското право?

#### Въпрос № 4

От документацията става ясно, че за етап 1 - ПГ по строителство и архитектура "Лубор Баер" на ОП 39-та има изработени проекти.

Следва ли при подготовка на нашата оферта да не вземаме под внимание приложение 81.1.1 (задание за проектиране на ПГ по строителство и архитектура "Лубор Баер")?

#### Въпрос № 5

Към ОП 39 са представени:

- Приложение 82.1.2 - Задание за проектиране на общежитие към ПГ по електротехника и технологии „Г. С. Раковски“;

- Приложение 82.2.2 - Доклад за енергийно обследване на общежитие към ПГ „Г.С. Раковски“.

Тези приложения се отнасят за сградата на общежитието към ПГ по електротехника и технологии "Г. С. Раковски", които не са в обхвата на обществената поръчка. В обявлението за обществена поръчка към обхват на ОП 39 са включени само сградите на ПГ по строителство и архитектура "Лубор Баер", находяща се в гр.Стара Загора, ул. Граф Игнатиев №11, на ПГ по електроника "Джон Атанасов" и ПГ по електротехника и технологии "Г.С. Раковски", ползващи общ държавен имот, находящ се в гр.Стара Загора, ул. Ген. Столетов №185.

*Моля Възложителят да потвърди, че в обхвата на настоящата обществена поръчка за ОП 39, етап 2 - ПГ по електроника "Джон Атанасов" и ПГ по електротехника и технологии „Г.С. Раковски“ не се предвиждат дейности по проектиране, изпълнение на СМР и авторски надзор за сградата на общезитие към ПГ по електротехника и технологии "Г. С. Раковски". "*

Отговор на въпрос № 7:

Считаме, че въпросите са провокирани най-вече от погрешното разбиране на питация, че двата етапа, с които е характерна тази обособена позиция, включват различните обекти в него.

Грешното разбиране се установява от следния въпрос:

*„В обхвата на ОП 39-та се включват обектите:*

*- Първи етап: ПГ по строителство и архитектура „Лубор Баер“, находяща се в гр.Стара Загора, ул. Граф Игнатиев №11 – с изготвен проект и разрешение за строеж;*

*- Втори етап: ПГ по електроника „Джон Атанасов“ и ПГ по електротехника и технологии „Г.С. Раковски“, ползващи общ държавен имот, находящ се в гр.Стара Загора, ул. Ген. Столетов №185, за които няма изготвен работен проект.“*

В действителност два етапа на изпълнение има единствено в Професионалната гимназия по строителство, архитектура и геодезия „Лубор Байер“, гр. Стара Загора обект № 81 по обособена позиция XXXIX.

На стр. 25 и 26 от променената документация е казано следното:

*„За обекти, които имат готови проекти, количествени сметки и разрешение за строеж (това са Професионалната държавна търговска гимназия „Димитър Хадживасилев“, гр. Свищов, формираща Осма обособена позиция и Професионалната гимназия по строителство, архитектура и геодезия „Лубор Байер“, гр. Стара Загора, включена в Тридесет и девета обособена позиция), изпълнителят ще трябва да ги реализира, като това ще представлява Първи етап на изпълнение на обекта. Вторият етап ще допълни вече готовия проект с проекти по други части съгласно заданията за проектиране, като в тях е включено само необходимото ново проектиране. Следва да се остойността и количествените сметки от първи етап и след одобрение на новия проект, същият да се внесе с искане за допълнение към вече издаденото разрешение за строеж.“*

От цитата става ясно, че в обект № 81 – Професионална гимназия по



строителство, архитектура и геодезия „Лубор Байер“, гр. Стара Загора, изпълнителят ще трябва да остойности количествените сметки по одобрените вече проекти и да ги изпълни (първи етап от обекта), като за същия обект следва да проектира описаните в заданието за проектиране дейности, които не попадат в обхвата на издаденото вече разрешение за строеж, и да изпълни проекта си след неговото одобряване (втори етап).

#### По Подвъпрос № 1

Количествените сметки, за които се поставя въпрос, са приложени към одобрените проекти за първи етап на обект Професионална гимназия по строителство, архитектура и геодезия „Лубор Байер“, гр. Стара Загора, – Приложение № 81.7 към документацията.

Обръщаме внимание, че на стр. 27 от документацията се съдържа следният текст:

*„Следва да се остойността и количествените сметки от първи етап и след одобрение на новия проект, същият да се внесе с искане за допълнение към вече издаденото разрешение за строеж. Количествените сметки на готовите проекти не се остойността от участниците и не се подават от тях в офертите им. Те са приложени към одобрената от Възложителя документация единствено с цел пълнота на информацията относно състоянието на обекта и обема на необходимите за реализацията му СМР. Задължение за остойността им ще има единствено участникът, с когото ще се сключи договор за обществена поръчка по съответната обособена позиция (Осма или Тридесет и девета) и то на етап одобряване на проектите и приложените към тях стойностни сметки.“*

От цитирания текст е видно, че количествените сметки по готовия проект за Професионалната гимназия по строителство, архитектура и геодезия „Лубор Байер“, гр. Стара Загора, не се остойността от участниците и не се подават от тях в офертите им, а задължение за остойността им ще има единствено участникът, с когото ще се сключи договор за обществена поръчка по съответната обособена позиция.

#### По Подвъпрос № 2

Разбирането на задавания въпроса е погрешно, като грешката е обяснена в началото на отговора. Участникът трябва да подаде и стойност на проектирането за втория етап (съгласно приложеното задание за проектиране) и авторския надзор за втория етап.

По Подвъпрос № 3

Разбирането на задавания въпроса е погрешно.

Съгласно забележка на стр. 38 от променената документация авторският надзор на изпълнението на Първи етап ще се възложи от съответната професионална гимназия на проектантите на готовите проекти.

Авторския надзор за втори етап е задължение на изпълнителя.

По Подвъпрос № 4

Разбирането на задавания въпроса е погрешно, като грешката е обяснена в началото на отговора.

Заданието за проектиране е в основата на изпълнението на втори етап от обекта.

По Подвъпрос № 5

Няма никакво основание да се приеме, че в обхвата на поръчката не попада общежитието на Професионална гимназия по електротехника и технологии „Георги Стойков Раковски“ гр. Стара Загора, което е част от образователната инфраструктура на гимназията.

След като в документацията се съдържа задание за проектиране за даден обект, то той без съмнение попада в обхвата на поръчката.

*Въпрос № 8: „Необходимо ли е да се докаже минимален оборот, когато проектантът е юридическо лице и има сключен договор за подизпълнител със строителя, както и във случая когато строителят разполага с проектантски колектив.“*

Отговор на въпрос № 8:

Не става ясно за кой се отнася въпросът – дали за участника или за подизпълнителя, нито какво е качеството на строителя и съответно на проектанта в процедурата (кой от тях е участник и кой подизпълнител), което не позволява коректен отговор.

По доказването на критерии за подбор от страна на подизпълнители да се има предвид отговора на Подвъпрос № 1 към Въпрос № 2 от настоящото писмо.

*Въпрос № 9: „Във връзка с под показател Т 2.2-„Професионална компетентност на персонала за изпълнение на дейности по строителство“- за всички експерти от E12 до E18*

**1.1 Оценка за професионален опит** - Ще приеме ли Възложителя като доказателство копие на трудова книжка?

**1.2 Притежаван специфичен опит** – В случай, че експерт е назначен на трудов договор в дружество – участник самостоятелно и/или член на обединение в процедурата- Ще приеме ли Възложителя поименна референция от Управителя на дружеството-участник самостоятелно и/или член на обединение, доказваща участие на експерт в изпълнен обект от дружеството?“

Отговор на въпрос № 9:

Трудовата книжка е документ, който съдържа информация, имаща отношение към професионалния опит на лицето, поради което е релевантно доказателство.

Поименна референция от управителя на дружество – участник самостоятелно и/или член на обединение, доказваща участие на експерт в изпълнен обект от дружеството, представлява удостоверяване на определени обстоятелства за работника от страна на работодателя и също е релевантно доказателство за наличие на опит.

С уважение,

  
Чл. 2 от ЗЗЛД  
**АЛБЕНА МИХАЙЛОВА**

Главен секретар на

Министерството на образованието и науката

/упълномощено лице по чл. 7, ал. 1 от ЗОП със

Заповед № РД09-2371/09.05.2017 г./