



## РЕШЕНИЕ

№ Р01-56/18.10.19г.

### По Обособена позиция № XXIII

на откритата с Решение № Р01-56/ 06.06.2017 г. процедура за възлагане на  
обществена поръчка

На основание чл. 7, ал. 1, чл. 22, ал. 1, т. 8, чл. 106, ал. 6, във връзка с чл. 108, т. 4 и чл. 110, ал. 1, т. 2 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), Заповед № РД09-2371/ 09.05.2017 г. на министъра на образованието и науката и Решение № Р01-56/ 06.06.2017 г. за откриване на процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет **„Инженеринг – проектиране, авторски надзор и изпълнение на СМР за модернизация на образователната инфраструктура на 101 професионални гимназии в системата на МОН, одобрени за финансиране по Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020, процедура BG16RFOP001-3.002 „Подкрепа за професионалните училища в Република България” по 46 обособени позиции,** обявена на 09.06.2017 г. в Регистъра на обществените поръчки под номер 00165-2017-0013, като взех предвид утвърдения на 09.10.2019 г. Доклад № МОН-136/30.09.2019 г. на комисията за провеждане на процедурата, назначена със Заповед № РД09-5319/03.10.2017 г. и приложените към него протоколи.

### РЕШИХ:

Въз основа на протоколите и доклада от работата на комисията и отразените в тях обстоятелства:

**I. ОТСТРАНЯВАМ** от участие по *Обособена позиция № XXIII* на процедурата следните участници:

**1. „Панов“ ЕООД**, на основание чл. 107, т. 2, буква „а” от ЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, със следните **мотиви**:



Участникът не е спазил поставеното от възложителя условие, залегнало в Забележка № 1 към ЧАСТ IV „КРИТЕРИЙ ЗА ОЦЕНКА НА ОФЕРТИТЕ“ на стр. 131 от документацията, според което един експерт може да участва в офертата само на един участник. За да спази разглежданото изискване всеки от участниците е следвало да предприеме мерки, в рамките на своите правомощия, предложените от него експерти да участват единствено в неговата оферта.

Двама от експертите, предложени в офертите и на други участници в процедурата – Иван Попов и Мирослав Мирославов, в хода на провеждане на процедурата изрично не са потвърдили ангажираността си с офертата на този участник, по начин, който не оставя съмнение относно авторството на декларацията. В отговор на изричното изискване на комисията за представяне на декларация с нотариалната заверка на подписа, уточняваща към офертата на кой участник експертите Иван Попов и Мирослав Мирославов са поели ангажимент, те не са декларирали ангажираност към офертата на „Панов“ ЕООД.

Възприемам изцяло извода на комисията, че посоченото обстоятелство е достатъчно, за да се приеме, че участникът „Панов“ ЕООД не е предприел необходимите мерки, в рамките на своите правомощия, да гарантира спазването на изискването на възложителя предложените от него експерти да участват единствено в неговата оферта.

**2. „БРАВО-СТРОЙ“ ООД**, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, със следните **мотиви**:

Участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, тъй като при подготовката ѝ не е изпълнено изричното изискване на възложителя за извършване на задължителен оглед в обектите на интервенция преди подаване на офертата.

**3. „СТРОЙ 23“ ДЗЗД**, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, със следните **мотиви**:

За един от членовете на сформирания от участника екип за изпълнение на поръчката не е доказано, че притежава исканата от възложителя минимална професионална квалификация.



Експертът по част „ВиК“ (E16) Иван Аргиров е инженер със специалност „Хидромелиоративно строителство“, като професионалната му квалификация не отговаря на изискваната от възложителя, а именно – образователно-квалификационна степен „бакалавър“ или „магистър“ или еквивалентна, със специалност „Водоснабдяване и канализация“ или средно образование с четиригодишен курс на обучение със специалност „Водоснабдяване и канализация“ или еквивалентна, (когато образованието е придобито в чужбина).

Възприемам изцяло позицията на комисията, според която предлагайки техническо предложение, в което за експерта по част „ВиК“ (E16) не е доказано, че притежава изискваната от възложителя професионална квалификация, участникът „СТРОЙ 23“ ДЗД е предложил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката и следва да бъде отстранена от участие по *Обособена позиция № XXIII*.

**4. „ВИНСТРОЙ“ ООД**, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, със следните **мотиви**:

В техническото си предложение участникът е предложил експерти на позициите: Ръководител на проектантски екип (E1) и проектант по част „Архитектура“ E2 – Татяна Костадинова-Самуилова, Ръководител екип за изпълнение (E12) и Длъжностно лице по Безопасност и здраве (E18) – Марко Дафов, Технически ръководител на обекта (E13) – Виктор Механджиев, Експерт по част „Електроинсталации“ (E14) – Атанас Бурдин, Експерт по част ОВК (E15) – Цветомир Цветанов, Експерт по част ВиК (E16) – Ваня Янчовичина, Експерт „Контрол по качеството“ (E17) – Димитър Анзов, за които няма представени доказателства за професионален и специфичен опит.

В техническото си предложение участникът е предложил експерти на позициите: проектант по част „Електроинсталации“ (E3) – Цветелина Николчовска-Пеева, проектант по част ВиК (E4) – Калин Стоянов, проектант по част ОВК (E5) и проектант по част „Енергийна ефективност“ (E9) – Николай Шипочки, проектант по част „Конструктивна“ (E6) и проектант по част ПБЗ (E8) – Божин Зайков, проектант по част „Геодезия“ (E7) – Валентин Стефанов, проектант по част ПУСО (E10), проектант по част „Пожарна безопасност“ (E11) – Николай Шопов, за които не са представени доказателства за специфичен опит.



За да докаже професионалната квалификация и опит на експертите участникът е представил само дипломи и удостоверения за проектантска правоспособност и за успешно преминали курсове за обучение. Липсват документите, с които обичайно се доказва професионален и специфичен опит – трудови книжки, референции, документи, създадени в процеса на строителството, в които се посочва участието на конкретния експерт, и други подобни.

Възприемам изцяло позицията на комисията, според която предлагайки техническо предложение, в което за гореописаните експерти не е доказано, че притежават декларирания професионален и специфичен опит, участникът е предложил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката и следва да бъде отстранена от участие по *Обособена позиция № XXIII*.

**5. „ЕР ЕНД ДЖИ ИНЖИНИРИНГ” ЕООД**, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, със следният **мотив**:

Участникът не е удължил срока на валидност на офертата си, въпреки че е бил изрично уведомен за необходимостта от удължаване, в резултат на което офертата му не отговаря на предварително обявените условия на поръчката – да обвързва участника с предложените от него условия за изпълнение.

На 20.03.2019 г. от представителите на участниците е изискано да удължат валидността на офертите си до дата, не по-ранна от 31.05.2019 г.

Участникът **„ЕР ЕНД ДЖИ ИНЖИНИРИНГ” ЕООД** не е удължил валидността на офертата си, поради което нейната валидност е изтекла на 31.03.2019 г.

Съгласно документацията за поръчката срокът на валидност на офертите е времето, през което участниците са обвързани с условията на представените от тях оферти. След 31.03.2019 г. участникът **„ЕР ЕНД ДЖИ ИНЖИНИРИНГ” ЕООД** не е обвързан с условията на офертата, която е подал, което прави безпредметно разглеждането на представените от него документи, доколкото наличието на валидна оферта е абсолютна предпоставка за определяне на участник за изпълнител на обществена поръчка.

**II. ПРЕКРАТЯВАМ Обособена позиция № XXIII** на обществената поръчка с предмет: **„Инженеринг – проектиране, авторски надзор и изпълнение на СМР за модернизация на образователната инфраструктура на 101 професионални**



гимназии в системата на МОН, одобрени за финансиране по Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020, процедура BG16RFOP001-3.002 „Подкрепа за професионалните училища в Република България” по 46 обособени позиции.

**Мотиви:** Видно от Доклад № МОН-136/30.09.2019 г. на комисията за провеждане на процедурата, назначена със Заповед № РД09-5319/03.10.2017 г. и приложените към него протоколи, не е налице нито една подходяща оферта по *Обособена позиция № XXIII* по смисъла на § 2 от ДР на ЗОП, поради което са налице предвидените в чл. 110, ал. 1, т. 2 от същия закон предпоставки за прекратяване на процедурата по обособената позиция.

Копие от настоящото решение да се изпрати на участниците в процедурата по реда и в срока на чл. 43, ал. 1 от ЗОП и да се публикува в профила на купувача на интернет страницата на Министерството на образованието и науката.

Решението може да се обжалва в десетдневен срок от получаването му пред Комисията за защита на конкуренцията по реда на чл. 197, ал. 1, т. 7 от ЗОП.

### III. Връзка към електронната преписка в профила на купувача:

[http://zop.mon.bg/navigator/cat\\_ezop22.aspx?yL6vsZzJPuC6ylQABsh8aVKYvA0OkWlc46ToXqP707/zsSYr3grdmdmfkiFnwHs9](http://zop.mon.bg/navigator/cat_ezop22.aspx?yL6vsZzJPuC6ylQABsh8aVKYvA0OkWlc46ToXqP707/zsSYr3grdmdmfkiFnwHs9)

чл. 36а, ал. 3 от ЗОП

**АЛБЕНА МИХАЙЛОВА**  
**ГЛАВЕН СЕКРЕТАР НА**  
**МИНИСТЕРСТВОТО НА ОБРАЗОВАНИЕТО**  
**И НАУКАТА**

*Упълномощена със*

*Заповед № РД09-2371/09.05.2017 г.*

*на министъра на образованието и науката*