



РЕШЕНИЕ

№ *Р01-62/18.10.19г.*

по Обособена позиция № II

на откритата с Решение № P01-56/06.06.2017 г. процедура за възлагане на обществена поръчка

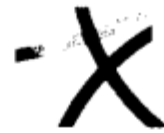
На основание чл. 7, ал. 1, чл. 22, ал. 1, т. 6, чл. 106, ал. 6, във връзка с чл. 108, т. 1 и чл. 109 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), Заповед № РД09-2371/09.05.2017 г. на министъра на образованието и науката и Решение № P01-56/06.06.2017 г. за откриване на процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „**Инженеринг – проектиране, авторски надзор и изпълнение на СМР за модернизация на образователната инфраструктура на 101 професионални гимназии в системата на МОН, одобрени за финансиране по Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020, процедура BG16RFOP001-3.002 „Подкрепа за професионалните училища в Република България” по 46 обособени позиции**, обявена на 09.06.2017 г. в Регистъра на обществените поръчки под номер 00165-2017-0013, като взех предвид утвърдения на 09.10.2019 г. Доклад № МОН-121/30.09.2019 г. на комисията за провеждане на процедурата, назначена със Заповед № РД09-5319/03.10.2017 г. и приложените към него протоколи,

РЕШИХ:

Въз основа на протоколите и доклада от работата на комисията и отразените в тях обстоятелства:

I. ОТСТРАНЯВАМ от участие по *Обособена позиция № II* на процедурата следните участници:

1. „ПРОЕКТ ОБРАЗОВАТЕЛНА ИНФРАСТРУКТУРА 2018” ДЗЗД, на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, със следните **мотиви**:



Участникът не е представил информация, позволяваща на комисията да установи, че отговаря на критерия за подбор, отнасящ се до икономическото и финансовото му състояние, залегнал в т. 1.1 от поле III.1.2) на обявлението, а именно:

„1.1. Участникът трябва да притежава валидна застраховка за „Професионална отговорност“, с покритие съответстващо на обема и характера на поръчката за строежи трета категория, съгласно Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството или съответен валиден еквивалентен документ“.

Информацията трябва изрично да посочва разполага ли участникът с валидна застраховка „Професионална отговорност“ за изпълнение на дейността „проектиране“, за какви застрахователни суми, при кой застраховател и с каква валидност е полицата. Съответствието с този критерий за подбор трябва да се докаже от члена на обединението **„Найс Билдинг“ ЕООД**, за който е предвидено да извършва дейност „проектиране“.

Комисията е описала липсата на достатъчно информация за наличието на застраховка „Професионална отговорност“ в проектирането по отношение на члена на обединението **„Найс Билдинг“ ЕООД** в протокола, съставен на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП и го е изпратила на всички участници по съответната обособена позиция в деня на публикуването му в профила на купувача.

В допълнително представените от участника документи отново липсва информация за съответствието на члена на обединението **„Найс Билдинг“ ЕООД** и съответно на обединението – участник с разглеждания критерий за подбор.

Липсата на данни дали членът на обединението **„Найс Билдинг“ ЕООД** е застраховал професионалната си отговорност като проектант в съответствие с Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството налага извода, че участникът **„ПРОЕКТ ОБРАЗОВАТЕЛНА ИНФРАСТРУКТУРА 2018“ ДЗЗД** не е доказал, че отговаря на залегналия в т. 1.1 от поле III.1.2) на обявлението критерий за подбор.

2. „БИЛДИНГ КОМПАНИ“ ЕООД, на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, със следните **мотиви**:



Участникът не представил информация, позволяваща на комисията да установи, че отговаря на следните критерии за подбор:

2.1. На критерия за подбор, отнасящ се до икономическото и финансовото му състояние, залегнал в т. 1.1 от поле III.1.2) на обявлението, а именно:

„1.1. Участникът трябва да притежава валидна застраховка за „Професионална отговорност“, с покритие съответстващо на обема и характера на поръчката за строежи трета категория, съгласно Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството или съответен валиден еквивалентен документ“.

2.2. На критерия за подбор, отнасящ се до техническите и професионалните възможности на участниците, залегнал в т. 2 от поле III.1.3) на обявлението, а именно:

„2. Участникът, през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата, следва да е изпълнил минимум 1 (една) дейност (проектиране), идентична или сходна с предмета и обема на обособената позиция, за която се подава оферта.

2.3. На критерия за подбор, отнасящ се до техническите и професионални възможности, залегнал в т. 3 от поле III.1.3) на обявлението, а именно:

„3. Участникът да е въвел системи за управление на процесите в областта на предмета на настоящата обществена поръчка, съгласно:

- стандарт EN ISO 9001:2008 или EN ISO 9001:2015, или еквивалентен, с обхват, включващ строително-монтажни работи, или еквивалентни мерки за осигуряване на качеството;

- стандарт EN ISO 14001:2004, или еквивалентен, с обхват, включващ строително-монтажни работи, или еквивалентни мерки за опазване на околната среда.“.

Комисията е описала липсата на достатъчна информация по отношение на посочените критерии за подбор в протокола, съставен на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП и го е изпратила на всички участници по съответната обособена позиция в деня на публикуването му в профила на купувача, но в законоустановения срок **„БИЛДИНГ КОМПАНИ“ ЕООД** не е представил допълнителни документи и информация.

Непредоставянето на изисканата с *Протокол № 1 по Обособена позиция № II* информация налага извода, че участникът **„БИЛДИНГ КОМПАНИ“ ЕООД** не е доказал,



че отговаря на критериите за подбор, залегнали в т. 1.1 от поле III.1.2) и в т. 2 и 3 от поле III.1.3) на обявлението.

3. „ИНВЕСТСТРОЙ 57“ ЕООД, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, със следните **мотиви**:

Участникът не е спазил поставеното от възложителя условие, залегнало в Забележка № 1 към ЧАСТ IV „КРИТЕРИЙ ЗА ОЦЕНКА НА ОФЕРТИТЕ“ на стр. 131 от документацията, според което един експерт може да участва в офертата само на един участник. За да спази разглежданото изискване всеки от участниците е следвало да предприеме мерки, в рамките на своите правомощия, предложените от него експерти да участват единствено в неговата оферта.

Участникът **„ИНВЕСТСТРОЙ 57“ ЕООД** не е доказал, че е спазил разглежданото условие на възложителя при подготовката на офертата си. Двама от предложените от него експерти – Стефан Стефанов и Камелия Кибарова са предложени в офертите и на други участници в процедурата и по отношение на тези експерти в хода на провеждане на процедурата участникът **„ИНВЕСТСТРОЙ 57“ ЕООД** не е доказал, че е предприел необходимите мерки, в рамките на своите правомощия, да гарантира спазването на изискването на възложителя предложените експерти да участват единствено в неговата оферта. Нещо повече – в отговор на изричното запитване от страна на комисията, направено на основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП и чл. 54, ал. 13 от ППЗОП за представяне на декларация с нотариалната заверка на подписа, уточняваща към офертата на кой участник експертът е поел ангажимент, Стефан Стефанов и Камелия Кибарова не са декларирали ангажираност към офертата на **„ИНВЕСТСТРОЙ 57“ ЕООД**.

4. „БУЛСТРОЙ ГРУП“ ЕООД, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, с мотив:

Участникът не е спазил поставеното от възложителя условие, залегнало в Забележка № 1 към ЧАСТ IV „КРИТЕРИЙ ЗА ОЦЕНКА НА ОФЕРТИТЕ“ на стр. 131 от документацията, според което един експерт може да участва в офертата само на един участник. За да спази разглежданото изискване всеки от участниците е следвало да



предприеме мерки, в рамките на своите правомощия, предложените от него експерти да участват единствено в неговата оферта.

Участникът „**БУЛСТРОЙ ГРУП**“ ЕООД не е доказал, че е спазил разглежданото условие на възложителя при подготовката на офертата си. Един от предложените от него експерти – Паулина Нинчева, е предложен в офертата и на други участници в процедурата и по отношение на този експерт в хода на провеждане на процедурата участникът „**БУЛСТРОЙ ГРУП**“ ЕООД не е доказал, че е предприел необходимите мерки, в рамките на своите правомощия, да гарантира спазването на изискването на възложителя предложените експерти да участват единствено в неговата оферта. Нещо повече – в отговор на изричното запитване от страна на комисията, направено на основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП и чл. 54, ал. 13 от ППЗОП за представяне на декларация с нотариалната заверка на подписа, уточняваща към офертата на кой участник експертът е поел ангажимент, Паулина Нинчева не е декларирала ангажираност към офертата на „**БУЛСТРОЙ ГРУП**“ ЕООД.

5. „ТЕМОС ПРОДЖЕКТ” ДЗЗД, на основание чл. 107, т. 2, буква „а” от ЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, с мотив:

В техническото си предложение участникът е предложил като проектант по част „Електроинсталации” (ЕЗ) инж. Милко Ганцаров, но не е приложил удостоверение за пълна проектантска правоспособност.

Името на инж. Ганцаров фигурира в Регистъра на инженерите с пълна проектантска правоспособност към 31.03.2019 г. (поддържан от КИИП на адрес: http://www.kiip.bg/documents/register/2_PPP_31.03.2019.pdf), но от публично достъпната информация не може да се установи дали към датата на подаване на офертата той е разполагал с пълна проектантска правоспособност.

В техническото си предложение участникът е предложил като експерт по част „ОВК” (Е15) инж. Валентин Петков, който е машинен инженер със специалност „Топлоенергетика”.

Съгласно одобрената методика (стр. 127 от документацията), за позицията в скипа на участника Е15 – експерт по част „ОВК”, трябва да се предложи експерт, притежаващ



образователно-квалификационна степен „бакалавър“ или „магистър“ или еквивалентна, със специалност „Топлотехника“ или средно образование с четиригодишен курс на обучение със специалност „Топлотехника“ или еквивалентна.

Според комисията така описаното образование на г-н Петков не отговаря на изискванията на възложителя.

В хода на процедурата е постъпило следното искане на разяснение по документацията:

„Моля да потвърдите, че ако участника включи в екипа си експерт, притежаващ образователно-квалификационна степен „бакалавър“ или „магистър“ по специалност „Топлоенергетика и ядрена енергетика“, с професионална квалификация Машинен инженер, отговаря ли на изискванията за образование и професионална квалификация, за Експерт Е15 по част "ОВК"?"

Във връзка с посоченото запитване е даден отговор на въпрос № 9 в писмо с изходящ № 9107-164/24.07.2017 г., с който възложителят отговаря следното:

„Специалност „Топлоенергетика и ядрена енергетика“ е с принципно различна насоченост от специалност „Топлотехника“ и не може да се приеме за еквивалентна.“

Предвид изложеното комисията не може да приеме образованието по топлоенергетиката за еквивалентно на изисканото образование по топлотехника, още повече, че участникът не е направил никакъв опит да обоснове наличие на еквивалентност между изискваната от възложителя специалност и притежаваната от предложения от него експерт.

Въз основа на описаните констатации възприемам изцяло аргументите на комисията и отстранявам **„ТЕМОС ПРОДЖЕКТ“** ДЗД от участие по *Обособена позиция № II*, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката по *Обособена позиция № II*, като несъответствията в офертата на участника се изразяват в следното:

За двама от членовете на сформирания от участника екип за изпълнение на поръчката не е доказано, че притежават исканата от възложителя минимална професионална квалификация.



За проектанта по част „Електроинсталации“ (Е3) инж. Милко Ганцаров не е доказано, че към момента на подаване на офертата е притежавал пълна проектантска правоспособност, тъй като сред представените документи не е приложено удостоверение за наличие на такава.

Експертът по част „ОВК“ (Е15) инж. Валентин Петков е машинен инженер със специалност „Топлоенергетика“, като професионалната му квалификация не отговаря на изискваната от възложителя, а именно – образователно-квалификационна степен „бакалавър“ или „магистър“ или еквивалентна, със специалност „Топлотехника“ или средно образование с четиригодишен курс на обучение със специалност „Топлотехника“ или еквивалентна, (когато образованието е придобито в чужбина).

Предлагайки техническо предложение, в което за проектанта по част „Електроинсталации“ (Е3) и за експерта по част „ОВК“ (Е15) не е доказано, че притежават изискваната от възложителя професионална квалификация, участникът е предложил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката и следва да бъде отстранена.

6. „ЕНЕРГИЙНА ЕФЕКТИВНОСТ – СОФИЯ“ ДЗЗД, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, с мотив:

В техническото си предложение участникът е предложил Аспарух Савов едновременно като проектант по част „ОВК“ (Е5) и като експерт по част „ОВК“ (Е15).

Съгласно чл. 7, ал. 9 от Закона за камарите на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране, едно и също лице не може да участва в процеса на строителството едновременно като проектант и строител. Посочената норма е приета през 2009 г. и не е отменяна до момента, като е действала и към датата на подаване на офертите в конкретната процедура.

Предвид законовата забрана Аспарух Савов няма как да изпълнява едновременно функциите на проектант по част „ОВК“ (Е5) и на експерт по част „ОВК“ (Е15) на един и същ обект, което прави предложението на участника за изпълнение на поръчката противоречащо на закона.



Въз основа на описаните констатации възприемам изцяло аргументите на комисията и отстранявам **„ЕНЕРГИЙНА ЕФЕКТИВНОСТ – СОФИЯ” ДЗЗД** от участие по *Обособена позиция № II*, на основание чл. 107, т. 2, буква „а” от ЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката по *Обособена позиция № II*, като несъответствията в офертата на участника се изразяват в следното:

В техническото си предложение участникът е предвидил лицето Аспарух Савов едновременно да изпълнява функциите на проектант по част „ОВК” (Е5) и на експерт по част „ОВК” (Е15), което представлява нарушение на чл. 7, ал. 9 от Закона за камарите на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране.

Представяйки техническо предложение, в което разпределението на функциите на екипа за изпълнение на поръчката противоречи на закона, участникът **„ЕНЕРГИЙНА ЕФЕКТИВНОСТ – СОФИЯ” ДЗЗД** е предложил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката и следва да бъде отстранена.

II. ОБЯВЯВАМ класирането на участниците по *Обособена позиция № II*, на база отразеното в протокола на комисията оценяване съобразно одобрената методика:

1. Първо място – „МОН 2017” ДЗЗД с 83,56 точки.
2. Второ място – „ТЕХНО-ЕНЕРДЖИ” ООД със 78,41 точки.

III. ОПРЕДЕЛЯМ за изпълнител по *Обособена позиция № II* на обществената поръчка с предмет: **„Инженеринг – проектиране, авторски надзор и изпълнение на СМР за модернизация на образователната инфраструктура на 101 професионални гимназии в системата на МОН, одобрени за финансиране по Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020, процедура BG16RFOP001-3.002 „Подкрепа за професионалните училища в Република България” по 46 обособени позиции, класирания на първо място участник „МОН 2017” ДЗЗД.**

Мотиви: Видно от Доклад № МОН-121/30.09.2019 г. на комисията за провеждане на процедурата, назначена със Заповед № РД09-5319/03.10.2017 г. и приложените към него протоколи, по отношение на участника „МОН 2017” ДЗЗД са изпълнени следните условия:



1. не са налице основания за отстраняването му от процедурата, като отговаря на законовите изисквания и на поставените критерии за подбор;
2. офертата му отговаря на изискванията на закона и възложителя;
3. офертата му е класирана на първо място по обособената позиция при прилагане на обявения съгласно документацията критерий за възлагане.

IV. С определеното за изпълнител по *Обособена позиция № II* на обществената поръчка „**МОН 2017**” ДЗЗД да се сключи договор при условията и по реда на чл. 112 от ЗОП.

Копие от настоящото решение да се изпрати на участниците в процедурата по реда и в срока на чл. 43, ал. 1 от ЗОП и да се публикува в профила на купувача на интернет страницата на Министерството на образованието и науката.

Решението може да се обжалва в десетдневен срок от получаването му пред Комисията за защита на конкуренцията по реда на чл. 197, ал. 1, т. 7 от ЗОП.

V. Връзка към електронната преписка в профила на купувача:

http://zop.mon.bg/navigator/cat_ezop22.aspx?yL6vsZzJPuC6ylQABsh8aVKYvA0OkWlc46ToXqP707/zsSYr3grdmdmfkiFnwHs9



чл. 36а, ал. 3 от ЗОП

АЛБЕНА МИХАЙЛОВА
ГЛАВЕН СЕКРЕТАР НА
МИНИСТЕРСТВОТО НА ОБРАЗОВАНИЕТО
И НАУКАТА

Упълномощена със

Заповед № РД09-2371/09.05.2017 г.

на министъра на образованието и науката