



РЕШЕНИЕ

№ Р01-80/18.10.19г.

по Обособена позиция № XII

на откритата с Решение № Р01-56/06.06.2017 г. процедура за възлагане на
обществена поръчка

На основание чл. 7, ал. 1, чл. 22, ал. 1, т. 6, чл. 106, ал. 6, във връзка с чл. 108, т. 1 и чл. 109 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), Заповед № РД09-2371/09.05.2017 г. на министъра на образованието и науката и Решение № Р01-56/06.06.2017 г. за откриване на процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет **„Инженеринг – проектиране, авторски надзор и изпълнение на СМР за модернизация на образователната инфраструктура на 101 професионални гимназии в системата на МОН, одобрени за финансиране по Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020, процедура BG16RFOP001-3.002 „Подкрепа за професионалните училища в Република България“ по 46 обособени позиции**, обявена на 09.06.2017 г. в Регистъра на обществените поръчки под номер 00165-2017-0013, като взех предвид утвърдения на 09.10.2019 г. Доклад № МОН-130/30.09.2019 г. на комисията за провеждане на процедурата, назначена със Заповед № РД09-5319/03.10.2017 г. и приложените към него протоколи,

РЕШИХ:

Въз основа на протоколите и доклада от работата на комисията и отразените в тях обстоятелства:

I. ОТСТРАНЯВАМ от участие по *Обособена позиция № XII* на процедурата следните участници:

1. **„БУЛ СТРОЙ ИНВЕСТ“ ЕООД**, на основание чл. 107, т. 1 от Закона за обществените поръчки, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, с мотив:



Прегледът на допълнително представените документи показва, че и двата представени ЕЕДОП – на участника и на подизпълнителя, са неподписани от управителите съответно на „Бул Строй Инвест“ ЕООД и на „Интексарх“ ЕООД.

При липса на подпис от страна на управителите на дружествата е налице липса на потвърждение на описаните в ЕЕДОП обстоятелства, т.е. участникът и подизпълнителят не са декларирали, че отговарят на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от закона и възложителя.

С оглед горното, възприемам изцяло позицията на комисията, че участникът „БУЛ СТРОЙ ИНВЕСТ“ ЕООД трябва да бъде отстранен от процедурата по възлагане на обществената поръчка, тъй като не е представил подписани ЕЕДОП, което не позволява да се установят следните обстоятелства:

а) за участника „БУЛ СТРОЙ ИНВЕСТ“ ЕООД:

- че по отношение на управителя на дружеството Красимира Накева не са налице основанията за задължително отстраняване от процедурата, посочени в чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от ЗОП;

- че по отношение на дружеството – участник, не са налице основанията за задължително отстраняване от процедурата, посочени в чл. 54, ал. 1, т. 3, 4, 5 и 6 от ЗОП (в редакцията му към момента на откриване на поръчката), както и че не е свързано лице с друг участник в процедурата и че не е дружество, регистрирано в юрисдикция с преференциален данъчен режим, или не е свързано лице с подобно дружество и по отношение на регистрираното в юрисдикция с преференциален данъчен режим дружество не е налице някое от изключенията по чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици;

- че отговаря на критериите за подбор, поставени от възложителя;

- какво е разпределението на дейностите при изпълнение на поръчката между участника и подизпълнителя. Информация за ангажирането на подизпълнител и процентното му участие следва да се попълват в Част IV, Раздел В, т. 10 на ЕЕДОП на участника, но когато ЕЕДОП на участника е неподписан няма от къде да се установи тази информация.



б) за подизпълнителя „Интексарх” ЕООД:

- че по отношение на управителя на дружеството Стефка Иванова не са налице основанията за задължително отстраняване от процедурата, посочени в чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от ЗОП;

- че по отношение на дружеството – подизпълнител, не са налице основанията за задължително отстраняване от процедурата, посочени в чл. 54, ал. 1, т. 3, 4, 5 и 6 от ЗОП (в редакцията му към момента на откриване на поръчката), както и че не е свързано лице с друг участник в процедурата и че не е дружество, регистрирано в юрисдикция с преференциален данъчен режим, или не е свързано лице с подобно дружество и по отношение на регистрираното в юрисдикция с преференциален данъчен режим дружество не е налице някое от изключенията по чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици;

- че отговаря на критериите за подбор, поставени от възложителя.

2. „РЕСТАВРАЦИЯ” ЕАД, на основание чл. 107, т. 1 от Закона за обществените поръчки, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, с мотив:

Прегледът на допълнително представените документи от участника „РЕСТАВРАЦИЯ” ЕАД показва следните несъответствия с изискванията на закона и възложителя:

1. ЕЕДОП е представен в копие, тъй като подписите на последната страница не са в оригинал. Макар копието на последния лист да е цветно, то е очевидно, че трите положени подписа не са „мокри“, а са копирани.

Участникът трябва да подпише представения ЕЕДОП по надлежен ред, защото ЕЕДОП представлява документ, в който се декларират редица обстоятелства и по тази причина трябва да съдържа подпис на декларатора/ите.

Доколкото в конкретния случай трите положени върху допълнително представения ЕЕДОП подписа са в копие, а не в оригинал, комисията счита, че е налице липса на подписан ЕЕДОП.



Дори и трите положени подписа да бяха „мокри“, според комисията ЕЕДОП е следвало да се подпише и от члена на Съвета на директорите Венцеслав Велинов. Независимо от обстоятелството, че в допълнителните документи е представен Протокол № ПР – 10/ 05.03.2019 г., с който министърът на културата е освободил г-н Велинов като член на Съвета на директорите на „РЕСТАВРАЦИЯ“ ЕАД от 01.03.2019 г., трябва да се отчете нормата на чл. 231, ал. 4 от Търговския закон, според която освобождаването на членове на Съвета на директорите има действие от вписването му в търговския регистър. Към 28.05.2019 г., когато комисията приключи работа по преценката на съответствието с критериите за подбор на участниците по *Обособена позиция № XII*, Венцеслав Велинов все още е вписан като член на съвета на директорите на дружеството в Търговския регистър.

Комисията е изчерпила възможността за изискване от участника за представяне на нов ЕЕДОП, тъй като законът дава на участниците, по отношение на които е констатирано несъответствие или липса на информация, **еднократна възможност** в рамките на 5 работни дни да представят на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.

С оглед горното, възприемам позицията на комисията, че участникът „РЕСТАВРАЦИЯ“ ЕАД трябва да бъде отстранен от процедурата по възлагане на обществената поръчка, тъй като по установения в закона ред не е представил подписан ЕЕДОП в оригинал, което има следните последици:

- не е декларирана липса на основанията за задължително отстраняване от процедурата, посочени в чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от ЗОП по отношение на членовете на новия съвет на директорите, а в първоначално представените документи липсва подобна декларация (не са подписали ЕЕДОП) от двама от членовете на съвета на директорите на дружеството към момента на подаване на офертата – Даниел Хаджиев и Бони Петрунова;

- не е ясно какво е разпределението на дейностите при изпълнение на поръчката между участника и подизпълнителя. Информация за ангажирането на подизпълнител и процентното му участие следва да се попълва в Част IV, Раздел В, т. 10 на ЕЕДОП на участника. При липсата на подписан ЕЕДОП обаче няма как да се установи какво е разпределението на дейностите при изпълнение на поръчката между участника и



подизпълнителя, а това е от значение за изследване на съответствието на участника с критериите за подбор.

3. „АРХОНТ“ ЕООД, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, от Закона за обществените поръчки, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, с мотиви:

- Участникът не е спазил поставеното от възложителя условие, залегнало в Забележка № 1 към ЧАСТ IV „КРИТЕРИЙ ЗА ОЦЕНКА НА ОФЕРТИТЕ“ на стр. 131 от документацията, според което един експерт може да участва в офертата само на един участник.

За да спази разглежданото изискване всеки от участниците е следвало да предприеме мерки, в рамките на своите правомощия, предложените от него експерти да участват единствено в неговата оферта.

Двама от предложените от „АРХОНТ“ ЕООД експерти: Милен Димиев и на Самуил Самичков, са предложени в офертата и на други участници в процедурата и по отношение на тези експерти в хода на провеждане на процедурата участникът не е доказал, че е предприел необходимите мерки, в рамките на своите правомощия, да гарантира спазването на изискването на възложителя предложените експерти да участват единствено в неговата оферта. Участникът „АРХОНТ“ ЕООД не е отговорил на изричното запитване от страна на комисията, направено на основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП и чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, с което е изискана информация относно предприетите мерки, насочени към спазване на условието на възложителя.

- Не е изпълнено изричното изискване на възложителя за извършване на задължителен оглед в обектите на интервенцията преди подаване на офертата.

4. „КОМФОРТСТРОЙ“ ЕООД, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, с мотиви:

За двама от членовете на сформирания от участника екип за изпълнение на поръчката не е доказано, че притежават исканата от възложителя минимална професионална квалификация.



За проектанта по част „Архитектура“ (E2) арх. Росица Живкова Петрова не е доказано, че към момента на подаване на офертата е притежавала пълна проектантска правоспособност, тъй като сред представените документи не е приложено четливо удостоверение за наличие на такава.

Ръководителят на екипа за изпълнение на строителството (E12) инж. Павлин Петков е строителен инженер със специалност „Хидрогеоложко строителство“, като професионалната му квалификация не отговаря на изискваната от възложителя, а именно – образователно-квалификационна степен „магистър“ или еквивалентна, със специалност „Промислено и гражданско строителство“ или „Строителство на сгради и съоръжения“ или еквивалентно.

Предлагайки техническо предложение, в което за проектанта по част „Архитектура“ (E2) и за Ръководителя на екипа за изпълнение на строителството (E12) не е доказано, че притежават изискваната от възложителя професионална квалификация, участникът е предложил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката и следва да бъде отстранена.

5. „РАСТЕР-ЮГ“ ООД, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, с мотив:

За един от членовете на сформирания от участника екип за изпълнение на поръчката не е доказано, че притежава исканата от възложителя минимална професионална квалификация.

За проектанта по част „ОВК“ (E5) инж. Тошка Христова не е доказано, че към момента на подаване на офертата е притежавала пълна проектантска правоспособност по специалност „Промислена топлотехника“ или еквивалентна, тъй като сред представените документи не е приложено удостоверение за наличие на такава.

Предлагайки техническо предложение, в което за проектанта по част „ОВК“ (E5) не е доказано, че притежава изискваната от възложителя професионална квалификация, участникът е предложил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката и следва да бъде отстранена.



II. ОБЯВЯВАМ класирането на участниците по *Обособена позиция № XII*, на база отразеното в протокола на комисията оценяване съобразно одобрената методика:

1. Първо място – „Градовете на България” ДЗЗД с 76,24 точки.

III. ОПРЕДЕЛЯМ за изпълнител по *Обособена позиция № XII* на обществената поръчка с предмет: **„Инженеринг – проектиране, авторски надзор и изпълнение на СМР за модернизация на образователната инфраструктура на 101 професионални гимназии в системата на МОН, одобрени за финансиране по Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020, процедура BG16RFOP001-3.002 „Подкрепа за професионалните училища в Република България” по 46 обособени позиции, класирания на първо място участник „Градовете на България” ДЗЗД.**

Мотиви: Видно от Доклад № МОН-130/30.09.2019 г. на комисията за провеждане на процедурата, назначена със Заповед № РД09-5319/03.10.2017 г. и приложените към него протоколи, по отношение на участника **„Градовете на България” ДЗЗД** са изпълнени следните условия:

1. не са налице основания за отстраняването му от процедурата, като отговаря на законовите изисквания и на поставените критерии за подбор;
2. офертата му отговаря на изискванията на закона и възложителя;
3. офертата му е класирана на първо място по обособената позиция при прилагане на обявения съгласно документацията критерий за възлагане.

IV. С определеното за изпълнител по *Обособена позиция № XII* на обществената поръчка **„Градовете на България” ДЗЗД** да се сключи договор при условията и по реда на чл. 112 от ЗОП.

Копие от настоящото решение да се изпрати на участниците в процедурата по реда и в срока на чл. 43, ал. 1 от ЗОП и да се публикува в профила на купувача на интернет страницата на Министерството на образованието и науката.



Решението може да се обжалва в десетдневен срок от получаването му пред Комисията за защита на конкуренцията по реда на чл. 197, ал. 1, т. 7 от ЗОП.

V. Връзка към електронната преписка в профила на купувача:

http://zop.mon.bg/navigator/cat_ezop22.aspx?yL6vsZzJPuC6ylQABsh8aVKYvA0OkWlc46ToXqP707/zsSYr3grdmdmfkiFnwlHs9

чл. 36а, ал. 3 от ЗОП

АЛБЕНА МИХАЙЛОВА
ГЛАВЕН СЕКРЕТАР НА
МИНИСТЕРСТВОТО НА ОБРАЗОВАНИЕТО
И НАУКАТА

Упълномощена със

Заповед № РД09-2371/09.05.2017 г.

на министъра на образованието и науката