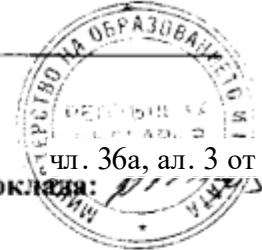




ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



РЕГИОНИ В РАСТЕЖ



чл. 36а, ал. 3 от ЗОП

№ *МОН-122/30.09* 2019 г.

Утвърждавам доклада:

Дата на утвърждаване: *09.10.19*

ДО
Г-ЖА АЛБЕНА МИХАЙЛОВА
ГЛАВЕН СЕКРЕТАР
НА МИНИСТЕРСТВОТО
НА ОБРАЗОВАНИЕТО И НАУКАТА

/упълномощена със Заповед

№ РД09-2371/09.05.2017 г. на

министъра на образованието и науката/

ДОКЛАД

от работата на комисията за извършване на подбор на участниците, разглеждане и оценка на офертите за определяне на изпълнители на обществена поръчка с предмет: **„Инженеринг – проектиране, авторски надзор и изпълнение на СМР за модернизация на образователната инфраструктура на 101 професионални гимназии в системата на МОН, одобрени за финансиране по Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020, процедура BG16RFOP001-3.002 „Подкрепа за професионалните училища в Република България“**
по Обособена позиция № III

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО МИХАЙЛОВА,

На 03.10.2017 г. назначената с Ваша Заповед № РД09-5319/03.10.2017 г. комисия започна своята работа по разглеждане и оценка на офертите в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Инженеринг – проектиране, авторски надзор и изпълнение**

на СМР за модернизация на образователната инфраструктура на 101 професионални гимназии в системата на МОН, одобрени за финансиране по Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020, процедура BG16RFOP001-3.002 „Подкрепа за професионалните училища в Република България“ по 46 обособени позиции, в следния състав:

I. Състав на комисията:

Председател:

1. **Йовко Йовчев** – държавен експерт в отдел „Държавна собственост“, дирекция „Държавна собственост и обществени поръчки“ в Министерството на образованието и науката, член на екипите за управление на проекти, финансирани по Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020, процедура BG16RFOP001-3.002 „Подкрепа за професионалните училища в Република България“.

Членове:

2. **Георги Илиев** – държавен експерт в отдел „Инвестиционно планиране“, дирекция „Държавна собственост и обществени поръчки“ в Министерството на образованието и науката, член на екипите за управление на проекти, финансирани по Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020, процедура BG16RFOP001-3.002 „Подкрепа за професионалните училища в Република България“;

3. **Милен Ботев** – държавен експерт в отдел „Планиране на бюджета“, дирекция „Финанси“ в Министерството на образованието и науката, член на екипите за управление на проекти, финансирани по Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020, процедура BG16RFOP001-3.002 „Подкрепа за професионалните училища в Република България“;

4. **Велимир Бенов** – държавен експерт в отдел „Ремонтни дейности“, дирекция „Държавна собственост и обществени поръчки“ в Министерството на образованието и науката, член на екипите за управление на проекти, финансирани по Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020, процедура BG16RFOP001-3.002 „Подкрепа за професионалните училища в Република България“;

5. **Силвия Йоцова** – държавен експерт в отдел „Обществени поръчки и плащания“, дирекция „Държавна собственост и обществени поръчки“ в Министерството на образованието и науката;

6. Румяна Пехливанова – главен експерт в отдел „Инвестиционно планиране“, дирекция „Държавна собственост и обществени поръчки“ в Министерството на образованието и науката, член на екипите за управление на проекти, финансирани по Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020, процедура BG16RFOP001-3.002 „Подкрепа за професионалните училища в Република България“;

7. Даниела Денчева – главен експерт в отдел „Инвестиционно планиране“, дирекция „Държавна собственост и обществени поръчки“ в Министерството на образованието и науката, член на екипите за управление на проекти, финансирани по Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020, процедура BG16RFOP001-3.002 „Подкрепа за професионалните училища в Република България“;

8. Мария Кондева – експерт (строителен инженер) към дирекция „Държавна собственост и обществени поръчки“ в Министерството на образованието и науката;

9. Павлинка Ламбова – експерт (строителен инженер) към дирекция „Държавна собственост и обществени поръчки“ в Министерството на образованието и науката;

10. Олга Дякова – външен експерт (архитект), включен в списъка по чл. 229, ал. 1, т. 17 от ЗОП;

11. Евелина Цонева – външен експерт (строителен инженер), включен в списъка по чл. 229, ал. 1, т. 17 от ЗОП.

Комисията започна работа в открито заседание в съединените зали 1 и 2 на ет. 7 в сградата на Министерството на образованието и науката (МОН), находяща се в гр. София, бул. „Княз Дондуков“ № 2А и извърши предвидените в закона действия по отношение на получените 206 (двеста и шест) броя запечатани, непрозрачни и надписани опаковки, всички с ненарушена цялост и получени в деловодството до определения за подаване на офертите краен срок (17.30 ч. на 02.10.2017 г.), вписани в регистъра за обществени поръчки на МОН по реда на постъпването си, които съдържат общо 258 оферти.

В периода 03.10.2017 г. – 30.09.2019 г. комисията извърши всички законоустановени действия по отношение на офертите, подадени по *Обособена позиция № III*.

Действията на комисията, имащи отношение към разглежданата обособена позиция, са отразени в пет протокола, както следва:

Протокол № 1 от работата на комисията, в който са отразени действия, касаещи всички обособени позиции, подписан на 14.11.2017 г.

Протокол № 2 от работата на комисията, в който са отразени действия, касаещи всички обособени позиции, подписан на 28.11.2017 г.

Протокол № 2 по обособени позиции № I, № XIV, № XV, № XVI, № XVIII и № XIX, подписан на 20.07.2018 г. – макар че в протокола се разглеждат офертите, подадени по посочените 6 обособени позиции, в него са отразени действията на комисията по събиране на информация за експертите по всички обособени позиции.

Протокол № 1 по Обособена позиция № III, подписан на 12.04.2019 г.

Протокол № 2 по Обособена позиция № III, подписан на 30.09.2019 г.

Заповед № РД09-5319/03.10.2017 г. за назначаване на комисията е изменена със заповеди № РД09-38/15.01.2018 г., № РД09-445/19.03.2018 г., № РД09-950/29.05.2018 г., № РД09-1660/20.08.2018 г., № РД09-2762/03.10.2018 г., № РД09-4024/21.12.2018 г., № РД09-570/31.01.2019 г., № РД09-766/07.03.2019 г., № РД09-992/01.04.2019 г., № РД09-1193/30.04.2019 г., № РД09-1438/30.05.2019 г., № РД09-1775/01.07.2019 г., № РД09-1915/26.07.2019 г. и № РД09-2181/30.08.2019 г., като посочените изменения са свързани единствено с удължаване на срока за нейната работа.

Със Заповед № РД09-1280/10.05.2019 г. на главния секретар на МОН е изменен състава на комисията, като на мястото на Румяна Пехливанова – главен експерт в отдел „Инвестиционно планиране“, дирекция „Държавна собственост и обществени поръчки“, която поради обективна пречка (болничен) не може да изпълнява задълженията си по провеждането на обществена поръчка през продължителен период от време, за член на комисията е определен Константин Бояджиев – младши експерт в отдел „Ремонтни дейности“, дирекция „Държавна собственост и обществени поръчки“ в Министерството на образованието и науката, член на екипите за управление на проекти, финансирани по Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020, процедура BG16RFOP001-3.002 „Подкрепа за професионалните училища в Република България“.

Видно от приложените протоколи, процедурата по *Обособена позиция № III* се е развила по следния начин:

За участие по позицията са подадени общо 2 оферти:

1. От **„ИНФРА ЕКСПЕРТ“ АД**, подал оферта с вх. № 54/02.10.2017 г.
2. От **„ЕР ЕНД ДЖИ ИНЖИНЕРИНГ“ ЕООД**, подал оферта с вх. № 188/02.10.2017 г.

I. По време на прегледа на съответствието с изискванията за лично състояние и на критериите за подбор на участниците по *Обособена позиция № III* комисията е установила следното:

I.1. Участникът „ИНФРА ЕКСПЕРТ“ АД е представил нужната информация, за която комисията в Протокол № 1 по Обособена позиция № III е установила, че не е била налице в първоначално представените документи или не е отговаряла на изискванията на възложителя. Въз основа на допълнително представените документи и информация комисията прие, че участникът „ИНФРА ЕКСПЕРТ“ АД отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, заложиени от възложителя.

I.2. Докато траеше прегледът на представените от участниците по *Обособена позиция № III* документи, свързани с изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, заложиени от възложителя, председателят на комисията изпрати на четири пъти писма до участниците в процедурата, с които поиска те да удължат валидността на офертите си, както следва:

- на 17.05.2018 г. от представителите на участниците е изискано да удължат валидността на офертите си до дата, не по-ранна от 02.10.2018 г.

- на 25.09.2018 г. от представителите на участниците е изискано да удължат валидността на офертите си до дата, не по-ранна от 31.12.2018 г.

- на 21.12.2018 г. от представителите на участниците е изискано да удължат валидността на офертите си до дата, не по-ранна от 31.03.2019 г.

- на 20.03.2019 г. от представителите на участниците е изискано да удължат валидността на офертите си до дата, не по-ранна от 31.05.2019 г.

При четвъртото искане за удължаване на валидността на офертите, участникът „ЕР ЕНД ДЖИ ИНЖИНИРИНГ“ ЕООД не е удължил валидността на офертата си, поради което нейната валидност е изтекла на 31.03.2019 г.

Съгласно документацията за поръчката срокът на валидност на офертите е времето, през което участниците са обвързани с условията на представените от тях оферти. След 31.03.2019 г. участникът „ЕР ЕНД ДЖИ ИНЖИНИРИНГ“ ЕООД не е обвързан с условията на офертата, която е подал, което прави безпредметно разглеждането на представените от него документи, доколкото наличието на валидна оферта е абсолютна предпоставка за определяне на някой за изпълнител на обществена поръчка. Както е възприел и Върховният административен съд в своята практика (Решение № 1660/07.02.2018 г. на ВАС по адм.д. № 14655/2017 г.), смисълът на

потвърждаване на валидността на офертата е относим към възможността с този участник да бъде сключен договор за изпълнение на обществената поръчка, поради което до сключване на договора предложените условия за изпълнение следва да са валидни.

Предвид всичко изложено комисията предлага на възложителя да отстрани на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП от участие в процедурата по *Обособена позиция № III* участникът **„ЕР ЕНД ДЖИ ИНЖИНЕРИНГ“** ЕООД, тъй като участникът не е удължил срока на валидност на офертата си, въпреки че е бил изрично уведомен за необходимостта от удължаване десет дни преди изтичането ѝ, в резултат на което офертата му не отговаря на предварително обявените условия на поръчката – да обвързва участника с предложените от него условия за изпълнение.

Съгласно описаните в Протоколи № 1 и № 2 по *Обособена позиция № III* констатации, комисията предлага на възложителя да допусне до етапа на разглеждане на техническите предложения офертата на участника **„ИНФРА ЕКСПЕРТ“** АД, който отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор.

С извършване на описаните по-горе действия комисията приключи работа по преценката на съответствието с критериите за подбор на участниците по *Обособена позиция № III*, на 28.05.2019 г.

При прегледа на техническото предложение на посочения участник комисията провери съответствието му със специфичните условия, поставени от възложителя към подготовката и съдържанието на офертите. Въз основа на резултатите от извършената проверка за съответствието на техническото предложение, съдържащо се в разглежданата оферта, със специфичните условия, поставени от възложителя към подготовката и съдържанието на офертите, комисията взе следните решения:

Предлага на възложителя от процедурата по обособената позиция да бъде отстранен участникът **„ИНФРА ЕКСПЕРТ“** АД – на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Участникът не е спазил поставеното от възложителя условие, залегнало в Забележка № 1 към ЧАСТ IV „КРИТЕРИЙ ЗА ОЦЕНКА НА ОФЕРТИТЕ“ на стр. 131 от документацията, според което един експерт може да участва в офертата само на един участник. За да спази разглежданото

изискване всеки от участниците е следвало да предприеме мерки, в рамките на своите правомощия, предложените от него експерти да участват единствено в неговата оферта.

Участникът „ИНФРА ЕКСПЕРТ“ АД не е доказал, че е спазил разглежданото условие на възложителя при подготовката на офертата си. Един от предложените от него експерти: Венелин Шъков, е предложен в офертата и на други участници в процедурата и по отношение на този експерт в хода на провеждане на процедурата участникът „ИНФРА ЕКСПЕРТ“ АД не е доказал, че е предприел необходимите мерки, в рамките на своите правомощия, да гарантира спазването на изискването на възложителя предложените експерти да участват единствено в неговата оферта.

Участникът „ИНФРА ЕКСПЕРТ“ АД е предпочел да смени проектанта си по част „ВиК“, вместо да се опита да докаже, че е предприел необходимите мерки, в рамките на своите правомощия, да гарантира спазването на изискването на възложителя предложените от него експерти да участват единствено в неговата оферта. На настоящия етап от процедурата обаче това е недопустимо заради изричната законова забрана, съдържаща се в изречение последно на чл. 104, ал. 5 от ЗОП, която гласи следното:

„(5) При разглеждане на офертите, когато е необходимо, се допуска извършване на проверки по заявените от участниците данни, включително чрез изискване на информация от други органи и лица. От участниците може да се изиска да предоставят разяснения или допълнителни доказателства за данни, посочени в офертата. Проверката и разясненията не могат да водят до промени в техническото и ценовото предложение на участниците.“

Предвид изложеното, комисията счита, че участникът „ИНФРА ЕКСПЕРТ“ АД не е доказал, че е предприел необходимите мерки, в рамките на своите правомощия, да гарантира спазването на изискването на възложителя предложените от него експерти да участват единствено в неговата оферта.

С оглед горното, комисията предлага на възложителя участникът „ИНФРА ЕКСПЕРТ“ АД да бъде отстранен от участие по *Обособена позиция № III* на обществената поръчка, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, а именно – не е спазено поставеното от възложителя условие, залегнало в Забележка № 1 към ЧАСТ IV „КРИТЕРИЙ ЗА ОЦЕНКА НА ОФЕРТИТЕ“ на стр. 131 от документацията, според което един експерт може да участва в офертата само на един участник.

След извършването на описаната проверка за съответствието на техническите предложения, съдържащи се в разглежданите оферти, със специфичните условия, поставени от възложителя към подготовката и съдържанието на офертите, комисията установи, че по *Обособена позиция № III* не е налице нито една подходяща оферта, по смисъла на § 2 от ДР на ЗОП, поради което според комисията са налице предвидените в чл. 110, ал. 1, т. 2 от същия закон предпоставки за прекратяване на процедурата по разглежданата обособена позиция.

Приложено, представяме на Вашето внимание протоколите, отразяващи работата на комисията, назначена със Заповед № РД09-5319/03.10.2017 г. на главния секретар на МОН, съдържащи предложение за прекратяване на *Обособена позиция № III*, както и цялата документация по процедурата.

Комисия в състав:

Йовко Йовчев..... чл. 36а, ал. 3 от ЗОП
Георги Илиев..... чл. 36а, ал. 3 от ЗОП
Милен Ботев..... чл. 36а, ал. 3 от ЗОП
Велимир Бенев..... чл. 36а, ал. 3 от ЗОП
Силвия Йоцова..... чл. 36а, ал. 3 от ЗОП
Даниела Денчева..... чл. 36а, ал. 3 от ЗОП
Мария Кондева..... чл. 36а, ал. 3 от ЗОП
Павлинка Ламбова..... чл. 36а, ал. 3 от ЗОП
Олга Дякова..... чл. 36а, ал. 3 от ЗОП
Евелина Цонева..... чл. 36а, ал. 3 от ЗОП
Константин Бояджиев..... чл. 36а, ал. 3 от ЗОП